



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

Дело № А45-36644/2022

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 ноября 2023 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Серёдкиной Е.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красько А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Маркова Дмитрия Владимировича (ОГРНИП 306540727600012), г. Новосибирск, к индивидуальному предпринимателю Солодухину Дмитрию Александровичу (ОГРНИП 321703100005366), г. Томск, при участии третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «СУ54», г. Новосибирск, индивидуального предпринимателя Чепурина Николая Евгеньевича, о взыскании задолженности в размере 1297728,23 рублей, неустойки в размере 16800 рублей, 2375989 рублей убытков.

по встречному иску о взыскании 970091,88 рубля,

при участии в судебном заседании представителей

истца: Сальской Т.Б., доверенность от 10.07.2023, паспорт, диплом, Древина В.Ю., доверенность от 16.01.2023, паспорт (до перерыва),

ответчика: Гаглоева Ю.Т., доверенность от 29.12.2022, паспорт, диплом (онлайн участие), Солодухина Д.А., паспорт (до перерыва),

третьего лица: 1) не явился, извещен, 2) Чепурина Николая Евгеньевича (до перерыва);

установил:

индивидуальный предприниматель Марков Дмитрий Владимирович (далее - истец) обратился с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Солодухину Дмитрию Александровичу (далее - ответчик) о взыскании неотработанного аванса в размере 1297728,23 рублей, неустойки в размере 16800 рублей, 2375989 рублей убытков в связи с ненадлежащим исполнением

обязательств по договору №241 от 26.08.2020.

27.10.2023 истцом подано письменное заявление об отказе от исковых требований в части взыскания убытков в размере 2375989 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно пункту 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Поскольку отказ истца от исковых требований в вышеуказанной части не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд считает возможным его принять.

Ответчик отзывом иски отклонил и указал, что работы были выполнены в полном объеме и с надлежащим качеством, в связи с чем, просил в иске отказать.

Организуя свою защиту, ответчик в порядке статьи 132 АПК РФ подал встречное исковое заявление о взыскании стоимости выполненных работ в размере 970091,88 рубля.

К участию в деле в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СУ54», индивидуальный предприниматель Чепурин Николай Евгеньевич.

ИП Чепурин Николай Евгеньевич присутствовал в судебных заседаниях, поддержал позицию ответчика и указал, что работы выполнены в качестве возможном для данного объекта с учетом ненадлежащего качества ранее выполненных работ, о чем заказчик был извещен.

ООО «СУ54», извещенное в порядке статьи 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства явку своего представителя не обеспечило, мотивированный отзыв по существу спора не представило, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть спор в отсутствие его представителя и отзыва в порядке

статей 123, 156 АПК РФ.

Поскольку между сторонами возник спор относительно фактического объема, стоимости и качества выполненных работ, определением от 05.04.2023 по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт» Тимофееву Михаилу Андреевичу, Шафикову Дмитрию Витальевичу.

По результатам проведенной экспертизы в суд поступило заключение комиссии экспертов от 28.06.2023 №С2129.23, по ходатайству сторон эксперт Тимофеев М.А. был вызван в суд, ответил на вопросы сторон и суда, представил письменные пояснения.

Ответчик заявил возражения в отношении выводов экспертизы, в связи с чем, представил рецензию на судебную экспертизу, заявил ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы.

По результатам рассмотрения ходатайства ответчика о назначении повторной экспертизы с учетом представленной рецензии, с учетом пояснений эксперта, суд отказал в удовлетворении ходатайства.

При рассмотрении спора, суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проанализировав искимые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей сторон и третьего лица, эксперта в судебных заседаниях (часть 2 статьи 64, статья 71, 81 АПК РФ), суд установил следующее.

Искимые требования обоснованы статьями 702, 721, 723, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что 15.06.2022 между истцом (Заказчик), ООО «СУ-54» (Технический заказчик) и ответчиком (Подрядчик) был заключен договор подряда № 04-06/22, согласно пункту 1.1. которого, Заказчик поручает и оплачивает, Технический заказчик выполняет функции технического надзора, а Подрядчик производит комплекс работ по устранению дефектов штукатурных фасадов здания и приведение фасадов в состояние, удовлетворяющее требования заказчика в соответствии Техническим заданием (Приложение № 1), и с разработанной и утвержденной проектной и рабочей документацией (проект стадии Р «Архитектурные решения» 25/П-14-К-АР) на

объекте «Деловое административное здание по адресу г. Томск, пр. Ленина, 41б» на земельном участке площадью 869 кв.м. с кадастровым номером 70:21:0200021:184, собственными и/или привлеченными силами.

Стоимость работ согласована в пункте 2.1. договора в соответствии с утвержденной сторонами сметой (Приложение № 2) в размере 2530066 рублей.

Согласно пункту 3.1. договора, срок выполнения работ 75 календарных дней с момента подписания настоящего договора, таким образом, весь объем работ должен быть выполнен в срок не позднее 29.08.2022.

В ходе выполнения работ в порядке, установленном пунктом 4.1. договора, истец выплатил ответчику денежные средства в размере 2111630 рублей.

Вместе с тем работы по договору подрядчиком были выполнены частично на сумму 1228455 рублей.

В сентябре 2022 года в ходе осмотра объекта заказчиком и техническим заказчиком выявлены недостатки выполненных работ:

- значительные неровности плавного очертания плоскостей фасада;
- значительное отклонение нижней части декоративных элементов от вертикали;
- видимый переход захваток декоративного покрытия;
- отклонения от вертикали грани и плоскости откосов;
- значительные неровности в зоне подсветки.

Пунктом 5.1.8. договора установлено, что в случае, если Техническим заказчиком будут обнаружены некачественно выполненные Работы, то Подрядчик обязан своими силами и за свой счет и в установленный Сторонами срок, переделать эти Работы для обеспечения их надлежащего качества, без нарушения общих сроков выполнения Работ.

14.09.2022 в адрес ответчика направлено требование об устранении выявленных недостатков, однако, ответчик выявленные недостатки не устранил.

Письмом от 22.09.2022 истец направил в адрес ответчика мотивированный отказ от приемки работ.

Впоследствии на основании пунктов 10.1, 10.1.3. договора подряда, 20.10.2022 истец направил в адрес ответчика претензию содержащую требование о возврате аванса, а также уведомление о расторжении договора подряда № 04-06/22 от 15.06.2022 ввиду нарушения подрядчиком условия о качестве работ и отказа от устранения выявленных недостатков.

Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ определено право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Согласно пункту 1 статьи 450.1. ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 2 статьи 450.1. ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 10.4. договора, расторжение или отказ сторон от исполнения

договора производится на основании письменного уведомления, направленного соответствующей стороне не менее чем за 5 (пять) календарных дней до расторжения Договора.

Судом установлено, что заказчик реализовал указанное право и претензией от 20.10.2022, направленной в адрес ответчика по истечении обусловленного договором срока выполнения работ, нарушенного контрагентом, отказался от исполнения договора в одностороннем порядке, таким образом, договор подряда считается расторгнутым 25.10.2022.

Статьей 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Следовательно, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

При этом правила, предусмотренные главой 60 ГК, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» возможно истребование в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. Основания для удержания перечисленных истцом денежных средств в спорном размере отсутствуют.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1107 ГК).

Таким образом, из смысла указанной правовой нормы следует, что для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

Для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения истец в соответствии со статьей 65 АПК РФ должен доказать совокупность следующих обстоятельств: возрастание или сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; наличие убытков на стороне потерпевшего; убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно статье 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности, непредставление проектной документации и разрешения на производство земляных работ, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 Кодекса).

Порядок приостановления работ, а также перечень обстоятельств, служащих для этого основаниями конкретизированы в статье 716 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении в том числе, не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в установленный срок. Об установленном подобного рода факте подрядчик должен своевременно предупредить заказчика и приостановить работы.

При этом норма статьи 716 ГК РФ содержит императивное указание именно на обязанность подрядчика сообщать об обстоятельствах, которые создают невозможность завершения работ в установленный срок и приостанавливать работы.

Возражая по иску, ответчик указал, что аванс был полностью отработан, более того указал, что работы были выполнены на большую сумму и тем качеством, которое было возможно после выполнения работ предыдущим подрядчиком с ненадлежащим качеством, о чем истец и технический заказчик были уведомлены в ходе выполнения работ. В ходе еженедельных осмотров возражений по качеству выполненных работ ни истцом, ни техническим заказчиком заявлено не было.

Поскольку между сторонами возник спор относительно фактического объема, стоимости и качества выполненных работ, определением от 05.04.2023 по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт» Тимофееву Михаилу Андреевичу, Шафикову Дмитрию Витальевичу.

По результатам проведенной экспертизы в суд поступило заключение комиссии экспертов от 28.06.2023 №С2129.23, в выводах которого указано следующее:

Ответ на вопрос №1:

Стоимость фактически выполненных работ по договору №04-06/22 от 15.06.2022 составляет: 3066362,77 рублей.

Ответ на вопрос №2:

Условия Договора не содержат конкретных указаний на требуемое качество выполняемых работ. Аналогичным образом, в проектной документации не представлено конкретных требований к качеству тех работ, которые являлись предметом исследования в рамках настоящей экспертизы.

Учитывая п.1.5 Договора, всё сводится к необходимости соответствия выполняемых работ требованиям нормативно-технической документации.

По результатам проведенного натурного визуально-инструментального

обследования фасада административного здания, расположенного по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 41б, экспертами были выявлены следующие недостатки и отступления от требований нормативно-технической документации:

- отклонения поверхности декоративно-отделочного слоя фасада от вертикали и горизонтали, выражающиеся в наличии неровностей плавного очертания плоскости фасада, величиной вплоть до 15 миллиметров на 1 метр ([22], Таблица 7.4). Недостаток носит массовый характер и выявлен на всей исследованной площади фасада;

- отклонения плоскости оконных откосов от вертикали на величину до 6 миллиметров на 1 метр ([22], Таблица 7.4). Недостаток зафиксирован на оконных откосах фасада в осях Д-А;

- отклонение ширины оконных откосов на величину до 7 миллиметров на высоту оконного проема ([22], Таблица 7.4). Недостаток зафиксирован на оконных откосах фасада в осях Д-А;

- отклонения плоскости декоративных элементов от горизонтали на величину до 9 миллиметров на 1 метр ([23], Приложение К). Недостаток носит массовый характер и зафиксирован на каждом из исследуемых фасадов;

- наличие существенных различий между фактурой декоративно-отделочного слоя фасада на различных участках поверхности ([24], п.п.8.2.6.5- 8.2.6.8; [21], п.4.15);

- наличие трещин декоративно-отделочного слоя фасада (напрямую не регламентируется нормативно-техническими документами);

- наличие участков с выступающей из-под декоративно-отделочного слоя фасада армирующей сеткой (напрямую не регламентируется нормативно-техническими документами).

Таким образом, можно сделать вывод, что качество фактически выполненных работ по договору №04-06/22 от 15.06.2022 г. не отвечает требованиям нормативно-технических документов. На основании проведенного обследования были составлены исполнительные схемы, на которых отражены выявленные недостатки. Исполнительные схемы приведены в приложении к настоящему заключению.

Что касается существенности недостатков, то эксперты могут пояснить, что выявленные нарушения требований нормативно-технической документации фактически не приводят к невозможности эксплуатации исследуемого объекта по назначению. Вместе с тем, имеющиеся недостатки оказывают негативное влияние на

эстетическую составляющую здания, в особенности, учитывая предусмотренную при проектировании декоративную подсветку фасада. При включении подсветки в ночное время суток имеющиеся неровности будут создавать светотень, которая приведет к акцентированию на дефектах.

Устранение выявленных недостатков является возможным. Положения по ремонту фасадов рассматриваемого типа в исчерпывающем виде приведены в Приложении К [24]. Укрупненный перечень работ по устранению выявленных недостатков будет выглядеть следующим образом:

- расчистка шпателем или абразивным материалом поврежденного декоративно-защитного финишного слоя (окрасочный слой) до появления армированного базового слоя;
- устройство выравнивающего слоя и его грунтование ([24], п.8.2.6);
- устройство декоративно-защитного финишного слоя. - Окраска декоративно-защитного финишного слоя;
- частичный демонтаж декоративных элементов и оконных откосов, имеющих недостатки;
- восстановление декоративных элементов и оконных откосов, армирование сеткой, нанесение декоративной штукатурки и окрашивание.

Стоимость устранения недостатков, образовавшихся в рамках исполнения недостатков, составляет 237589 рублей.

Не согласившись с указанным заключением, ответчик представил рецензию, выполненную специалистом ООО «Электротехническая компания» ИП Шевченко С.А., в котором указано на неполноту проведенного исследования, наличие арифметических ошибок, а также применения ФЕР при расчете стоимости устранения недостатков вместо договорных цен.

На основании представленной рецензии ответчик заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы.

Эксперт Тимофеев М.А. явился в судебное заседание, ответил на вопрос сторон и суда, в части согласился с возражениями ответчика по расчету стоимости устранения недостатков.

Письменными пояснениями от 18.10.2023 уточнил стоимость устранения недостатков, которая составила 2252461 рубль, в обоснование представил локальный сметный расчет.

Исследовав заключение комиссии экспертов от 28.06.2023 №С2129.23 с учетом пояснений, данных экспертом в судебных заседаниях суд установил, что оно соответствует по содержанию положениям статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 73-ФЗ), поскольку содержит в себе сведения об объекте исследований и материалах дела, представленных экспертам для производства судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; а также оценку результатов исследований, обоснование и формулировки выводов по поставленным вопросам. Заключение комиссии экспертов составлено в соответствии с требованиями статьей 8 закона № 73-ФЗ, выводы экспертов являются полными, обоснованными, процессуальных нарушений при проведении экспертизы не установлено.

Каких-либо аргументированных доводов, по которым непосредственно само заключение комиссии экспертов не отвечает требованиям закона или обязательным для данного вида экспертизы нормативным актам, правилам или стандартам, в том числе указания несоответствия заключения конкретным положениям статей 8, 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ответчиком суду не приведено.

Надлежащих доказательств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертами методике или неправильном ее применении, а также доказательств, свидетельствующих о том, что эксперты пришли к неправильным выводам, в материалы дела не представлено.

При этом принцип независимости экспертов как субъектов процессуальных правоотношений предполагает их самостоятельность в выборе методов, средств и методик экспертного исследования, необходимых, с их точки зрения, для разрешения поставленных вопросов.

Возражения истца сводятся к несогласию с выводами эксперта, существенных замечаний, повлиявших на выводы экспертов, при исследовании заключения и дополнения к нему судом не установлено, в связи с чем, суд признает заключение комиссии экспертов от 28.06.2023 №С2129.23 относимым и допустимым доказательством.

Представленная ответчиком рецензия на судебную экспертизу судом отклоняется, поскольку не является экспертным заключением в смысле,

признаваемом статьей 82 АПК РФ, в связи с чем, сам по себе указанный анализ не может быть приравнен к выводам эксперта, предупрежденного судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При этом указанное заключение специалиста (рецензия) не опровергает выводы судебной экспертизы. Рецензия не может являться доказательством, опровергающим выводы судебной экспертизы, поскольку процессуальное законодательство и законодательство об экспертной деятельности не предусматривает рецензирование экспертных заключений. Рецензия является субъективным мнением специалиста, составление специалистом критической рецензии на заключение эксперта одинаковой с ним специализации без наличия на то каких-либо процессуальных оснований не может расцениваться как доказательство, опровергающее выводы судебного эксперта.

В этой связи представленная ответчиком рецензия на судебную экспертизу оценивается судом критически.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено доказательств о том, что он уведомлял истца о невозможности приведения фасада к параметрам указанным в рабочей документации, а также в соответствии со СНиП, и в этой связи приостанавливал выполнения работ по договору.

Истцом указанные доводы ответчика отклонены, более того указано, что ответчик был уведомлен о необходимости устранения недостатков, допущенных при выполнении работ иным подрядчиком, а именно неровностей фасада. Именно для устранения недостатков неровности фасада был заключен договор с ответчиком.

С учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание выводы судебной экспертизы, в настоящем случае выполнение работ с ненадлежащим качеством, стоимость устранения которых превышает сумму выплаченного аванса, требование истца подлежит удовлетворению, исходя из следующего расчета:

3066362,77 рублей – стоимость фактически выполненных ответчиком работ с учетом выводов экспертизы, 2111630 рублей – оплачено истцом за выполненные работы, 2252461 рубль – стоимость устранения недостатков, итого размер неосновательного обогащения составляет 1297728,23 рублей.

Суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что истцом доказано наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере

выплаченного аванса 1297728,23 рублей, которое подлежит взысканию в пользу истца.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору в виде просрочки выполнения работ, истец на основании пункта 9.2. договора, статьи 330 ГК РФ просит взыскать с ответчика пени в размере 16800 рублей за период с 30.08.2022 по 25.10.2022.

Пунктом 9.2. договора установлено, что в случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ не по вине Заказчика, Заказчик имеет право предъявить Подрядчику пеню в размере 300,00 руб. за каждый день просрочки, а Подрядчик обязан оплатить предъявленную Заказчиком пеню.

Срок выполнения работ согласован сторонами в пункте 3.1. в течение 75 календарных дней с даты заключения договора, следовательно, работы должны были быть переданы не позднее 29.08.2022.

В установленный договором срок ответчик результат работ, отвечающий условиям договора по качеству и по объему, истцу не передал, в связи с чем, договор расторгнут истцом в одностороннем порядке.

Расчет проверен судом, признан правильным, имущественные санкции соразмерны последствиям нарушения денежного обязательства и, следовательно, подлежат удовлетворению в полном объеме на основании статьи 330 ГК РФ.

С учетом установленных по делу обстоятельств требование встречного иска о взыскании задолженности за фактически выполненные работы удовлетворению не подлежит.

Распределение судебных расходов производится по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина и расходы по оплате судебной экспертизы подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 49, 110, 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

по первоначальному иску:

принять отказ от иска в части требования о взыскании убытков в размере 2375989 рублей. Производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Солодухина Дмитрия

Александровича (ОГРНИП 321703100005366) в пользу индивидуального предпринимателя Маркова Дмитрия Владимировича (ОГРНИП 306540727600012) 1297728 рублей 23 копейки неосновательного обогащения, 16800 рублей неустойки, 17000 рублей расходов по оплате экспертизы.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Солодухина Дмитрия Александровича (ОГРНИП 321703100005366) в доход федерального бюджета Российской Федерации 26145 рублей государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Л. Серёдкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.03.2023 0:33:00
Кому выдана Серёдкина Екатерина Леонидовна