



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-33774/2021

Резолютивная часть решения объявлена 21.09.2023

Полный текст решения изготовлен 22.09.2023

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Зюзина С.Г., при ведении протокола судебного заседания Помощником Леоновой А.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Держинец» (ИНН 5401340807) к индивидуальному предпринимателю Каширину Юрию Витальевичу (ИНН 540905192450) о взыскании 92252,76 рублей неосновательного обогащения, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами

и встречному иску о взыскании 524888,08 рублей основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании представителей

истца: Климов А.Д. по доверенности от 01.01.2023,

ответчика: Москалев И.В. по доверенности от 15.11.2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Держинец» (далее – истец) обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю Каширину Юрию Витальевичу (далее – ответчик) о взыскании 92252,76 рублей неосновательного обогащения, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ истец уточнил требования, просил взыскать 75034 рублей неосновательного обогащения, 16207,34

рублей неустойки и 9232,26 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Определением суда к производству суда принят встречный иск о взыскании 524888,08 рублей основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик уточнил встречные требования, просил взыскать 506190,11 рублей основного долга и 65898,31 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением по день оплаты. Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, встречный иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик в судебном заседании требования не по первоначальному иску не оспорил, встречный иск поддержал.

Рассмотрев материалы дела, проверив обстоятельства дела в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда №6 от 29.01.2021, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по текущему ремонту общего имущества МКД по адресу г.Новосибирск, ул.Красина, д47/2 (1,2 подъезд), а заказчик обязуется принять работы и оплатить их стоимость (далее – договор №6).

В соответствии с пунктами 4.2 и 4.3. договора №6 установлен срок окончания работ – 05.06.2021.

Истец оплатил ответчику сумму аванса в размере 75034 рублей.

Ответчик к выполнению работ не приступил.

08.10.2021 истец направил ответчику уведомление об отказе от исполнения договора в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 7.3

договора, предусматривающего такое право заказчика, а также потребовал вернуть сумму неотработанного аванса и оплатить неустойку в связи с нарушением срока окончания работ.

Оставление претензии без удовлетворения явилось основанием для предъявления настоящего иска.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда.

Судом установлено, что ответчик в установленные договором №6 сроки к выполнению работ не приступил, в связи с чем односторонний отказ от исполнения договора, заявленный истцом суд признает законным и обоснованным.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства (абзац 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано вернуть последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Поскольку ответчиком работы не выполнены, суд признает требование истца о взыскании денежных средств, перечисленных ответчику в счет оплаты работ по договору, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в связи с нарушением сроков выполнения работ.

Пунктом 6.2 договора сторонами согласована неустойка за нарушение сроков окончания работ в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки.

Поскольку ответчик работы в установленные договором сроки не выполнил, у истца имеются правовые и фактические основания требовать уплаты неустойки.

Истцом начислена неустойка за период с 06.04.2021 (дата начала просрочки начала работ) по 08.11.2021 (дата одностороннего отказа от исполнения договора) в размере 16207,34 рублей.

Судом расчет неустойки проверен и признан верным.

Ответчик расчет истца не оспорил, контррасчет не представил.

Учитывая допущенное ответчиком нарушение срока начала и окончания работ, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395

Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации а пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №35 от 06.06.2014 «О последствиях расторжения договора» вне зависимости от основания для расторжения договора сторона, обязанная вернуть имущество, возмещает другой стороне все выгоды, которые были извлечены первой стороной в связи с использованием, потреблением или переработкой данного имущества, за вычетом понесенных ею необходимых расходов на его содержание. В частности, если возвращаются денежные средства, подлежат уплате проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком). К названным отношениям сторон могут применяться положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено законом, соглашением сторон и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Истцом, с учетом уточнения требований, начислены проценты на сумму неосновательного обогащения за период с 11.10.2021 по 13.09.2023 в размере 9232,26 рублей с учетом периода действия моратория, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497.

Поскольку ответчик сумму неосновательного обогащения не возвратил, проценты подлежат начислению до момента такой оплаты.

Ответчик по существу заявленных требований не возражал, расчет суммы исковых требований истца не оспорил, контррасчет не представил.

В этой связи суд приходит к выводу, что требования истца по первоначальному иску подлежат удовлетворению в полном размере.

По встречному иску заявлено требование о взыскании 506190,11 рублей стоимости работ и 65898,31 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением по день оплаты.

Судом установлено, что истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда №82 от 06.04.2021, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по текущему ремонту общего имущества МКД по адресам г.Новосибирск, ул.Есенина, д12 и 1-ый Трикотажный пер., д.8, а заказчик обязуется принять работы и оплатить их стоимость (далее – договор №82).

Существенные условия договора сторонами согласованы.

Стоимость работ была определена сторонами в размере 966083,86 рублей.

Истец выполнил предусмотренные договором работы.

В ходе выполнения работ подрядчиком были выявлены объемы работ, не предусмотренные договором, о чем он устной уведомил заказчика.

После окончания работ ответчик уведомил истца о готовности работ к приемке.

Судом установлено, что истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг №2 от 11.01.2021, по условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги заказчика, подготовка исполнительной, сметной документации, в том числе, актов приемки выполненных работ, а заказчик обязуется принять услуги и оплатить их стоимость (далее – договор об оказании услуг).

Поскольку составление актов приемки выполненных работ входило в обязанности истца, им были подготовлены и представлены ответчику соответствующие акты, согласно которым общая стоимость работ составила 1097919,11 рублей.

На основании указанных актов сторонами было подписано дополнительное соглашение №1, согласно которому стороны изменили стоимость работ, увеличив ее до 1097919,11 рублей.

Возражая по иску, ответчик заявил о наличии недостатков в фактически выполненных работах.

В целях проверки указанных доводов судом была назначена судебная экспертиза, по результатам проведения которой эксперты Большаков З.С. и Смирнова О.Н. пришли к выводам о частичном соответствии работ, поименованных в актах приемки выполненных работ условиям договора №82. Недостатки в выполненных работах не выявлены.

Стоимость работ, которые не соответствуют условиям договора, эксперты определили в размере 515747 рублей. При этом в ходе опроса эксперту пояснили, что в качестве работ, не соответствующих условиям договора, ими были отнесены работы, которые фактически были выполнены, указаны в актах приемки выполненных работ, но отсутствуют в локальных сметных расчетах к договору в первоначальной редакции.

По ходатайству ответчика была назначена дополнительная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Шафикову Д.В. и Тимофееву М.А., которые по результатам исследования определили, что фактически выполненные работы в соответствии с актами приемки выполненных работ имеют недостатки, стоимость устранения которых составляет 1904 рублей.

Требования к заключению эксперта и его содержанию установлены Федеральным законом №73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон №73-ФЗ). Так, согласно статье 25 Закона №73-ФЗ, в заключение эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены в частности содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Судом установлено, что экспертом не нарушены положения статьи 25 Закона №73-ФЗ, в заключении отражено предупреждение эксперта об

уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, рассматриваемое заключение содержит мотивы, методы, использованные при исследовании, результатом которых стали представленные экспертами выводы.

У суда не имеется оснований ставить экспертное заключение под сомнение и полагать, что заключение по результатам экспертизы содержат неправильные по существу выводы и не считать данные заключения надлежащим доказательством.

Оценив представленные заключение по результатам дополнительной экспертизы, с учетом представленных в материалы дела доказательств, суд считает, что оно соответствует требованиям закона и является допустимым доказательством.

Истец, возражая по иску, полагал, что работы, определенные экспертами при проведении первоначальной экспертизы, как не соответствующие условиям договора, не подлежат оплате.

Суд отклоняет указанный довод истца по следующим основаниям.

Акты приемки выполненных работ были подготовлены непосредственно истцом после проверки и приемки работ.

На основании указанных актов сторонами было подписано дополнительное соглашение №1, которым стоимость работ была увеличена.

Увеличенная стоимость работ полностью соответствует стоимости фактически выполненных работ, наличие которых было подтверждено истцом при составлении актов приемки выполненных работ.

Дополнительное соглашение №1 было подписано непосредственное после фактической приемки работ и по стоимости работ соответствует тактам приемки выполненных работ.

Суд расценивает такое поведение истца как согласие на изменение объемов работ и, соответственно, их стоимости, с учетом фактически выполненных работ.



Поскольку изменение объемов и стоимости работ согласовано истцом как заказчиком, то, соответственно, условия договора следует считать измененными.

При таких обстоятельствах работы подлежат оплате в соответствии с дополнительным соглашением №1.

С учетом частичной оплаты размер задолженности составляет 508094,11 рублей.

Ответчик по встречному иску с учетом стоимости устранения недостатков уменьшил размер исковых требований в части основного долга и просил взыскать 506190,11 рублей.

В этой части требования по встречному иску суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Условиями договора условие о неустойки за нарушение сроков окончательной оплаты стоимости работ не предусмотрено.

Пунктом 5.2 установлено, что окончательная оплата стоимости фактически выполненных работ производится в течение 90 календарных дней со дня приемки выполненных работ.

Работы были приняты 21.06.2021 (в момент составления актов приемки выполненных работ непосредственно истцом).

Следовательно, предельный срок оплаты стоимости работ – 19.09.2021.

Истцом начислены проценты за период с 20.09.2021 по 20.09.2023 с учетом периода действия моратория, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497.

Расчет истца судом проверен и признан верным.

Ответчик расчет процентов не оспорил, контррасчет не представил.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным и подлежит удовлетворению, в том числе с начислением процентов по день фактической оплаты основного долга.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по оплате стоимости экспертиз следует распределять с учетом результатов рассмотрения только встречного иска, поскольку для рассмотрения первоначального иска заключения экспертов не требовались. По встречному иску требования подлежат удовлетворению в полном объеме, в связи с чем расходы ответчика по оплате первоначальной экспертизы в размере 148600 подлежат возмещению истцом в полном размере.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

по первоначальному иску взыскать с индивидуального предпринимателя Каширина Юрия Витальевича в пользу общества с ограниченной ответственностью УК «Дзержинец» 75034 рублей основного долга; 16207,34 рублей неустойки; 9232,26 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами; проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неоплаченного основного долга с 13.09.2023 по день фактической оплаты основного долга по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующий период, а также 3690 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

По встречному иску взыскать с общества с ограниченной ответственностью УК «Дзержинец» в пользу индивидуального предпринимателя Каширина Юрия Витальевича 506190,11 рублей основного долга; 65898,31 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами; проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неоплаченного основного долга с 21.09.2023 по день фактической оплаты основного долга по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующий период, а также 13498 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины и 148600 рублей судебных расходов по оплате стоимости экспертизы.

В результате процессуального зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью УК «Дзержинец» в пользу индивидуального предпринимателя Каширина Юрия Витальевича 506190,11 рублей основного долга; 65898,31 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами; проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неоплаченного основного долга с 21.09.2023 по день фактической оплаты основного долга по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующий период, а также 57934,40 рублей судебных расходов.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каширина Юрия Витальевича в доход федерального бюджета 324 рубля государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью УК «Дзержинец» в доход федерального бюджета 944 рубля государственной пошлины.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.Г. Зюзин

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 13.03.2023 23:11:00  
Кому выдана Зюзин Сергей Геннадьевич