



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск
08 сентября 2023 года

Дело № А45-22827/2022

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2023 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сурмановой Л.А. рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Милбэг" (ОГРН 1185476047778), г. Новосибирск,

к обществу с ограниченной ответственностью "Топ-Дом" (ОГРН 1205400047731), г. Новосибирск,

о взыскании 72 301 рублей 22 копеек, о признании договора № 217 от 06.08.2021 расторгнутым,

при участии:

от истца: Буряченко В.У. (доверенность от 03.05.2023, паспорт, диплом),

от ответчика: Толппа В.С. (доверенность от 25.08.2022, паспорт, диплом),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Милбэг" (далее – истец, ООО «Милбэг») обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Топ-Дом" (далее – ответчик, ООО «Топ-Дом») с исковыми требованиями о признании договора № 217 от 06.08.2021 расторгнутым, взыскании 246 752 рублей.

В ходе судебного разбирательства по делу истец уточнил искимые требования в части имущественных требований и просил взыскать задолженность в размере 66 565 рублей 64 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 735 рублей 58 копеек.

Суд принял к рассмотрению уточненных искимых требований как не противоречащих ст. 49 АПК РФ.

Ответчик искимые требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве.

Искимые требования мотивированы тем, что 06.08.2021 между ООО «Милбэг» (заказчик) и ООО «Топ-Дом» (исполнитель) был заключен договор № 217 на оказание услуг по оформлению интерьера помещения и услуги художественного оформления.

В соответствии с условиями данного договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство в установленный договором срок выполнить дизайн-проект художественного оформления интерьера помещения, расположенного по адресу: Бульварный пер.95/1, кв.142, эт.12, на площади 100 кв.м., заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их (п.1.1 договора).

Объем работ, составляющих предмет договора, определяется Техническим заданием, которое составляется совместно исполнителем и заказчиком и является неотъемлемой частью договора. Состав и структура документации дизайн-проекта определяется Соглашением о составе и этапах работ (Приложение № 1) (п.1.2 договора).

Основой для расчета стоимости работ по договору является стоимость работ по созданию дизайн-проекта одного квадратного метра объекта. Стоимость работ за один квадратный метр зон объекта, которые требуют дизайна, исчисляется из выбранного пакета услуг компании (п.2.1 договора).

Согласно п.2.2 договора общая стоимость работ составляет 245 000 рублей.

При этом истец полагает, что поскольку стоимость одного квадратного метра составила 2 450 рублей, то объём работ исполнителя соответствует тарифу работ «Базовый+», исходя из информации, размещенной на сайте исполнителя (<https://www.3d.feliciamebel.ru/price>).

При этом, тариф «Базовый» включает в себя выполнение следующих работ: замеры; планировка (2-3 варианта); создание концепции интерьера; 3D визуализация, план демонтажа/монтажа перегородок; размещение розеток и электро-выводов; план потолков и полов; развертка стен и помещений; спецификация чистовых отделочных материалов.

В соответствии с п.2.3 договора работа и оплата работ производится поэтапно, путем внесения авансовых платежей в указанном размере от общей стоимости договора перед началом выполнения работ по каждому этапу:

Этап 1. Техническое задание – 20% от общей стоимости договора, что составляет 49 000 рублей.

Этап 2. Концепция интерьера – 30% от общей стоимости договора, что составляет 73 500 рублей.

Этап 3. 3D визуализация – 30% от общей стоимости договора, что составляет 73 500 рублей.

Этап 4. Рабочий проект/альбом технической документации – 20% от общей стоимости договора, что составляет 49 000 рублей.

Истцом были выполнены обязательства по оплате в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 695 от 06.08.2021, № 956 от 15.10.2021, №1225 от 24.12.2021, № 38 от 18.01.2022, №71 от 26.01.2022, на общую сумму 246 752 рубля.

Однако по окончании всех работ ответчиком был предоставлен дизайн-проект, который оказался нереализуемым на практике.

При начале выполнения ремонтно-строительных работ истцом были выявлены недостатки и ошибки дизайн-проекта, исключающие дальнейшее использование результата работ.

Для проведения проверки принятых проектных решений на соответствие целям и задачам, указанным в договоре, истец обратился к эксперту.

Согласно экспертному анализу документов (рецензия) № 1221/2022 от 23.05.2022, выполненному ООО «Экспертность», из представленных исполнителем (ответчиком) по каждому этапу документов ни один из пунктов договора не соотносится по наименованию, следовательно, заказчику (истцу) однозначно не предоставлены разделы №1, №2, №4.

Исходя из предоставленных данных, Заказчику (истцу) не был передан рабочий проект, а только альбом общих технических решений с планами расстановки мебели, розеток и светильников.

Также экспертом были выявлены следующие недостатки:

- отсутствуют обоснования расчетов количества светильников и розеток (из-за большого количества приборов возможны перегрузка сети/короткое замыкание).

- отсутствуют размеры и расположение водопроводных труб, количество необходимых соединительных и запорных элементов.

- отсутствует узел устройства подиума под душевую кабину и расположение канализационных труб в ней. Согласно нормативной документации СП 30.13330.2020 устройство трапов в помещениях ванн и душевых запрещено.

- из проекта не ясно расположение светильников, отсутствует привязка размеров.

- исполнителем проекта во всех помещениях не учтены очевидные факторы, что конструкции стен и перегородок увеличатся в толщине за счет наносимых отделочных покрытий, следовательно, подобранные элементы мебели не подойдут в проектируемый интерьер, а рассчитанные объемы отделочных материалов завышены.

Кроме того, в технических решениях исполнителя дизайн-проекта имеются противоречия, а именно:

- на плане помещения с расстановкой мебели техники (обозначен слева направо) от окна обозначены винный шкаф – духовой шкаф – СВЧ, на развертке стен: холодильник – духовой шкаф/СВЧ – морозилка; на визуализации, в том же самом месте по расположению представлен духовой шкаф – СВЧ – СВЧ, таким образом, представлено 3 абсолютно разных варианта;

- на листе с разверткой стен отрисованы розетки, на высоте которые не совпадают со значениями высот в аналогичных местах на плане;

- в помещениях санузлов не предусмотрено расположение смотровых лючков в конструкциях из гипсокартонных листов.

Согласно выводу, сделанному экспертом, Дизайн-проект интерьера квартиры, расположенной в г.Новосибирске, ул.Тимирязева, 95/1, выполненный в 2022 г. ООО «ТОП-ДОМ», произведен с недостатками, противоречиями и нереализуем.

Согласно п. 8.4 договора исполнитель гарантирует, что использованные в дизайн-проекте решения технически реализуемы.

При этом, пунктом 8.7 договора предусмотрено право заказчика использовать дизайн-проект или его части при производстве ремонтно-строительных работ лишь после сдачи-приемки полностью разработанного дизайн-проекта.

Истец реализовал свое право на одностороннее расторжение договора путем направления 21.07.2022 претензии-уведомления, которая была получена ответчиком 26.07.2022.

Отказ в возврате перечисленных денежных средств и послужил поводом обращения с настоящим иском в суд.

В пункте 1 статьи 721 Кодекса установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат

выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу ст. 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

Ответчик, оспаривая исковые требования, указывает, что ответчиком был подготовлен дизайн проект согласно этапам работы и готовый проект был направлен на электронную почту истцу 16.02.2022. В ходе выполнения условий договора, все этапы согласовывались с истцом посредством мессенджера WhatsApp. В нарушение условий договора, не подписав акт-приемки сдачи акта выполненных работ и полностью разработанного проекта, истец начал производить ремонтно-строительные работы, тем самым приняв все риски и ответственность за использование неготового дизайн-проекта на себя. Ссылка истца на то, что ответчик обязан был провести авторский надзор в рамках договора, несостоятельна так как данная услуга в рамках договора согласно п.1.4 оплачивается дополнительно. Все претензии истца носят «субъективный» и «оценочный характер». Технических специальных норм, регулирующих требования к дизайн-

проектам на сегодняшний день, не существует, поэтому установить недостатки дизайн-проекта и их существенность с точки зрения существующих норм не представляется возможным.

Поскольку между сторонами имелся спор по качеству выполненной работы, суд определением от 18.01.2023 назначил экспертизу с постановкой следующих вопросов:

1. Соответствует ли дизайн-проект условиям договора, техническому заданию к нему, а также нормативно-правовым и нормативно-техническим требованиям к данным работам, при наличии таковых?

2. При отрицательном ответе на первый вопрос, указать недостатки и дефекты, а также ответить на вопрос: возможно ли использовать такой результат работ для целей, определенных договором, и для обычного использования результата работы такого рода.

По результатам проведенного исследования эксперты пришли к следующим выводам:

1) Условия договора были соблюдены в части выполнения работ по первому, второму и третьему этапу в полном объеме. Четвертый этап работ по договору фактически был исполнен, за исключением отсутствия указания на список поставщиков (в том случае, если под списком поставщиков подразумевались организации, реализующую необходимую отделочную продукцию). Что касается соответствия или несоответствия Дизайн-проекта техническому заданию к нему, то эксперты могут отметить следующие обстоятельства:

- в прихожей отсутствует банкетка-пуф, указанная в разделе 2 технического задания.

- непосредственно в гардеробной отсутствует зеркало, упомянутое в разделе 2 технического задания. При этом предусмотрено зеркало перед входом в гардероб.

- в прихожей предусмотрены точечные светильники, в то время как в разделе 3 технического задания указаны трековые.

- в кухне-гостиной и спальне проектом не предусмотрены трековые светильники, но указаны в разделе 3 технического задания.

- в детской проектом не предусмотрены точечные бра, но указаны в разделе 3 технического задания.

- согласно проекту, в кухне устанавливается посудомоечная машина шириной 610 мм, в то время как в разделе 4 технического задания имеется указание о том, что ширина посудомоечной машины должна быть 450 мм.

- в кухонной зоне проектом не предусмотрен винный шкаф, но при этом он упоминается в разделе 4 технического задания.

- в гардеробной проектом не предусмотрен оружейный сейф, о котором имеется упоминание в разделе «дополнительно» технического задания.

Каких-либо иных несоответствий Дизайн-проекта техническому заданию к нему обнаружено не было.

Экспертами подтверждено наличие расхождений между планом расстановки мебели и разверткой по стене кухни-гостиной с 3Д-визуализацией по набору бытовой техники от плана и развертки.

Также было подтверждено расхождение высот расположения розеток на листе с планом размещения розеток и планах развертки стен по стене № 1, стене № 2 детской и стене № 1 душевой кабины в большом санузле.

При этом, по мнению экспертов, не существует каких-либо нормативно-правовых или нормативно-технических требований, которые устанавливали бы требования к дизайн-проектам.

Выявленные несоответствия не приводят, по мнению экспертов, к невозможности использования Дизайн-проекта для целей, определенных договором. Выявленные недостатки проекта возможно устранить путем доработки проекта, если заявленные в техническом задании решения являются осуществимыми в технической точки зрения.

Истцом было заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы на предмет определения объема и стоимости фактически выполненных работ.

Ответчик против назначения дополнительной экспертизы возражал.

Учитывая, что судебной экспертизой установлены недостатки выполненных работ, что в соответствии со ст. 723 ГК РФ предоставляет право заказчику работ требовать как уменьшение стоимости работ, так и возмещения расходов на устранение таких недостатков, определением арбитражного суда от 30.05.2023 была назначена дополнительная экспертиза с постановкой следующего вопроса:

- с учетом выводов, сделанных в рамках проведенной судебной экспертизы (заключение № С.2018.23 от 13.03.2023), определить стоимость работ по устранению недостатков (при наличии научно обоснованных методик исследования), либо стоимость качественно выполненных работ с учетом порядка формирования цены по договору (либо в процентном соотношении от цены договора).

По результатам дополнительного судебного исследования, эксперты пришли к выводам, что стоимость качественно выполненных работ составила 180 186 рублей 36 копеек.

Оценив заключение экспертов, суд приходит к выводу, что оснований не доверять выводам экспертов, обладающих специальными познаниями, давшим подписку об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не имеется. Доказательства недостоверности представленного экспертных заключений не представлены, и сторонами не заявлены.

Экспертные заключения соответствует положениям статей 64, 67, 68, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, по результатам проведенных экспертных исследований было установлено наличие недостатков в выполненной ответчиком работе, их устранимых и несущественных характер, а также стоимость качественно выполненных работ.

Вопреки утверждению ответчика, наличие несущественных, устранимых недостатков, не освобождает подрядчика от обязанности по их устранению либо возмещению заказчику стоимости работ по их устранению, а также

иных имущественных потерь. Также заказчик вправе требовать соразмерного уменьшения стоимости фактически выполненных работ на стоимость некачественно выполненных работ.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что подрядчик выявленные недостатки не устранил, что давало заказчику основания для отказа от договора по правилам ст. 723 ГК РФ, которое было реализовано путем направления уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора.

С учетом положений статей 450.1. ГК РФ договор считается расторгнутым с 26.07.2022.

Поскольку в случае допустимого законом или договором одностороннего отказа стороны договора от его исполнения договор считается расторгнутым (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), то по смыслу пункта 4 статьи 1, статьи 10, пункта 3 статьи 307, пункта 4 статьи 450, статьи 1102, подпункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора", сторона, получившая предоставление в ходе исполнения договора, и не предоставившая эквивалентное встречное исполнение, обязана возвратить полученное в натуре или компенсировать его стоимость.

Вне зависимости от оснований расторжения договора ликвидационная стадия обязательства должна окончиться приведением сторон в такое положение, в котором ни одна из них не могла бы считаться извлекающей необоснованные преимущества из исполнения и расторжения договора. Судом при рассмотрении соответствующего спора должны быть сопоставлены взаимные предоставления сторон, учтены правомерно начисленные санкции за ненадлежащее исполнение договора и определена завершающая обязанность одной стороны в отношении другой, соответствующая установленному сальдо встречных обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации помимо общей для всех охранительных правоотношений функции охраны, обязательства из неосновательного обогащения также выполняют восстановительную (компенсационную) функцию, которая выражается в устранении отрицательных имущественных последствий на стороне потерпевшего (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2015 № 306-ЭС15-3927).

Так, по результатам проведенного экспертного исследования, установившего стоимость качественно выполненных работ в размере 180 186 рублей 36 копеек, учитывая размер перечисленных в адрес подрядчика денежных средств в сумме 246 752 рублей, на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере 66 565 рублей 64 копеек, которое подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за

пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

По правилам статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5735 рублей 58 копеек за период с 02.08.2022 по 05.09.2023 на сумму неосновательного обогащения. Расчет проверен судом, признан верным.

Истец также просил взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами, на сумму неосновательного обогащения начиная с 06.09.2023 по день фактического исполнения обязательства по возврату неосновательного обогащения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований и в данной части.

Относительно исковых требований о признании договора № 217 от 06.08.2021 расторгнутым, то суд приходит к выводу об отсутствии оснований

для удовлетворения исковых требований в указанной части, поскольку истцом договор расторгнут в одностороннем порядке посредством направления уведомления.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 109 АПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда. По результатам судебного разбирательства упомянутые расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Кодексом.

Так, стоимость судебных экспертиз составила в сумме 99 000 рублей. При этом, истец внес на депозитный счет суда 54 000 рублей, ответчик - 45 000 рублей.

Не установив наличия в действиях истца, уменьшившего размер исковых требований, злоупотребления процессуальными правами, то есть оснований, предусмотренных абзацем вторым пункта 22 Постановления № 1 для отнесения судебных расходов на истца, суд определил взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате экспертизы в размере 54 000 рублей.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются с учетом правил ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Топ-Дом" (ОГРН 1205400047731) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Милбэг" (ОГРН 1185476047778) задолженность в размере 66 565 рублей 64 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 735 рублей 58 копеек, с 06.09.2023 проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период, за каждый день просрочки до фактической оплаты долга, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2892 рублей, по оплате судебной экспертизы в размере 54 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Милбэг" (ОГРН 1185476047778) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 5043 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 5:05:00
Кому выдана Суворова Ольга Викторовна