



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск
03 августа 2023 года

Дело № А45-22634/2022

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2023 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бойковой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Доволенская центральная районная больница" (ОГРН 1025405012016), село Довольное, Новосибирская область,

к обществу с ограниченной ответственностью «Центр Инженерных Коммуникаций» (ОГРН 1115476032638), г. Новосибирск,

о взыскании неосновательного обогащения в сумме 17 003 рублей,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Шульга И.П., доверенность от 14.12.2022, паспорт, диплом;

от ответчика: Качурин А.С. доверенность от 10.05.2023 паспорт, диплом,

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области "Доволенская центральная районная больница" (далее по тексту – истец, ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Центр Инженерных Коммуникаций" (далее – ответчик, ООО «ЦИК») о взыскании неосновательного обогащения в сумме 264 971 рубль 47 копеек.

В судебном заседании 01.08.2023 истец уточнил исковые требования, уменьшив до 17 003 рублей.

Суд принял к рассмотрению уточненные исковые требования как не противоречащие ст. 49 АПК РФ.

Ответчик исковые требования не признал, указав, что подрядчик выполнил все работы по контракту с учётом дополнительного соглашения в полном объёме.

Исковые требования мотивированы тем, что между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен контракт №Ф.2018.524857 от 14.11.2018, в рамках которого подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту здания инфекционного корпуса ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ» в соответствии с описанием объекта закупки и на условиях, предусмотренных контрактом.

Цена работ составила 8 518 450 рублей (п. 2.1. контракта).

Акты приемки выполненных работ по контракту были подписаны сторонами 05.04.2019 на сумму 8 239 319,26 рублей. Оплата выполненных работ произведена истцом в полном объеме в соответствии с условиями контракта.

14.02.2020 стороны расторгли контракт на сумму 279 130,74 рублей.

В июле 2022 года Прокуратурой Доволенского района Новосибирской области была проведена проверка ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ» на предмет соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе проведения проверки была проведена экспертиза. Согласно заключению эксперта от 21.01.2022 № 113019018/13-2022 Сибирского филиала Федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр следственного комитета Российской Федерации» следует, что из числа работ, предъявленных к сдаче на основании актов исполнения государственного контракта от 14.11.2018 № Ф.2018.524857 по капитальному ремонту здания инфекционного корпуса ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ», имеются невыполненные работы на сумму 264 971 рубль 47 копеек.

Отказ ответчика в возврате денежных средств послужил поводом обращения с настоящим иском в суд.

Согласно статье 720 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Исследовав доводы и возражения сторон, оценив представленные в их обоснование доказательства, суд установил, что объемы выполняемых подрядчиком работ и их стоимость определены описанием объекта закупки, утвержденными заказчиком и являющимися неотъемлемой частью контракта. Ответчиком работы по контракту выполнены на сумму 8 239 319,26 рублей, работы приняты истцом без замечаний и оплачены им в полном объеме.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Как разъяснено в пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ, в том числе, основанные на завышении объемов работ, указанных в актах, и их сметной стоимости.

Вместе с тем, заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Так, истец указал, что в ходе проверки деятельности ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ» ФГКУ «Судебно-экспертный центр следственного комитета Российской Федерации» была проведена экспертиза на предмет установления фактического объема выполненных ООО «ЦИК» работ по контракту №Ф.2018.524857 от 14.11.2018, по результатам которой было установлено:

- при выполнении работ по гладкой облицовке стен, столбов, пилястр и откосов (без карнизных, плинтусных и угловых плиток) без установки плиток туалетного гарнитура на клею из сухих смесей: по кирпичу и бетону (100 м²) не выполнены работы в объеме 81 м² по гладкой облицовке стен.

- при использовании смеси сухая: (фуга) АТЛАС разных цветов для заделки швов водостойкая (т) не применен в объеме 0,0435 т материал смесь сухая.

- материал клей для облицовочных работ не применен в объеме 0,3037 т.

- при выполнении работ по установке плитки керамической глазурованной для внутренней облицовки стен не применён в объеме 81 м² материал плитки керамической.

- при выполнении работ по штукатурке поверхностей внутри здания цементно-известковыми или цементным раствором по камню и бетону не выполнены работы по штукатурке поверхностей внутри здания в объеме 105,1 м².

- работы по окраске водно-диспенсерными составами не выполнены в объеме 105,1 м².

- материал грунтовка для внутренних работ не применен в объеме 0,0213т.

- работы по устройству подвесных потолков не выполнены в объеме 37,2 м2.

- материал панели потолочные не применен в объеме 38,32 м2.

- не применен светильник в подвесных потолках в объеме 4 шт.

- не применен светильник потолочный или настенный с креплением винтами или болтами для помещений с нормальными условиями среды, одноламповый в объеме 10 шт.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, в отзыве на исковое заявление указал, что обязательства подрядчика были исполнены и оплачены на сумму 8 239 319 рублей 26 копеек, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ (КС-2) от 05.04.2019, справкой о стоимости выполненных работ (КС-3) от 05.04.2019 и платёжным поручением №817 от 15.04.2019.

Также в отзыве ответчик указывает, что в части оставшейся суммы 279 310 рублей 74 копейки контракт был расторгнут по соглашению сторон 14.02.2020. На момент сдачи-приёмки работ 05.04.2019 подрядчик выполнил все работы по контракту с учётом дополнительного соглашения в полном объёме.

На момент сдачи-приёмки работ 05.04.2019 подрядчик выполнил все работы по контракту с учётом дополнительного соглашения в полном объёме.

В процессе приёмки работ комиссией заказчика проводились контрольные замеры и освидетельствования по каждому виду работ, указанному в КС-2, что исключает возможность приёмки заказчиком объёмов работ, которые фактически не были выполнены. Так на момент 05.04.2019:

1) работы по гладкой облицовке стен были выполнены на площади 344,2 м² в соответствии с КС-2 (приложение №2, стр. 7), а не на площади 263,3 м², как указано в заключении эксперта №113-19-18/13-2022 от 21.01.2022. Материалы для выполнения таких работ (смесь сухая (фуга) АТЛАС, клей для облицовочных работ и плитки керамические глазурованные) также были применены в полном объёме согласно акту.

2) работы по штукатурке поверхностей внутри здания выполнены на площади 806,1 м² в соответствии с КС-2 (приложение №2, стр. 8), а не на площади 701,1 м² как указано в заключении.

3) работы по окраске стен выполнены на площади 790,1 м² в соответствии с КС-2 (приложение №2, стр. 8), а не на площади 685 м² как указано в заключении. Материалы для выполнения таких работ (краски водно-дисперсионные акрилатные и грунтовка для внутренних работ) также были применены в полном объёме согласно акту.

4) работы по устройству подвесных потолков типа Армстронг были выполнены на площади 276,2 м² в соответствии с КС-2 (приложение №2, стр. 17), а не на площади 239 м², как указано в заключении. Материалы для выполнения таких работ (панели потолочные) также были применены в полном объёме.

5) светильники в подвесных потолках были установлены в количестве 26 штук в соответствии с КС-2 (приложение №2, стр. 73), а не в количестве 22 штуки как указано в заключении.

6) светильники настенные были установлены в количестве 26 штук в соответствии с КС-2 (приложение №2, стр. 74), а не в количестве 10 штук как указано в заключении.

Ответчик указывает, что право собственности на результат работ перешло к заказчику в момент приёмки результата работ (05.04.2019). С этого момента подрядчик в соответствии с действующим законодательством более не может нести ответственность за сохранность результата работ. Обращаем внимание, что с момента приёмки работ прошло более 2,5 лет до

момента начала проведения экспертизы и 3,5 года до текущего момента. В процессе эксплуатации помещений на протяжении такого промежутка времени результат работ мог подвергнуться намеренному или ненамеренному воздействию, вследствие которого был изношен или повреждён. При этом подрядчик не является лицом, эксплуатирующим помещение, соответственно, не может быть осведомлён о событиях, происходящих в нём и влияющих на результат работ. Элементы отделки стен и потолка могли быть повреждены вследствие пожаров, затоплений или других инцидентов. Светильники настенные и потолочные могли быть легко сняты силами заказчика с места изначальной установки и использованы заказчиком по своему усмотрению.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Как следует из пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Таким образом, если оплата произведена в связи с обязательством, но надлежащего основания в виде эквивалентного встречного предоставления не имеется, то применению подлежат правила пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9, 65 АПК РФ).

Судом установлено, что работы по контракту выполнены ответчиком и приняты истцом без претензий, в том числе по объему, качеству и цене.

Иск по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и судебную оценку фактов, содержащихся в акте специализированного компетентного органа контроля, в целях установления в рамках состязательного судебного разбирательства баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Факты, установленные в результате проведения проверки и влияющие на отношения сторон по исполнению контракта, подлежат судебной оценке на основе процессуальных средств, предусмотренных законодательством, в целях правильного рассмотрения дела (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при необходимости возможно назначение судебной экспертизы (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2021 № 305-ЭС21-7750, от 17.01.2022 № 302-ЭС21-17055).

В целях проверки доводов сторон, по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза с постановкой следующих вопросов:

1. Имеются ли невыполненные работы по капитальному ремонту здания инфекционного корпуса на объекте ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ» из числа предъявленных ООО "Центр Инженерных Коммуникаций" к сдаче заказчику - ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ» по муниципальному контракту № Ф.2018.524857 от 14.11.2018, и установленных как невыполненных в заключении ФГКУ «Судебно-экспертный центр Следственного комитета РФ»?

2. При положительном ответе на 1 вопрос, указать виды, объёмы и стоимость таких невыполненных работ.

По результатам проведенного исследования, эксперты пришли к следующим выводам.

К числу невыполненных работ по капитальному ремонту здания инфекционного корпуса ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ» из числа предъявленных ООО «ЦИК» к сдаче заказчику - ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ» по государственному контракту № Ф.2018.524857 от 14.11.2018, и установленных как невыполненные в заключении эксперта № 113-19-18/13-2022, подготовленном ФГКУ «Судебно-экспертный центр Следственного комитета РФ», можно отнести следующие работы:

- Устройство подвесных потолков типа <Армстронг> по каркасу из оцинкованного профиля – в объеме 2,22 м2;
- Светильник в подвесных потолках – в объеме 3 шт.
- Светильник потолочный или настенный с креплением винтами или болтами для помещений: с нормальными условиями среды, одноламповый – в объеме 4 шт.

Как было установлено по результатам проведенного исследования, все прочие работы выполнены в полном объеме, либо в объеме, незначительно превышающем значения, приведенного в актах о приемке выполненных работ.

Общая стоимость невыполненных работ составила 17 003 рублей.

При этом, эксперты указали, что в Акте №1 от 05.04.2019 о приемке выполненных работ устройство подвесных потолков разделено на 2 части (п.п.97,100 акта), в соответствии с материалом используемых потолочных плит – гладкие водостойкие с бактерицидной окраской или металлические. По результатам исследования фактический суммарный объем работ по устройству подвесных потолков составил на 2,22 м2 меньше заявленного объема.

Вместе с тем было выявлено более существенное различие между различными материалами. Так, фактический объем работ по устройству подвесных потолков из гладких водостойких плит с бактерицидной окраской составляет на 11,34 м² меньше заявленного в КС-2 (264,86 м² – 276,2 м²), в то время как фактический объем работ по устройству подвесных потолков из металлических плит составляет на 9,12 м² больше заявленного в КС-2 (82,32 м² – 73,2 м²). Данное обстоятельство, вероятнее всего, обусловлено имеющимися расхождениями между фактически примененными материалами и материалами, предусмотренными в соответствии с Ведомостью отделки помещений на листе 5 проектной документации на Общестроительные работы по капитальному ремонту инфекционного корпуса ГБУЗ НСО «Доволенская ЦРБ», шифр П1.АР-04-18.

При определении стоимости невыполненных работ, экспертами учтена фактическая разница между стоимостью использованных материалов.

Суд, исследовав как одно из доказательств по делу и оценив наряду с другими доказательствами, на основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ, заключение экспертов пришел к выводу, что представленное экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ, содержит подробное описание проведенного исследования и сделанные в результате его выводы, является мотивированным, ясным и полным, отвечает на поставленные судом вопросы. Каких-либо противоречий в экспертном заключении суд не усмотрел, какие-либо недостатки в заключении экспертов не установлены. Оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов, предупрежденных судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда не имеется.

По результатам проведенного исследования, истец возражений по заключению экспертизы не заявил, ходатайствовал об уменьшении исковых требований до 17 003 рублей, согласно расчету эксперта.

Ответчик, в свою очередь, указал, что не обнаруженные экспертами светильники относятся к явным дефектам, факт их наличие на момент

приемки работ в 2019 году подтверждается актами о приёмке выполненных работ КС-2, а также фактом закупки таких светильников подрядчиком в указанном количестве для выполнения работ также подтверждается ТН № 176 от 29.12.2018. За 4 года после приемки работ помещения, в которых были установлены данные светильники, подверглись последующим строительным работам, не предусмотренным контрактом, являющимся предметом настоящего судебного разбирательства. Светильники при этом были демонтированы с мест изначального расположения.

Так, согласно таблице эксперта не обнаружено 1 светильник ACQUA C12 в помещении № 13 «Электрощитовая», а также не обнаружено 2 светильника ACQUA C12 в помещении № 41 «Коридор», которые предусмотрены в этих помещениях согласно проектной документации.

Светильники ACQUA C12 представляют собой потолочные светильники. В настоящее время, в данных помещениях разобран потолок, следовательно, светильники были демонтированы.

Согласно таблице эксперта не обнаружено: 1 светильник DS LED в помещении № 16 «Бокс 7», 1 светильник DS LED в помещении № 22 «Бокс б», 1 светильник DS LED в помещении №30 «Бокс 4», 1 светильник DS LED в помещении № 35 «Палата 2», которые предусмотрены в данных помещениях согласно проектной документации (светильники DS LED, если явно не подписаны на плане проекта электроснабжения обозначаются «А.1».

Светильник DS LED представляет собой настенный светильник, который устанавливается примерно в 10 см выше уровня пола.

Стены в перечисленных помещениях были дополнительно обшиты ПВХ-панелями на высоту не менее 1 метра от пола, соответственно, светильники, расположенные около самого пола, были демонтированы. Помещение № 35 «Палата 2», в данный момент, используется как зубоврачебный кабинет, в данном помещении проводились наиболее масштабные строительные работы за рамками контракта. В остальных помещениях обшивка ПВХ-панелями предположительно осуществлялась из-

за плесени, образующейся в результате подтопления объекта в весенние сезоны в течение прошедших лет.

Истец какие-либо пояснения в указанной части, как опровергающие, так и подтверждающие доводы ответчика, не представил.

Эксперты в судебном заседании подтвердили доводы ответчика в части факта отсутствия подвесного потолка в части помещений, наличие в помещениях установленных ПВХ-панелей на высоту не менее 1 метра от пола. Однозначно утверждать о наличии/отсутствии когда-либо спорных светильников в указанных помещениях не представляется возможным, явных признаков демонтажа светильников не обнаружено, при этом факт наличия таких светильников до момента осмотра экспертами не исключается.

Оценив заключение экспертов, пояснения экспертов и сторон в судебном заседании, суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт не выполнения ответчиком работ по установке светильников.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 720 ГК РФ, заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Оценив представленные в материалы дела документы, в том числе акт о приемке выполненных работ, исходя из видов работ и характера недостатков (отсутствие настенных и потолочных светильников), суд полагает, что указанные недостатки имеют явный характер и могли быть обнаружены в момент приемки работ с уведомлением об этом подрядчика. То обстоятельство, что выявленные недостатки работ носят явный характер,

следует из самого факта их последующего выявления путем визуального осмотра и не оспаривается истцом.

Кроме того, судом установлено и материалами дела подтверждается, что на момент осмотра экспертами помещения не находились в том виде и состоянии, соответствующему дате приемки работ в 2019 году: часть подвесных потоков разобрана, стены обшиты ПВХ-панелями, скрывающими стены, к которым крепились настенные светильники, что не исключает обстоятельств демонтажа светильников в период с 2019 по 2022 года.

В связи с чем, суд полагает, что исковые требования истца о взыскании стоимости светильников сумме 13 748,47 рублей (Согласно расчету экспертов) не подлежащими удовлетворению.

При этом, исковые требования в оставшейся части в сумме 3 254 рублей 53 копеек подлежащими удовлетворению.

Так, экспертами произведен расчет объемов фактически выполненных работ по устройству потолков и установлено, что суммарный объем работ по устройству подвесных потолков составил на 2,22 м² меньше заявленного в актах. Кроме того, экспертами констатирован факт различного объема фактического использованного материала - потолочных плит: гладких водостойких с бактерицидной окраской или металлических. По результатам расчётов объемов фактически выполненных работ, учитывая разницу между стоимостью использованных материалов, стоимость невыполненных работ составит сумму 3 254 рублей 53 копеек (17003 рублей по всем объемам невыполненных работ и материалов - 13 748,47 рублей стоимость светильников).

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 19371/13 выработан общий правовой подход, согласно которому оплата по договору осуществляется за фактически выполненные работы. Цена контракта определяется применительно к согласованному в нем объему услуг. В связи с этим уменьшение объема оказываемых по государственному контракту услуг влечет соразмерное

уменьшение цены контракта. Иной подход противоречит принципам возмездности гражданско-правовых договоров и возмездного оказания услуг, нарушая баланс прав и интересов сторон, и нарушает публичные интересы при оплате услуг на основании государственного контракта ввиду необоснованного расходования бюджетных (публичных) денежных средств.

С учетом изложенного, выполнение ответчиком работ по устройству потолков в меньшем объеме по сравнению с объемом работ, указанным в актах о приемке выполненных работ, повлекло оплату истцом работ в отсутствие фактически полученного встречного предоставления со стороны ответчика, основания для удержания которого ответчиком отсутствуют. Разница в стоимости оплаченных истцом работ и фактически выполненных работ установлена экспертным заключением.

В связи с чем, суд удовлетворяет исковые требования частично, в сумме 3254 рублей 53 копеек.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 109 АПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда. По результатам

судебного разбирательства упомянутые расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Кодексом.

Так, стоимость судебной экспертизы была определена судом в сумме 75 000 рублей.

Судебные расходы по оплате экспертизы подлежат распределению между сторонами в порядке ст. 110 АПК РФ.

Так, судом были частично удовлетворены исковые требования в размере 3 254 рублей 53 копеек, что составляет 19, 15 % от суммы заявленных истцом требований (с учетом уточнения исковых требований). В связи с чем, учитывая факт отказа судом в удовлетворении остальной части исковых требований, что оставляет 80,85 % от суммы заявленных требований, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 60 637 рублей 50 копеек.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются с учетом правил ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр Инженерных Коммуникаций» (ОГРН 1115476032638) в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Доволенская центральная районная больница" (ОГРН 1025405012016) неосновательное обогащение в размере 3 254 рублей 53 копеек, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 383 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Доволенская центральная районная больница" (ОГРН 1025405012016) в пользу общества с ограниченной ответственностью

«Центр Инженерных Коммуникаций» (ОГРН 1115476032638) судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 60 637 рублей 50 копеек.

Возвратить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области "Доволенская центральная районная больница" (ОГРН 1025405012016) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6299 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 14.03.2023 5:05:00 Кому выдана Суворова Ольга Викторовна
