



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
11 февраля 2022 года

Дело № А45-19124/2021

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой Д.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Магнум" (ОГРН1165476069802), г. Новосибирск,

к обществу с ограниченной ответственностью "Самая Лучшая Компания" (ОГРН 1205400000827), г. Новосибирск,

о взыскании 89 670 рублей,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Кунгурцева М.А., доверенность № 40 от 26.04.2021, паспорт, диплом;

от ответчика: Неустроев О.С., доверенность от 23.04.2020, паспорт, диплом,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Магнум" (далее – истец, ООО «Магнум») обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Самая Лучшая Компания" (далее – ответчик, ООО «Самая лучшая компания») о взыскании стоимости работ по устранению недостатков в размере 150 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства по делу истец уточнил исковые требования с учетом заключения судебной экспертизы, уменьшив сумму требований до 89 670 рублей.

Ответчик исковые требования не признал, указав, что работы были выполнены и приняты заказчиком (истцом), какие-либо претензии не поступали. Ответчик оспаривает как сам факт наличия дефектов в работах, так и причину их образования, если таковые существуют.

Исковые требования мотивированы тем, что 19 сентября 2018 года между истцом и ответчиком был заключен договор подряда № 19/09-18, по условиям которого ответчик обязуется выполнить работы по монтажу вентилируемого фасада здания ТРЦ «Континент», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, 128а.

09.11.2018 работы были приняты заказчиком.

В соответствии с п. 10.1. договора подрядчик гарантирует качество выполненных работ в течение 3 (трех) лет с момента подписания акта приема-сдачи Объекта.

Как указывает истец, в процессе эксплуатации вентилируемого фасада Истцом были выявлены недостатки работ. Недостатки заключаются в следующем:

1. «Капельник» смонтирован с нарушениями строительных норм и правил, что привело к тому, что в настоящее время он выполняет функцию не отвода воды от фасада здания, а наоборот служит дополнительным источником его подтопления;
2. Составные части «капельника» не соединены между собой заклепками;
3. Неровно (волнообразно) обрезаны части профлиста, что привело к образованию зазоров и щелей;
4. Крепление профлиста к стене здания произведено с нарушениями.

Истец обратился к ответчику с претензией о необходимости принять меры к устранению возникших недостатков, которая была направлена в адрес ответчика 02.06.2021, отказ в удовлетворении которой послужил поводом обращения с настоящим иском.

В пункте 1 статьи 721 Кодекса установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно пункту 1 статьи 722 Кодекса в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Кодекса).

Если иное не установлено законом или договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные данной статьей. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункты 1 и 3 статьи 724 Кодекса).

Ответчик исковые требования не признал, указав в отзыве, что работы выполнены качественно, доказательств наличия каких-либо недостатков истец не представил, ответчика на совместный осмотр не приглашал.

Истец возражал против доводов ответчика и заявил о проведении судебной экспертизы на предмет установления недостатков в работах и стоимости их устранения.

В силу п. 5 ст. 720 ГК РФ, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Определением арбитражного суда от 30.11.2021 была назначена экспертиза с постановкой следующих вопросов:

1) Имеются ли недостатки в смонтированном вентилируемом фасаде по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, 128 А, выполненного в рамках договора подряда № 14/08-18 от 14.08.2018, и поименованные в претензии б/н, б/д, направленной 02.06.2021 в адрес подрядчика, и в исковом заявлении?

2) При условии положительного ответа на первый вопрос – определить причины образования дефектов (эксплуатационные, технологические, иное)?

3) Определить стоимость устранения недостатков, причиной образования которых послужило нарушение подрядчиком условий договора, обязательных строительных норм и правил.

По результатам проведенного исследования, эксперты пришли к следующим выводам:

- заявленные ООО «Магнум» недостатки в смонтированном вентилируемом фасаде объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, 128 А, имеются. Выявленные недостатки противоречат требованиям: Типовой технологической карты на облицовку фасадов зданий сайдингом (в части соблюдения технологии крепления сайдинга к направляющим, в части соблюдения требований к внешнему виду при обрезке сайдинга); СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения» (в части исключения стекания атмосферных осадков непосредственно по фасаду здания); СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76» (в части соблюдения

минимального выноса капельников за пределы плоскости фасада не менее 60 мм).

-причина образования недостатков (дефектов) отступление от строительных норм и правил, отступление от технологии монтажа, а именно: отступления от требования пункта 11.3 СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения»; отступления от требований пункта 6.4.4.5 СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76»; отступления от требований пункта 7.7 СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76»; отступления от требований пункта 3.2.6 Типовой технологической карты на облицовку фасадов зданий сайдингом (в части соблюдения технологии крепления сайдинга к направляющим); отступления от требований пункта 4.4 "ГТК Типовой технологической карты на облицовку фасадов зданий сайдингом (в части соблюдения требований к внешнему виду при обрезке сайдинга).

- стоимость работ и материалов, необходимых для проведения ремонтно-восстановительных работ с целью устранения строительных недостатков, согласно локальному сметному расчету №1 составляет 89 670 рублей.

Оценив содержание экспертного заключения, суд не усматривает оснований для несогласия с выводами экспертов, изложенными в этом заключении. Относимых, допустимых и достоверных доказательств, опровергающих данные выводы, в материалы дела не представлено. Противоречий в выводах экспертов не имеется.

Эксперты ответили на все поставленные судом вопросы.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную

связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из буквального толкования указанной нормы права, в совокупности с рекомендациями, изложенными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», учитывая, что процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, заключение судебной экспертизы соответствует предъявляемым законом требованиям, а неясностей, исключающих однозначное толкование выводов экспертов, судом не установлено, судебная экспертиза, результаты которой отражены в экспертном заключении по настоящему делу, является надлежащим доказательством по настоящему делу.

Из материалов дела следует, что эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что отражено в заключении и подтверждается подписью экспертов, экспертами даны квалифицированные пояснения по вопросам, поставленным перед ними судом.

Относимых, допустимых и достоверных доказательств, опровергающих выводы экспертов, сторонами в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частью 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Так, судом установлено и судебной экспертизой подтверждается, что в выполненных ответчиком работах обнаружены недостатки.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик допустимых доказательств отсутствия своей вины не представил, напротив судебной экспертизой была установлена вина подрядчика, выразившееся в нарушении обязательных строительных норм и правил при производстве работ, повлекшие появление недостатков.

Оценив размер заявленных истцом убытков, суд приходит к выводу о доказанности истцом размера убытков в размере 89 670 рублей (с учетом уточнения исковых требований).

Ссылка ответчика на то, что акты выполненных работ подписаны, следовательно, на момент сдачи работы соответствовали требованиям договора, признается судом несостоятельной, поскольку согласно пункту 13 Информационного письма № 51 наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по качеству работ.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий

договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

При таких обстоятельствах, учитывая выводы экспертного заключения, которое, как указано выше, является надлежащим доказательством по делу, суд полагает доказанным факт наличия недостатков в выполненных ответчиком по договору работам.

Учитывая изложенное, суд удовлетворяет иски в полном объеме (с учетом уточнения исковых требований).

Судебные расходы по оплате государственной пошлины и судебной экспертизы распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Самая Лучшая Компания" (ОГРН 1205400000827) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Магнум" (ОГРН1165476069802) задолженность в размере 89 670 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3587 рублей, по оплате судебной экспертизы в размере 40 000 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Магнум" (ОГРН1165476069802) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 913 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или



суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 9:04:02

Кому выдана Суворова Ольга Викторовна