



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-17329/2021

20 января 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2022 года

Полный текст решения изготовлен 20 января 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Гребенюк Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сурмановой Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества Группа компаний «Вымпел Сервис» (ОГРН 1095445002850), г. Бердск,

к обществу с ограниченной ответственностью «Маяк» (ОГРН 1165476067228), г. Новосибирск,

о взыскании 778 291 рублей,

при участии представителей:

истца - Щетинина В.М., доверенность от 13.05.2021, паспорт, диплом;

ответчика - Кузнецов С.Л., доверенность от 02.08.2021, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество Группа компаний «Вымпел Сервис» (далее – ЗАО ГК «Вымпел Сервис») обратилось в арбитражный суд с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иском к обществу с ограниченной ответственностью «Маяк» (далее – ООО «Маяк») о взыскании убытков в размере 778 291 рублей.

В обоснование исковых требований истец ссылается на выявление недостатков выполненных ответчиком работ в период гарантийного срока,

которые ответчиком в добровольном порядке устранены не были, в связи с чем истцом заявлено требование о взыскании расходов на устранение недостатков выполненных работ.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, указал, что у него имеются замечания по заключению по результатам технического обследования покрытия кровли многоквартирного дома, в том числе, по смете на определение стоимости устранения выявленных недостатков кровли. Так же ответчик заявил о том, что истец ему до подачи претензии о протекании кровли не сообщал.

Проанализировав исковые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности, заслушав пояснения представителей сторон (часть 2 статьи 64, статьи 71, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 25.06.2019 между собственниками помещений многоквартирного дома по адресу: г. Бердск, ул. Комсомольская, д. 17 и ООО «Маяк» (подрядчик) заключен договор № 6/06-19ПК, согласно условиям которого ООО «Маяк» приняло на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Бердск, ул. Комсомольская, 17, стоимостью 1 142 440 рублей 18 копеек.

Работы выполнены ответчиком, приняты заказчиком, что подтверждается представленным в материал дела актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.07.2019.

В соответствии с пунктом 8.2 договора гарантийный срок на выполненные работы, использованные материалы начинается с даты утверждения в установленном порядке акта приемки выполненных работ и составляет 60 месяцев.

Согласно пункту 8.3 договора если в течение гарантийного срока выявится, что работы (отдельные виды работ) или использованные материалы имеют недостатки (дефекты), которые являются следствием ненадлежащего выполнения подрядчиком (его поставщиками) принятых им

на себя, обязательств, в том числе будут обнаружены материалы, которые не соответствуют сертификатам качества или требованиям договора, то заказчик и эксплуатирующая организация совместно с подрядчиком составляют рекламационный акт, где подробно описываются выявленные недостатки (дефекта) и их причины, устанавливаются сроки начала и окончания работ по устранению недостатков (дефектов), подрядчик обязан устранить выявленные нарушения в разумный срок, за свой счет и своими силами.

По утверждению истца, 24.07.2020 при осмотре кровли многоквартирного дома собственниками помещений МКД и представителями истца были выявлены скрытые дефекты кровли, проявившиеся в пределах гарантийного срока: трещины в местах примыкания водоизоляционного слоя к выступающим конструкциям (замковые соединения плит), дефекты покрытия защитного слоя из мастики на всей плоскости крыши (отслоение мастики), трещины в слое мастики в местах выхода вентиляционных и канализационных стояков, отслоение стекловолокна от поверхности крыши, вздутия (пузыри) на поверхности кровельных материалов (стеклоткани) на поверхности крыши.

Поскольку ответчик, извещенный истцом о том, что у результата выполненных им работ проявились недостатки, на осмотр кровли не явился, добровольно выявленные в пределах гарантийного срока недостатки не устранил, истец с привлечением специализированной организации – общества с ограниченной ответственностью «Промтехпроект», произвел осмотр кровли, затем общество с ограниченной ответственностью «Промтехпроект» составило заключение по результатам технического обследования покрытия кровли МКД 104.808.17-ЭЗ, в котором указало на наличие следов протечек по швам, отнеся появление протечек на несоблюдение технологии выполнения кровельных работ. По расчету общества с ограниченной ответственности «Промтехпроект», составленному в виде сметы, стоимость устранения выявленных недостатков кровли

составила 1 075 185 рублей. Истец указанную сумму заявил ко взысканию с ответчика в настоящем деле.

В ходе рассмотрения дела на совместном осмотре от 27.07.2021 сторонами составлен акт, в котором ответчик указал о несогласии со сделанными комиссией выводами.

Ссылаясь на уклонение ответчика от исполнения гарантийных обязательств по устранению выявленных недостатков выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора № 6/06-19ПК от 25.06.2019.

В пункте 1 статьи 721, статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, технической документации, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно пункту 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы (пункт 2 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах,

а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на устранение недостатков выполненных работ в размере 1 075 185 рублей, определенном по результатам проведения досудебного исследование. Заявление требования о взыскании расходов на устранение недостатков обусловлено имеющимся у истца отрицательным опытом в виде длительного уклонения ответчика от исполнения решения об устранении недостатков работ по иному объекту.

Ввиду наличия у сторон спора о качестве выполненных работ и стоимости устранения недостатков, судом удовлетворено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Определением от 27.09.2021 (с учетом определения от 14.10.2021) по делу назначена судебная экспертиза, ее проведение поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт» Слепневу Сергею Владимировичу, Тимофееву Михаилу Андреевичу, Шафикову Дмитрию Витальевичу.

Перед экспертами судом были поставлены следующие вопросы:

1. Определить, имеются ли на кровле многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Комсомольская, 17, дефекты в работах, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Маяк» по договору от 25.06.2019 № 6/06-19ПК, в том числе: трещины в местах примыкания водоизоляционного слоя к выступающим конструкциям (замковые соединения плит), дефекты покрытия защитного слоя из мастики на всей плоскости крыши (отслоение мастики), трещины в слое мастики в местах выхода вентиляционных и канализационных стояков, отслоение стекловолокна от поверхности крыши, вздутия (пузыри) на поверхности кровельных материалов (стеклоткани) на поверхности крыши, иные дефекты?

2. При наличии дефектов кровли определить причину их возникновения.

3. В случае установления возникновения указанных выше дефектов по причинам, зависящим от общества с ограниченной ответственностью «Маяк», определить рыночную стоимость устранения данных дефектов.

По результатам визуально-инструментального обследования экспертами был обнаружен ряд дефектов существующего кровельного покрытия, а именно:

1. Горизонтальный стык между плитами перекрытия и железобетонным коньковым элементом заполнен монтажной пеной. При осмотре были обнаружены локальные участки шва, которые не защищены с наружной стороны, что привело к разрушению материала и высыпанию из шва. Вероятнее всего дефект возник в процессе выполнения ремонта кровли по причине недостаточно высокого качества проведения работ.

2. Герметизация стыков плит перекрытия снизу должна была быть выполнена цементно-песчаным раствором. Осмотр чердачного помещения показал, что данные работы не были выполнены.

3. Капитальный ремонт кровли в рамках рассматриваемого договора подразумевал ремонт железобетонных поверхностей кровли. Как правило, комплекс данных работ включает в себя замазку трещин и раковин в железобетонных элементах, ремонт разрушенных участков бетона, восстановление защитного слоя арматуры в том случае, если произошло её оголение. Также договором предусмотрена огрунтовка оснований из бетона битумной грунтовкой. Учитывая тот факт, что при проведении обследования на всей поверхности кровли были обнаружены раковины, участки бетона, подвергшиеся шелушению, места с оголенной арматурой, и при этом отсутствуют признаки проведения ремонтных работ, эксперты приходят к выводу, что ремонт железобетонных поверхностей не производился. Огрунтовка поверхностей произведена не в полном объеме, присутствуют многочисленные участки кровли, не обработанные грунтовкой. Аналогичным образом не было обнаружено признаков выполнения защиты ковра плоских кровель гравием на битумной мастике.

4. Гидроизоляция стыков плит перекрытия сверху производилась при помощи оклейки стыков стеклотканью в 2 слоя. Были обнаружены участки, на которых отсутствует верхний покрывной слой, в результате чего выполненный узел не выполняет своего прямого назначения, поскольку слой гидроизоляции фактически не выполнен. Также обнаружены места с нарушением целостности гидроизоляционного слоя. Данные дефекты, очевидно, возникли в результате ненадлежащего выполнения ремонтных работ Подрядчиком. В дополнение к этому, были обнаружены места, где слой гидроизоляции не приклеен к бетонному основанию, образовались пузыри. Наиболее вероятной причиной образования данного дефекта может быть некачественная подготовка основания (обеспыливание, грунтование) или полное отсутствие данной подготовки, либо нарушение технологии производства работ, в частности устройство гидроизоляции на влажную

поверхность, что нарушает требование п.5.1.4 СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП И-26-76» - «Поверхность основания под водоизоляционный ковер перед приклейкой рулонного материала или перед нанесением мастичного слоя должна быть огрунтована для лучшего их сцепления с основанием».

5. В местах переходов гидроизоляции с горизонтальной на вертикальную поверхность, выполняются специальные элементы из цементно-песчаного раствора или минераловатного утеплителя - галтели. В местах перехода на вертикальную поверхность образовались трещины и произошло нарушение целостности конструкции, поскольку сопряжения элементов были выполнены без армирования стеклотканью. Конструкции жилого дома, так или иначе, подвержены движению и температурным деформациям. Мастика, в зависимости от качества материала, обладает определенной усадкой и пластичностью, позволяющей воспринимать деформации. Однако наличие армирующего материала в гидроизоляционном покрытии позволяет распределить растягивающую нагрузку на всю полосу изоляции, уменьшает удлинение материала в месте раскрытия трещины, что обеспечивает сохранение его целостности, надежность и долговечность гидроизоляции. Устройство армирующего слоя необходимо во всех местах, подверженных деформациям, в том числе, на примыканиях вертикальных и горизонтальных элементов, что следует из п.5.1.10 СП 17.13330.2017 - «В кровлях с водоизоляционным ковром из битумосодержащих рулонных материалов при их сплошной приклейке и мастичных материалов должны быть предусмотрены полоски-компенсаторы по температурно-усадочным швам шириной 150-200 мм из рулонных материалов с приклейкой их по обеим кромкам на ширину около 50 мм».

6. При выполнении ремонта кровли, вытяжная система вентиляция была оснащена турбодефлекторами, служащими для повышения эффективности естественной тяги, защиты вентиляционных каналов от атмосферных осадков и предотвращения возникновения обратной тяги в системе. На момент проведения обследования обнаружено, что два

дефлектора из восемнадцати не работают. Нарушение работоспособности может быть вызвано механическими повреждениями или дефектом подшипников. Поскольку при визуальном осмотре не работающих дефлекторов не было обнаружено каких-либо видимых повреждений, то версия с дефектом подшипников выглядит наиболее правдоподобной. Причиной этому может быть то обстоятельство, что через вытяжную вентиляцию наружу выводится теплый воздух, который в холодный период времени года способен оседать на поверхности в виде конденсата. Попадание влаги внутрь подшипника и последующее образование льда приводит к повреждению подшипника и последующему нарушению работы дефлектора. А исходя из того, что остальные турбодефлекторы находятся в рабочем состоянии, эксперты приходят к мнению, что в данном случае причиной нарушения работоспособности дефлекторов является брак изделий.

7. Соединение оцинкованных листов, которыми закрыты парапеты, выполнено внахлест, преимущественно без использования герметика или применения фальцевого соединения в нарушение требований п. 5.1.23 СП 17.13330.2017 - «На верхней грани парапетов, противопожарных стен, выступающих выше поверхности водоизоляционного ковра, или стенках деформационного шва следует предусматривать защитный фартук из оцинкованных металлических листов, закрепленных с помощью костылей к вышеуказанным конструкциям и соединенных между собой фальцем, либо установку с герметизацией стыков каменных, керамических, композитных и им подобным парапетных плит со слезниками на нижней поверхности». Также имеются механические повреждения, сквозные отверстия, оставшиеся, по всей видимости, от изначально неверно установленных крепежных изделий, нарушение целостности в местах сопряжения листов. Характер повреждений указывает на то, что данные дефекты возникли при монтаже листов по причине, вероятно, недостаточной квалификации работников занимавшихся монтажом.

Как следует из экспертного заключения, все дефекты, перечисленные при ответе на вопрос № 1, кроме нарушения работоспособности двух

турбодефлекторов, возникли в результате ненадлежащего выполнения ремонтных работ подрядчиком и/или недостаточной квалификации работников занимавшихся монтажом. Причиной нарушения работоспособности дефлекторов является, вероятнее всего, брак изделий.

Согласно локальному сметному расчету от 29 октября 2021 года (приложение к экспертному заключению), стоимость ремонтно-восстановительных работ кровли многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Комсомольская, 17 составляет 778 291 рубль.

Представленная ответчиком рецензия, выполненная обществом с ограниченной ответственностью «Корпус», судом не принимается во внимание, поскольку рецензии, составленные после получения результатов судебной экспертизы, не обладают необходимой доказательственной силой в подтверждение заявленных ответчиком возражений на иск (определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2014 по делу № А40-135495/2012).

Экспертами представлены письменные пояснения на изложенные ответчиком возражения по экспертному заключению.

Давая оценку экспертному заключению, судом установлено, что список использованных нормативных документов и литературы приведен на листе 5 заключения, сертификаты калибровки использованных инструментов приложены к экспертному заключению, методы проведенного исследования изложены на листе 9 заключения, приведенный порядок и метод оценки качества монтажной пены определены для работ по герметизации стыков непосредственно при выполнении этих работ, инженерные изыскания при проведении исследования не проводились в виду отсутствия такой необходимости, локальный сметный расчет составлен на устранение недостатков, в связи с чем, наименование работ и их объем могут не совпадать с наименованием работ, указанных в договоре, так же как и стоимость устранения ввиду инфляционных изменений.

Довод ответчика об отсутствии его ответственности за брак изделий, установленных в ходе исполнения договора подряда, противоречит пункту 5 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475).

При оценке экспертного заключения общества с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт» судом установлено, что заключение обладает необходимой ясностью и полнотой, ответы на поставленные вопросы не допускают противоречивых выводов или неоднозначных толкований предмета исследования, в связи с чем, судом принято во внимание экспертные заключения как надлежащее доказательство по делу (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Оснований для назначения повторной или дополнительной экспертизы судом не установлено.

Принимая во внимание выводы экспертов, суд приходит к выводу о том, что стоимость устранения выявленных недостатков, причиной которых является некачественное выполнение работ подрядчиком, составляет 778 291 рубль.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком доказательства того, что выявленные недостатки произошли вследствие нормального износа объекта либо в результате неправильной эксплуатации, недопустимого содержания объекта, а также отсутствия его вины, в материалы дела не представлено.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 421, 422, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив представленные в дело документы, судом установлено наличие гарантийных дефектов.

Учитывая непредставление ответчиком доказательств, подтверждающих, что выявленные недостатки произошли вследствие нормального износа объекта/его частей либо в результате неправильной эксплуатации, недопустимого содержания объекта, а также отсутствия его вины (статьи 9, 41, 64, 65, 68, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд признает иски о взыскании расходов на устранение недостатков в размере 778 291 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 104, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по иску в размере 18 566 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, государственная пошлина в размере 5 186 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета в связи с уменьшением размера исковых требований.

Судебные издержки по судебной экспертизе в размере 80 000 рублей подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьями 106, 107, 109, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Понесенные истцом расходы по оплате судебной экспертизы в размере 40 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, понесенные ответчиком расходы в размере 40 000 рублей подлежат отнесению на него.

Руководствуясь статьями 104, 106, 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Маяк» в пользу закрытого акционерного общества Группа компаний «Вымпел Сервис» убытки в размере 778 291 рублей, государственную пошлину по иску в размере 18 566 рублей, расходы на оплату судебной экспертизы в размере 40 000 рублей.

Возвратить закрытому акционерному обществу Группа компаний «Вымпел Сервис» из федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 5 186 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия. Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск). Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Д.В. Гребенюк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.12.2021 6:48:15
Кому выдана Гребенюк Диана Валерьевна