



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-13059/2021

30 апреля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Г.М. Емельяновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.П. Медведевой, рассмотрел в открытом судебном заседании в здании арбитражного суда по адресу: город Новосибирск, улица Нижегородская, 6, помещение 815, дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Дзержинец", (ИНН: 5401340807, ОГРН: 1105476069577) г. Новосибирск,

к акционерному обществу "Сибирская энергетическая компания", (ИНН: 5405270340, ОГРН: 1045401912401) г. Новосибирск, акционерному обществу "Страховое общество газовой промышленности" (ИНН: 7736035485, ОГРН: 1027739820921),

о взыскании ущерба в размере 699 623 руб.,

при участии в судебном заседании представителя истца Корн Е.Я. по доверенности от 01.07.2021

ответчика (АО «СИБЭКО») Сенчук Н.Н. по доверенности от 27.12.2021

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Дзержинец" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к акционерному обществу "Сибирская энергетическая компания", акционерному обществу "Страховое общество газовой промышленности" о взыскании ущерба в размере 699 623 руб..

Истец требования поддержал, просил взыскать стоимость ущерба.

Акционерное общество «Сибирская энергетическая компания» с требованием не согласилось, ссылаясь на то, что его гражданская ответственность застрахована АО «СОГАЗ».

Страховое общество с требованиями не согласилось, ссылаясь на то, что потерпевший не обращался в страховую организацию за страховым возмещением.

Как видно из материалов дела, и установлено судом, ООО «УК «Дзержинец», далее по тексту - Истец, является управляющей организацией, осуществляющей выполнение работ по содержанию, ремонту общего имущества и предоставлению коммунальных услуг, а также организацией, осуществляющей деятельность, направленную на достижение целей по управлению многоквартирным домом № 9 по ул. А. Лежена в г. Новосибирске, обеспечивающей благоприятные и безопасные условия проживания граждан.

Истец действует в интересах собственников многоквартирного дома № 9 по ул. А. Лежена в г. Новосибирске на основании договора управления, заключённого 01.02.2011 между собственниками МКД и ООО «УК «Дзержинец».

30.04.2015 приказом Государственной жилищной инспекции Новосибирской области № 142/10 в реестр лицензий Новосибирской области были внесены сведения о многоквартирном доме № 9 по ул. А. Лежена в г. Новосибирске, деятельность по управлению которым осуществляет Истец (лицензия № 054-000126). ООО «УЖХ 111», является подрядной организацией, принявшей на себя обязательства по выполнению работ и оказанию услуг по содержанию, обслуживанию и текущему ремонту общего имущества МКД № 9 по ул. А. Лежена, объектов инженерной инфраструктуры и придомовой территории на основании договора подряда № 35/ЖЭУ от 01.12.2019, заключённого с ООО «УК «Дзержинец».

АО «СИБЭКО» является арендатором здания ЦТП д15/15б по ул. А. Лежена, (9) (инв. № 5178) и транзитной теплотрассы, проходящей по подвалу жилого дома № 9 по ул. А. Лежена (инв. № 5044-5045) на основании договора аренды № 200/82017 от 29.12.2017, заключённого с МУП «Энергия».

10.07.2020 в 16-00 подвал жилого дома № 9 по ул. А. Лежена в г. Новосибирске был затоплен горячей водой (кипятком). Причиной попадания воды в подвальные помещения дома, явилась авария в расположенном в непосредственной близости от дома ЦТП д15/15б, в результате которой произошла разгерметизация грязевика (элемента оборудования, встроенного в трубопровод) на водоводе диаметром 300, что привело к разрушению пола в здании ЦТП д15/15б, размывке грунта, затоплению канала теплотрассы на вводе в многоквартирный дом № 9 по ул. А. Лежена, замачиванию подвала и подмытию фундамента МКД № 9 на глубину от 0,5 до 1м под пятым, шестым, седьмым и восьмым подъездами.

В результате затопления был причинён ущерб общедомовому имуществу собственников МКД № 9. Данный факт подтверждается актом от 10.07.2020г., составленным в присутствии представителей подрядной организации ООО «УЖХ 111»: директора Болотина А. И., инженера Щетинина А. А., представителя собственников МКД - председателя совета МКД Белых Б. В.; актом от 11.08.2020г., составленным в присутствии представителей: ООО «УК «Дзержинец» в лице инженера ПТО Стегниенко А. И., ООО «УЖХ 111» в лице директора Болотина А. И., при участии представителей ООО «НТСК» филиал тепловые сети Бойко И. С., ООО НТСК 5-РТ инженера технолога - Михайлова М. В., а также уполномоченного представителя многоквартирного дома Белых Б. В. С целью определения технического состояния строительных конструкций в подвальных помещениях МКД № 9 по ул. А. Лежена в г. Новосибирске, выявления деформаций конструкций и степени их опасности для дальнейшей эксплуатации, с целью определения мероприятий по восстановлению эксплуатационных характеристик подвальных помещений, вызванных аварийной ситуацией на ДТП д15/15б приведшей к затоплению подвальных помещений 10.07.2020.

Истец заключил договор с ООО «Проект-Центр» для проведения визуального обследования строительных конструкций подвальных помещений жилого дома по ул. А. Лежена, 9 в Дзержинском районе г. Новосибирска. В результате обследования было установлено, что грунтовая засыпка пространства между ростверками фундаментов и грунтовые полы имеют многочисленные размывы.

Наиболее сильные размывы грунта засыпки произошли в подвальных помещениях с 5-го по 8-й подъезды, включая арочный участок. Размывы грунта привели местами к оголению нижней поверхности железобетонных свайных ростверков и свай, что позволило выполнить в этих местах визуальный осмотр этих конструкций. В местах доступных для осмотра нижней и боковой поверхностей ростверков выявлены разрушение защитного слоя бетона и коррозия арматуры разной степени (от начальной поверхностной до глубокой, с расслоением). Разрывы грунта вскрыли участки ростверков с оставшейся на их поверхности деревянной опалубкой с признаками гниения и разрушения волокон. В бетоне ростверков местами присутствуют отколы бетона, раковины и каверны (не провибрированные участки), трещины в бетоне ростверков не обнаружены. Поверхность бетона немногих доступных для визуального осмотра обследования свай носит следы высолов, разрушение бетона свай не выявлено. Панели несущих стен установлены на ростверки фундаментов. Дефекты панелей в виде трещин или разрушения заделок в местах соединения закладных деталей не выявлены. В отдельных подвальных помещениях на панелях стен остались следы подтопления подвала высотой до 600 мм от верха ростверка (низ панели). На момент обследования в подвальных помещениях фиксируется высокая влажность воздуха, а на полах множество луж со стоячей водой и заиленностью.

На основании результатов обследования специалистами ООО «Проект-Центр» сделаны следующие выводы: Состояние доступных для осмотра железобетонных ростверков и свай оценивается как ограниченно-работоспособное. Состояние железобетонных внутренних несущих стен и плит перекрытия в подвале работоспособное. Необходимо восстановление защитного слоя бетона для арматуры ростверков (в местах разрушений) толщиной не менее 70мм. Рекомендуются в подвальных помещениях жилого дома восстановить засыпку пазух между ростверками фундаментов и устройство гравийных полов толщиной слоя не менее 80 мм. На основании технического заключения специалистами управляющей организации произведён расчет размера причинённого ущерба общедомовому имуществу собственников МКД № 9 по ул. А. Лежена. Стоимость

восстановления засыпки пространства между фундаментом и полом подвального помещения под четвертым - восьмым подъездами дома составила 486 247 руб. 94 коп..

Поскольку, авария произошла на оборудовании, находящемся за пределами многоквартирного дома в зоне ответственности АО «СИБЭКО» и в пределах его эксплуатационной ответственности, Истец направил в адрес общества претензию, которая оставлена без удовлетворения, что и явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзывов на него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2010 N 255-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" при наступлении страхового случая потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении причиненного вреда.

Страховым случаем является наступление гражданской ответственности страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда потерпевшим в период действия договора обязательного страхования, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату потерпевшим (ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2010 N 225-ФЗ).

Объектом обязательного страхования являются имущественные интересы владельца опасного объекта, связанные с его обязанностью возместить вред, причиненный потерпевшим.

Страховым риском является возможность наступления гражданской ответственности владельца опасного объекта по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда потерпевшим (ч. 2, 3 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2010 N 225-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Факты повреждения имущества МКД в результате затопления имели место в период действия договора обязательного страхования. Факт и обстоятельства аварии и повреждения принадлежащего МКД имущества не оспаривается сторонами.

С целью установления причин и стоимости ущерба судом проведена экспертиза, согласно которой стоимость работ и материалов, необходимых для приведения подвального помещения дома № 9 по ул. А. Лежена в городе Новосибирске в исходное состояние после произошедшего 10.07.2020 затопления составляет 699 623 руб..

В качестве причины затопления экспертом указано на то, что, поскольку из документов в материалах дела (акт о затоплении подвального помещения горячей

водой от 10.07.2020 г., акт от 11.08.2020 г., уведомление о произошедшем инциденте, акт №01 о расследовании причин инцидента 10.07.20 года по адресу: ул. Лежена, 9 (л.д.36-40), Рапорт на л.д.43, акты на л.д.47-51) следует, что случившееся 10.07.2020 затопление произошло по причине порыва грязевика в расположенном рядом ЦТП, то в совокупности с приведенной ранее информацией можно сделать вывод, что во время аварии вода, протекающая из корпуса дефектного грязевика, попадала в лотки, в которых проложены трубопроводы и затем беспрепятственно попадала в подвальные помещения многоквартирного жилого дома №9 по улице Лежена, что и стало причиной затопления данных помещений 10.07.2020.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что причиной затопления явился порыв грязевика в расположенном рядом ЦТП, находящегося в зоне ответственности АО «СИБЭКО», то есть имеется причинно-следственная связь между действиями АО «СИБЭКО» (ненадлежащий контроль за оборудованием) и последствиями, приведшими к порче имущества МКД (порыв грязевика) и затопление подвала.

На вопрос суда о том, что способен ли узел герметизации здания исключить попадание воды в подвальное помещение в случае аварии, эксперт дал однозначный ответ о том, что узел герметизации здания рассчитан в первую очередь как гидроизоляция от естественного воздействия влаги - атмосферных осадков, талых и грунтовых вод, а в случае аварии, даже технологически верно выполненный узел герметизации не гарантирует защиту от попадания воды в подвальные помещения.

Следовательно, довод АО «СИБЭКО» о том, что затопление произошло из-за некачественного узла герметизации МКД, не принимается судом во внимание.

Таким образом, материалами дела доказана вина страхователя (выгодоприобретателя) АО «СИБЭКО», а потому у страховщика - второго ответчика - АО «СОГАЗ» возникает обязанность по выплате стоимости убытков, причиненных истцу.

АО «СИБЭКО», возражая против иска, ходатайствовало о проведении повторной экспертизы, ссылаясь на недостоверность заключения эксперта.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд приходит к выводу, что в заключении даны ответы на все поставленные вопросы, не допускающие, с учетом надлежащих доказательств, имеющихся в материалах дела, противоречивых выводов или неоднозначного толкования. При подготовке заключения соблюдены требования законодательства, выводы последовательны и непротиворечивы, у суда отсутствуют основания сомневаться в достоверности размера понесенных убытков, определенной экспертом.

Таким образом, указанное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержит все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, основано на материалах дела, является ясным, выводы полными, противоречия судом не установлены.

Само по себе несогласие ответчика с выводами, изложенными в заключении эксперта, не свидетельствует о какой-либо недостаточной ясности или неполноте указанного заключения. Доказательств порочности заключения эксперта судом не установлено. АО «СИБЭКО» не представлено относимых и допустимых доказательств, исключающих выводы эксперта.

Суд отмечает, что АО «СИБЭКО», не соглашаясь с требованиями истца, должно было представлять доказательства, опровергающие доводы последнего и подтверждающие его доводы. Однако такие доказательства в материалах дела отсутствуют. В силу положений статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Учитывая вышеизложенное доводы АО «СИБЭКО», касающиеся экспертного

заклучения, отклоняются судом как противоречащие материалам дела и установленным по делу обстоятельствам.

При таких условиях, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина относится на второго ответчика.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с акционерного общества "Страховое общество газовой промышленности" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Дзержинец" ущерб в размере 699 623 руб., государственную пошлину в размере 12 725 руб., в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 267 руб..

В иске к акционерному обществу «Сибирская энергетическая компания» отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень), при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.04.2021 8:41:59
Кому выдана Емельянова Галина Михайловна

Г.М. Емельянова