

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Котин Е.И.

№2-583/2021

Докладчик Зуева С.М.

№33-282/2022

54RS0007-01-2019-005153-39

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

Председательствующего Зиновьевой Е.Ю.,

Судей Зуевой С.М., Плужникова Н.П.,

При секретере Сониной Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Новосибирске 19 апреля 2022 гражданское дело по апелляционной жалобе Гницыной Т. В. на решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

Исковые требования Гницыной Т. В. удовлетворить частично.

Обязать Толстокорова А. В. в срок не позднее двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу установить крыше дома по адресу <адрес> снегозадерживающее устройство, исключающее попадание снега с крыши данного дома на проход по земельному участку рядом с домом по адресу <адрес>.

Взыскать с Толстокорова А. В. в пользу Гницыной Т. В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Возвратить Гницыной Т. В. излишне уплаченную государственную пошлину в размере 300 рублей.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Зуевой С.М., объяснения Гницыной Т.В. и её представителя Якк Е.А., объяснения Толстокорова А.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Гницына Т. В. обратилась в суд с иском к Толстокорову А. В. об устранении нарушений права собственности.

В обоснование указала, что является собственником 1/2 доли в общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ.

Собственником 1/2 доли в общей долевой собственности на указанный земельный участок является Толстокоров А. В.. Право собственности зарегистрировано также ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик самостоятельно провел газификацию в свой жилой дом по адресу: <адрес>.

Она как собственник разрешения на прокладку труб газопровода и дымохода по земельному участку не давала. Схема спорного газопровода не была согласована с ней.

Газо-подводящие трубы проходят по 1/2 доле её земельного участка, также дымоход выходит на общую территорию, где располагается кухонное окно и вход в её дом по <адрес>.

Установка ответчиком газопровода и дымохода нарушает её право, так как все продукты сгорания попадают через окна и входную дверь в её дом, что может отразиться в последующем на здоровье семьи.

У ответчика отдельный вход 146, где и имелась возможность провести газопровод и дымоход.

Между их с ответчиком домами проход 2 метра.

Кроме этого, ответчиком установлен забор между домами, однако данный забор в большей части заходит на её территорию, по этому забору и проходит газопровод и дымоход.

Также у ответчика установлена крыша между домами таким образом, что скат с крыши направлен на её территорию участка. Дождевая вода стекает, и снег сходит с крыши также на территорию её участка, ей приходится расчищать территорию от снега.

С целью урегулирования спора неоднократно устно обращалась к ответчику с просьбой перенести (демонтировать) газопровод и дымоход, проходящие через 1/2 долю её земельного участка, демонтировать забор и крышу.

Однако данные просьбы остаются без удовлетворения со стороны ответчика. С учетом уточнения (т.2, л.д.224) просила:

обязать ответчика демонтировать газовые трубы и дымоход, проходящие через единый земельный участок между домами истца и ответчика, и установить их со стороны отдельного входа ответчика по <адрес>;

обязать ответчика установить на крыше дома по <адрес> со стороны дома истца снегозадерживающее устройство, исключающее попадание снега с крыши дома по <адрес> на проход по земельному участку рядом с домом по <адрес>;

взыскать с ответчика расходы по государственной пошлины.

ДД.ММ.ГГГГ Октябрьским районным судом <адрес> постановлено указанное выше решение, с которым не согласилась истец Гницына Т.В. и в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, постановить новое, ссылаясь на то, что суд частично удовлетворил иски требования, обязав ответчика в срок не позднее двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу установить на крыше его дома снегозадерживающее устройство, исключающее попадание снега с крыши данного дома на проход по земельному участку рядом с её домом.

При этом, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано, с чем она не согласна, считая, что решение суда постановлено с нарушением норм материального права, поскольку суд необоснованно не установил нарушение её прав установкой газопровода и дымохода с её стороны и попадания продуктов сгорания в её дом, что отрицательно сказывается на здоровье истца.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, проверив материалы дела в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в

отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Статьей 247 ГК РФ установлено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

В соответствии с п. 1 ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

Аналогичные положения отражены в п. 2 ч. 1 ст. 40 Земельного кодекса Российской Федерации..

Статьей 304 ГК РФ предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, что Гницыной Т.В. на праве собственности принадлежит объект недвижимости – жилой дом общей площадью 38 кв.м., расположенный по адресу <адрес>.

Также Гницыной Т.В. на праве собственности принадлежит объект недвижимости – объект незавершенного строительства общей площадью застройки 152,4 кв.м., степенью готовности 24%, расположенный по вышеуказанному адресу.

Толстокорову А.В. на праве собственности принадлежит объект недвижимости – жилой дом общей площадью 46,6 кв.м., расположенный по адресу <адрес>.

Данные объекты недвижимости расположены на земельном участке площадью 676 кв.м., кадастровый №, который принадлежит Гницыной Т.В. и Толстокорову А.В. на праве общей долевой собственности по ? доле каждому на основании договора купли-продажи земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ и передаточного акта от ДД.ММ.ГГГГ.

Взаимное расположение указанных построек на данном земельном участке отражено на представленном в дело инженерно-топографическом плане, а также представленных в дело фотоснимков.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылаясь на то, что ответчик самостоятельно провел газификацию в свой жилой дом, расположенный по адресу: <адрес> без разрешения Гницыной Т.В., газопроводящие трубы проходят по общему земельному участку, также дымоход выходит на общую территорию, где располагается кухонное окно и вход в дом истца по <адрес>.

В период рассмотрения дела между истцом и ответчиком было достигнуто и подписано соглашение о разделе земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, исходя из чего следует, что спора относительно порядка пользования земельным участком между сторонами не существует.

С целью установления юридически значимых обстоятельств по делу судом по ходатайству стороны истца была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

В соответствии с заключением судебной экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ, нарушений при монтаже конечного участка системы дымоудаления (дымохода), проходящего через наружную стену помещения котельной жилого <адрес>, не выявлено. Трубы газопровода, проложенные по земельному участку с кадастровым №, соответствуют нормам по проектированию и строительству газораспределительных систем из металлических труб. Согласно протоколу измерения атмосферного воздуха, подготовленному по результатам отбора проб, имевшего место, установлено что концентрации углерода оксида, аммиака, гидроксibenзола, азота диоксида, формальдегида в пробе

воздуха в точке отбора (территория жилой застройки <адрес> (№ на объекте: «Жилой дом по адресу: <адрес>. 144» не превышают предельно допустимые концентрации, установленные СанПиН ДД.ММ.ГГГГ-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания». Отбор проб производился при работающем газовом котле, установленном в помещении котельной жилого <адрес>. Запуск газового котла производился в присутствии Э.. Размещение трубы газопровода и дымохода отработанных газов, расположенных между жилым домом № и жилым домом №, соответствует строительным, санитарным, пожарным нормам и не влечет возникновения неблагоприятных факторов для собственника жилого <адрес>, т.к. предельно допустимые концентрации веществ (углерода оксида, аммиака, гидроксibenзола, азота диоксида, формальдегида) в точке сбора не превышают предельные значения СанПиН ДД.ММ.ГГГГ-21.

Уклон кровли жилого <адрес> направлен в сторону жилого дома истца (№). Конфигурация крыши жилого <адрес> выполнена таким образом, что сход снега и наледи, а так же дождевых и талых вод происходит на часть земельного участка фактически используемого истцом.

Для устранения данного нарушения необходимо на кровле жилого <адрес> установить снегоудерживающие устройства и водосточную систему. При данной конфигурации кровли рекомендовано дополнительно оборудовать карниз кровли греющим проводом с целью исключения неконтролируемого схода снега и наледи, а также дождевых и талых вод. Схематичное устранение данного недостатка представлено на рисунке 1 раздела 6 заключения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, оценив по правилам со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности, в том числе приняв во внимание заключение судебной экспертизы, исходил из того, ответчик без согласования с истцом - сособственником земельного участка по адресу <адрес> установил скат кровли дома без задерживающих устройств для атмосферных осадков, что ограничивает истца как сособственника земельного участка в пользовании данным земельным участком (затруднен проход между домами по общему участку вследствие засыпания прохода снегом с кровли дома ответчика), в связи с чем пришел к выводу о возложении обязанности на Толстокорова А.В. в срок не позднее двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу (срок, определяемый судом в порядке ст. 206 ГПК РФ) установить крыше дома по адресу <адрес> снегозадерживающее устройство, исключающее попадание снега с крыши данного дома на проход по земельному участку рядом с домом по адресу <адрес>.

Решение суда в данной части сторонами не обжалуется и судом апелляционной инстанции не проверяется.

При этом, суд не нашел оснований для понуждения Толстокорова А.В. к совершению действий по демонтажу газовых труб и дымохода, проходящего через единый земельный участок между домами истца и ответчика, и установке их со стороны отдельного входа ответчика по <адрес>, исходя из того, что данное действие выполнено Толстокоровым А.В. по договору со специализированной газоснабжающей организацией как сособственником земельного участка с целью обеспечения потребностей собственника дома в газоснабжении, прокладка газовой трубы и дымохода не нарушают предъявляемых к такой прокладке нормативных требований, судебной экспертизой и уполномоченным по контролю в соответствующей сфере государственным учреждением (ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в НСО») подтверждено, что размещение трубы газопровода и дымохода отработанных газов соответствует строительным, санитарным, пожарным нормам и не влечет возникновения неблагоприятных факторов для собственника жилого <адрес>.

Судебная коллегия не может согласиться с решением суда в части отказа к понуждению ответчика к совершению действий по демонтажу дымохода, по следующим обстоятельствам.

Согласно заключению дополнительной судебной экспертизы, выполненной ООО «НовоСтройЭксперт» № № от ДД.ММ.ГГГГ, трубы газопровода, расположенные между жилыми домами 146 и 144 по <адрес> в <адрес>, соответствуют нормам по проектированию и строительству газораспределительных систем из металлических труб. Нарушений при монтаже конечного участка

системы дымоудаления (дымохода отработанных газов), проходящего через наружную стену помещения котельной жилого <адрес>, не выявлено.

Несмотря на то, что по результатам отбора проб, концентрация углекислого азота в воздухе (в том числе внутри помещений <адрес>) не превышала предельно допустимые концентрации, в случае попадания и скопления углекислого газа в помещениях <адрес> произойдет повышение его концентрации относительно концентрации в атмосфере, что в свою очередь может трактоваться как влияние на благоприятные условия проживания граждан <адрес> в <адрес>. Э. полагают, что размещение дымохода в другой части жилого <адрес> (со стороны <адрес>) является возможным.

Нормативные параметры шума в жилых помещениях устанавливаются Таблицей 5.35 СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания». Максимально допустимый уровень звука для источников постоянного шума, устанавливаемый для жилых помещений в ночное время, составляет 30 дБА. Данный уровень звука эквивалентен тихому разговору или шелесту листа бумаги. Принцип работы настенных газовых котлов основан на сгорании природного газа в специальной горелке, за счет чего повышается температура теплоносителя, циркулирующего в системе отопления. Данные процессы не сопряжены с генерацией какого-либо существенного шума, способного привести к нарушению требований СанПиН даже в непосредственной близости от котла. В рассматриваемом случае между котлом и помещениями жилого <адрес> имеется по меньшей мере 2 стены и разрыв между зданиями. Что сводит слышимость от котла, размещенного в <адрес>, в помещениях <адрес> нулю.

Комиссией Э. установлено, что концентрации углерода оксида, аммиака, гидроксибензола, азота диоксида, формальдегида в пробах воздуха не превышают предельно допустимые концентрации, установленные СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» и соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям к обеспечению качества атмосферного воздуха, устанавливаемым Главой III СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (п. 66,67,70).

Продуктами сгорания бытового газа являются углекислый газ (оксид углерода) и водяной пар вне зависимости от времени года и температуры наружного воздуха. Также от времен года не зависит концентрация вредных веществ в воздухе, что было подтверждено проведенными испытаниями – отбор проб ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в <адрес>» производился в зимнее время года (ДД.ММ.ГГГГ) на территории земельного участка с кадастровым номером № и в помещениях кухни и коридора жилого <адрес> в <адрес>. Отбор проб ООО «НовоСтройЭксперт» производился в летнее время года (ДД.ММ.ГГГГ) на территории земельного участка.

Несмотря на то, что по результатам отбора проб, концентрация углекислого газа в воздухе (в том числе внутри помещений <адрес>) не превышала предельно допустимые концентрации, в случае попадания и скопления углекислого газа в помещениях <адрес> произойдет повышение его концентрации относительно концентрации в атмосфере, что в свою очередь может трактоваться как влияние на благоприятные условия проживания граждан <адрес> в <адрес>.

Техническая возможность в демонтаже и переносе узла системы отопления с теоретической точки зрения вероятнее всего имеется, однако является довольно затруднительным процессом, поскольку потребует выполнения как переустройства наружных магистральных труб газопровода и внутридомовой системы отопления (для переподключения системы с учетом требований СП 62.13330.2011* «Газораспределительные системы. Актуализированная редакция СНиП 42-01-2002»), так и реконструкция и/или перепланировки жилого дома в целом для обеспечения соблюдения требований к объемно-планировочным и конструктивным решениям помещения котельной согласно С 55.13330.2016 «Дома жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-02-2001». Кроме того, потребуется разработка проектной документации, аналогичной представленной на листах дела 71-75 т.2. В связи с этим, дать однозначный ответ о наличии или отсутствии технической

возможности демонтажа и переноса узла системы отопления жилого <адрес> и, как следствие, определить стоимость этих работ, не представляется возможным.

Размещение дымохода в другой части жилого <адрес> (со стороны <адрес>) в <адрес> вероятнее всего возможно. Согласно Руководству пользователя на настенный газовый котел Navien Deluxe Coaxial, а именно разделу «варианты монтажа системы дымоудаления котлов Navien Deluxe Coaxial» на л.д. 106, максимальная длина труб системы дымоудаления не должна превышать 8 метров. Общая ширина жилого <адрес> по наружным обмерам составляет 6,15 метров. Эксперты полагают, что размещение дымохода в другой части жилого дома № 146 является возможным. При этом необходимо отметить, что Приложение Г СП 402.1325800.2018 «Здания жилые. Правила проектирования систем газопотребления» устанавливает максимальную длину горизонтального участка коаксиального дымохода равной 3 метрам, в связи с чем, возникает неоднозначная ситуация. Но поскольку СП 402.1325800.2018 не включен в перечень документов, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», то Э. приходят к мнению, что в данном случае можно придерживаться Руководства пользователя и считать максимальную длину коаксиального дымохода равной 8 метрам.

Согласно Локальному сметному расчету от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость выполнения переноса дымохода в индивидуальном жилом <адрес> в <адрес>, составляет 4 525 рублей.

При таких обстоятельствах, с учетом права истца на благоприятную среду и с учетом заключения дополнительной судебной экспертизы, согласно выводам которой, при наличии неблагоприятных факторов для собственника жилого <адрес> имеется техническая возможность демонтажа и переноса дымохода в другую часть жилого <адрес>, и затраты являются не дорогостоящими, судебная коллегия приходит к выводу, что требования Гницыной Т.В. о понуждении ответчика к совершению действий по демонтажу дымохода со стороны <адрес> подлежат удовлетворению.

При этом, судебная коллегия, с учетом имеющихся в деле доказательств, а также заключений экспертиз, не находит оснований для переноса газопровода в иную часть дома, поскольку его местонахождение прав истца не нарушает ни в части пользования земельным участком, ни в части влияния на благоприятную среду и здоровье.

Поскольку решение суда обжалуется Гницыной Т.В. только в части отказа в удовлетворении требований по газопроводу и дымоходу, а в остальной его части решение суда сторонами не обжалуется, то оно не является предметом проверки судебной коллегии в силу требований ч1 ст.327.1 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить в части отказа демонтировать дымоход, в этой части постановить новое решение, которым обязать Толстокорова А. В. перенести дымоход в другую часть жилого <адрес>.

В остальной части решение суда оставить без изменения, удовлетворив частично апелляционную жалобу Гницыной Т. В..

Председательствующий

Судьи