

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 декабря 2020 года    город Новосибирск

дело № 2а-2978/2020

Октябрьский районный суд г. Новосибирска

в составе:

судьи    Котина Е.И.

при секретаре Захорольных И.Р.,

при помощнике Белоцерковской К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-2978/2020 по административному исковому заявлению ТСЖ «Зыряновская-55» к ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области, ГУ МЧС России по Новосибирской области о признании предписания незаконным,

установил:

ТСЖ «Зыряновская-55» обратилось в Октябрьский районный суд г. Новосибирска суд с административным исковым заявлением ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области, ГУ МЧС России по Новосибирской области о признании предписания незаконным.

В обоснование требований административный истец указал, что /дата/ по результатам проверки, проведенной государственным инспектором г. Новосибирска по пожарному надзору фл2 в период с 15.00 /дата/ по 17.00 /дата/ в отношении ТСЖ «Зыряновская-55», было вынесено предписание № от /дата/ об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара.

Данным предписанием на заявителя возложена обязанность устранить следующие нарушения требований пожарной безопасности:

п.33 Правил противопожарного режима в Российской Федерации. При эксплуатации эвакуационных путей и выходов руководитель организации не обеспечил соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам и объемнопланировочным решениям эвакуационных путей и выходов). Срок устранения - /дата/.

п.61. Правил противопожарного режима в Российской Федерации. При обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности многоквартирного жилого дома (системы дымоудаления) не соблюдаются проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий. Срок устранения - /дата/ года

ст. 1,2 Федерального закона от 21.12.1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ст. 4 ч. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требования пожарной безопасности», п.п. «г» п. 7.2 СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование.

Требования пожарной безопасности» Отсутствует противодымная вентиляция в огороженной перегородкой части коридора с незадымляемыми лестничными клетками. Срок устранения - /дата/.

Административный истец не согласен с вынесенным предписанием, полагает, что вышеперечисленные обязанности на заявителя возложены незаконно.

Пункт 1. Применение в предписании п. 33 ППР является незаконным, поскольку заявителем он не был нарушен в части требований к размерам объемно-планировочным решениям эвакуационных путей и выходов.

В Правилах противопожарного режима приведен исчерпывающий перечень того, как нельзя обустроить эвакуационные пути и выходы. В пункте 36 написано следующее: При эксплуатации эвакуационных путей, эвакуационных и аварийных выходов запрещается: а) устраивать на путях эвакуации пороги (за исключением порогов в дверных проемах), устанавливать раздвижные и подъемно-опускные двери и ворота без возможности вручную открыть их изнутри и заблокировать в открытом состоянии, вращающиеся двери и турникеты, а также другие устройства, препятствующие свободной эвакуации людей, при отсутствии иных (дублирующих) путей эвакуации либо при отсутствии технических решений, позволяющих вручную открыть и заблокировать в открытом состоянии указанные устройства. Допускается в дополнение к ручному способу применение автоматического или дистанционного способа открывания и блокирования устройств.

Непроектные двери на перегородках, установленных на путях эвакуации перед квартирами в 1 и 2 подъезде в <адрес>, являются распашными, запрет на установку которых, норма подпункта «а» пункта 36 Правил, не содержит.

Более того, Верховный Суд РФ в своем постановлении от 18 октября 2016 г. № 46-АД16-16 определил «что доказательств того, что непроектные двери, установленные на эвакуационных путях, относятся к дверям и устройствам, указанным в подпункте «а» пункта 36 Правил, и препятствуют свободной эвакуации людей из квартир, в материалах дела не имеется. При этом содержание фотографий, имеющихся в материалах дела, позволяет сделать вывод о том, что данные двери являются распашными, запрет на установку которых, норма подпункта «а» пункта 36 Правил, не содержит».

Предписание № не содержит конкретных действий, которые необходимо было сделать ТСЖ «Зыряновская-55» для его исполнения, а также характера нарушения, места выявления.

В графе № 2 «Вид нарушения обязательных требований пожарной безопасности с указанием конкретного места выявленного нарушения» не указаны ни вид нарушения, ни конкретное место.

По сути содержимое указанной графы представляет собой лишь копирование соответствующих норм Правил противопожарной безопасности, конкретные пункты которых указаны в Графе № 3 - содержание пункта.

Исходя из буквального толкования ячеек Графы № 2, невозможно сделать вывод о том, что именно нарушено, в каком месте, каким образом можно устранить выявленные нарушения. Протокол, акт проверки также не содержат указанную информацию.

Административный истец отмечает, что необходимость донести полную информацию (характер нарушения, его место, способ устранения) при выдаче предписания - обязанность лица, осуществляющего пожарный надзор.

Административный регламент Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности (утв. приказом МЧС России от 30 ноября 2016 г. N 644) содержит положение (п.9) согласно которому, должностные лица органов ГПН при исполнении государственной функции обязаны доказывать обоснованность своих действий при их обжаловании органами власти, организациями и гражданами.

В п. 96 Регламента закреплено, что в предписании об устранении нарушений указываются перечень выявленных нарушений, мест их выявления и сроки их устранения с указанием нормативных правовых актов, требования которых нарушены.

Таким образом, из содержания предписания невозможно сделать однозначный вывод о характере выявленного нарушения, месте, способах его устранения.

/дата/ в отношении административного истца было вынесено предписание аналогичного содержания №.

/дата/ мировым судьей 7-го судебного участка Октябрьского судебного района фл1 было вынесено Постановление об административном правонарушении.

Суд постановил: ТСЖ «Зыряновска-55» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП.

Мировым судьей при принятии решения п.1 Предписания был исключен из объема вменяемого административного правонарушения. Исключение п.1 суд мотивировал (стр. 3-4 Постановления об административном правонарушении) ссылкой на апелляционное определение Новосибирского областного суда от /дата/. Судом апелляционной инстанции было установлено, что согласно выводам судебной экспертизы, выполненной страшим государственным судебным экспертом ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России, перегородки, установленные перед квартирами в подъездах № 1 и № 2 многоквартирного дома <адрес>, не противоречат требованиям пожарной безопасности. Выводы экспертизы в ходе разбирательства были подтверждены экспертом фл4 в полном объеме.

Административный истец отмечает, что п. 1 Предписания 141/1/1 и п. 1 предписания 640/1/1 имеют одинаковое содержание. Незаконность хотя бы одного из пунктов позволяет прийти к выводу, что предписание не является законным, следовательно, его выполнение не может быть признано обязательным.

Ранее ТСЖ «Зыряновская-55» было ответчиком по иску прокурора Октябрьского района о нарушении законодательства о пожарной безопасности, третьим лицом был Отдел надзорной деятельности и профилактической работы по г.Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по НСО.

/дата/ Октябрьским районным судом города Новосибирска было вынесено решение по делу № по иску Прокурора Октябрьского района г. Новосибирска старшего советника юстиции фл3 к ТСЖ "Зыряновская-55" о возложении обязанности по устранению нарушений законодательства о пожарной безопасности.

Суд решил удовлетворить исковое заявление прокурора, обязать ТСЖ "Зыряновская-55" в срок не позднее двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу устранить нарушение законодательства о пожарной безопасности в <адрес>, а именно: демонтировать перегородки в поэтажных коридорах, кроме перегородки квартиры №№.

Апелляционным определением по делу № Новосибирский областной суд определил: принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований прокурора Октябрьского района города Новосибирска об обязанности устранить нарушения законодательства о пожарной безопасности в доме по <адрес> - демонтировать перегородки в поэтажных коридорах, которые уменьшают зону действия системы дымоудаления (кроме перегородки <адрес>) - отказать.

В суде первой инстанции была назначена судебная экспертиза, согласно выводам которой перегородки, установленные перед квартирами в подъездах № 1 и № 2 многоквартирного <адрес>, не противоречат нормативным требованиям пожарной безопасности. Новосибирский областной суд обоснованно отменил решение суда первой инстанции и указал на то, что перегородки не нарушают нормы пожарной безопасности.

В материалах дела имеется еще одна экспертиза, проведенная по инициативе ТСЖ «Зыряновская-55». Экспертиза была проведена специалистом по вопросам пожарной безопасности фл5, эксперт сделал следующий вывод: учитывая, что при установке перегородки функциональное

значение помещения не изменилось, МОП не присоединяется к жилым помещениям квартиры, установка и наличие такой перегородки не противоречит требованиям пожарной безопасности.

Таким образом, имеются две экспертизы, подтверждающие, что имеющиеся перегородки не противоречат нормам пожарной безопасности.

Пункт 2. Пункт 61 Правил: при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий.

Применение в предписании п. 61 Правил ППР в части соблюдения проектных решений при обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности относятся к техническим средствам, а не к объемно-планировочным решениям.

ТСЖ «Зыряновская-55» обеспечило восстановление и исправное состояние систем и установок противопожарной защиты в соответствии с проектными решениями. Работы выполнялись за счет средств фонда капремонта. ТСЖ заключило договор с подрядной организацией (имеющей лицензию на этот вид деятельности) и в установленные сроки были проведены регламентные работы по техническому обслуживанию, испытанию и плановопредупредительному ремонту системы противодымной защиты, с ведением журнала проверок и с оформлением актов проверок.

Об этом свидетельствуют имеющиеся в ТСЖ «Зыряновская-55» документы:

Договоры на капитальный ремонт, поставку и монтаж оборудования в 1 и 2 подъезд.

Договоры на техническое обслуживание систем АПС, СОУЭ, СДУ в 1 и 2 подъезде.

Акты о проверке работоспособности средств обеспечения пожарной безопасности в ТСЖ «Зыряновская-55» в 1 и 2 подъезде.

Журнал регистрации работ по испытанию, техническому обслуживанию и плановопредупредительному ремонту ТО АПС, СОУЭ, СДУ в 1 и 2 подъезде.

Пункт 3. П.п. «г» п.7.2 СП 7.13130.2013 «Отопление, Вентиляция, Кондиционирование». Требования пожарной безопасности».

Данный свод правил применяется при проектировании, строительстве и при монтаже систем в том числе противодымной вентиляции для вновь строящихся и реконструируемых зданий и сооружений, и действует с 2013 года. Дата введения этого свода правил - 25.02.2013 г.

В период строительства дома, действующее на тот момент законодательство предъявляло иные требования. В тот период (1998-2003 годы строительства) действовали другие требования к проектированию и монтажу систем противодымной вентиляции, а именно: СНиП 2.04.05-91\* (дата введения 01 января 1992 г.), СНиП 41-01-2003 «Отопление, вентиляция и кондиционирование» (дата введения 01 января 2004 г.).

Согласно п. 5.2, 5.5 СНиП 2.04.05-91\*, если на площади основного помещения, для которого предусмотрено удаление дыма, размещены другие помещения, площадью каждое 50 м<sup>2</sup> и менее, то отдельное удаление дыма из этих помещений допускается не предусматривать при условии расчета расхода дыма с учетом суммарной площади этих помещений.

Дымоприемные устройства следует размещать на дымовых шахтах под потолком коридора или холла. Допускается присоединение дымоприемных устройств к дымовым шахтам на ответвлениях.

Согласно п. 8.2, 8.7 СНиП 41-01-2003 если на площади основного помещения, для которого предусмотрено удаление продуктов горения, размещены другие помещения, площадью до 50 м, то удаление продуктов горения из этих помещений допускается не предусматривать.

При удалении продуктов горения из коридоров дымоприемные устройства следует размещать на шахтах под потолком коридора, но не ниже верхнего уровня дверного проема. Допускается установка дымоприемных устройств на ответвлениях к дымовым шахтам.

У административного истца есть два экспертных заключения (одна из экспертиз судебная) по вопросам пожарной безопасности.

Эксперт фл4 в заключении указывал, что перегородки перед квартирами, выполненные из негорючих материалов, не способствуют распространению пожара и его факторов, не ограничивают доступ к огнетушителям, пожарным кранам и другим системам обеспечения пожарной безопасности, не уменьшают зону действия автоматических систем противопожарной защиты (автоматической пожарной сигнализации, системы дымоудаления), не препятствуют эвакуации и выходу на незадымляемую лестницу, следовательно, не противоречат нормативным требованиям пожарной безопасности.

Эксперт делает вывод, что перегородки, установленные перед квартирами в подъездах № 1 и № 2 многоквартирного <адрес>, не противоречат нормативным требованиям пожарной безопасности.

Эксперт фл4 в ходе судебного заседания дал следующие пояснения: установленные перегородки не носят капитального характера, являются частично решетчатыми, в связи с чем не нарушают общий воздушный баланс на этажах и не мешают работе системы дымоудаления. Эксперт не оспаривал, что на некоторых этажах была произведена доработка системы дымоудаления, клапан выведен наружу (за перегородку), что по мнению эксперта, также не нарушает противопожарных требований.

Эксперт фл5 также не нашел нарушений пожарной требований пожарной безопасности. фл5 в экспертном заключении указывал на то, что высота перегородки позволяет свободно циркулировать воздуху и не препятствует распространению звукового сигнала, так как сечение воздушного пространства над перегородкой превышает размер клапана дымоудаления и оно располагается в верхней зоне холла.

В соответствии с пп. 6, 9 ст. 18 ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки обязаны:

предоставлять руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю, присутствующим при проведении проверки, информацию и документы, относящиеся к предмету проверки;

доказывать обоснованность своих действий при их обжаловании юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно Письму МЧС РФ от 02.06.2011 № 19-3-1-2086 О Применении ПТЭЭП, ПУЭ, СНИП, при рассмотрении нарушений строительных норм и правил (СНиП), непосредственно связанных с требованиями пожарной безопасности, следует учитывать, что на здания, строения, сооружения, запроектированные и построенные по действовавшим ранее нормам, требования новых нормативных документов не распространяются.

Согласно п. 4 ст. 4 ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» на существующие здания, сооружения и строения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действовавшими требованиями пожарной безопасности, положения настоящего Федерального закона не распространяются, за исключением случаев, если дальнейшая эксплуатация указанных зданий, сооружений и строений приводит к угрозе жизни или здоровью людей вследствие возможного возникновения пожара. В таких случаях собственник объекта или лицо, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться зданиями, сооружениями и строениями, должны принять меры по

приведению системы обеспечения пожарной безопасности объекта защиты в соответствие с требованиями настоящего Федерального закона.

Административный истец отмечает, что ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» вступил в силу /дата/, то есть намного позднее, чем был сдан и введен в эксплуатацию <адрес>.

Требования, указанные в иных нормативных актах, содержащие правила пожарной безопасности, подлежат исполнению в части, не противоречащей ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», они не должны дублировать, занижать или завышать положения вышеназванного федерального закона.

С учетом изложенного, административный истец полагает, что предписание № является незаконным и необоснованным.

Нарушение прав. Административный ответчик, вынося предписание, возлагает на административного истца обязанности, непредусмотренные законом.

Предписание истцом было получено /дата/, о чем имеется соответствующая отметка. Таким образом, срок для обращения в суд с настоящим административным исковым заявлением не пропущен.

Просит суд с учетом уточнения (т.1, л.д. 235):

признать незаконным предписание отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по НСО № от /дата/ и обязать устранить допущенные нарушения;

взыскать с ГУ МЧС России по НСО в пользу ТСЖ «Зырянская-55» судебные расходы в виде уплаченной административным истцом госпошлины в размере 2 000 рублей.

В судебном заседании представитель административного истца флб заявленные требования поддержал по указанным в иске основаниям.

В судебном заседании представитель административного ответчика ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области – должностное лицо, вынесшее оспариваемое предписание – государственный инспектор г. Новосибирска по пожарному надзору Стрелец М.А. и представитель административного ответчика ГУ МЧС России по Новосибирской области фл7 с заявленными требованиями не согласились, в обоснование возражений указали, что возложенные на административного истца предписанием обязанности в полной мере соответствуют характеру выявленного нарушения, направлены на исполнение требований действующих нормативных правовых актов в сфере обеспечения пожарной безопасности. С выводами судебной экспертизы не согласились.

Просили суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах данного гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 9, 11 ст. 226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Как следует из текста оспариваемого предписания от /дата/, истцом копия предписания была получена /дата/, с настоящим иском в суд истец обратился /дата/, в связи с чем установленный законом срок для обращения в суд с настоящим административным иском заявлением (ст. 219 КАС РФ) истцом не пропущен.

Судом установлено, что Отделом надзорной деятельности и профилактической работы по г. Новосибирску ГУ МЧС России по НСО в /дата/ г, на основании распоряжения от /дата/ № проведена проверка соблюдения требований пожарной безопасности ТСЖ «Зырянская-55» по адресу: <адрес> (акт проверки, т.1, л.д. 43).

Государственным инспектором г. Новосибирска по пожарному надзору ТСЖ «Зырянская-55» выдано предписание № от /дата/ об устранении нарушений требований пожарной безопасности в срок до /дата/ (т.1, л.д.44-45).

Согласно предписанию ТСЖ «Зырянская-55» необходимо устранить следующие нарушения требований пожарной безопасности:

при эксплуатации эвакуационных путей и выходов руководитель организации не обеспечил соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам и объемнопланировочным решениям эвакуационных путей и выходов) - нарушен п. 33 Правил противопожарного режима в Российской Федерации;

при обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности многоквартирного жилого дома (системы дымоудаления) не соблюдаются проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий - нарушен п. 61 Правил противопожарного режима в Российской Федерации;

отсутствует противодымная вентиляция в огороженной перегородкой части коридора с незадымляемыми лестничными клетками – нарушены ст. 1,2 Федерального закона от 21.12.1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ст.4 ч. 4 Федерального закона от 22.07.2008 г. N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", пп. «г» п. 7.2 СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование. Требования пожарной безопасности».

Не согласившись с данным решением, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценивая обоснованность позиций лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 21.12.1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» под пожарной безопасностью понимается состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров.

В силу ст. 3 данного Федерального закона система обеспечения пожарной безопасности - совокупность сил и средств, а также мер правового, организационного, экономического, социального и научно-технического характера, направленных на профилактику пожаров, их тушение и проведение аварийно-спасательных работ.

Основными элементами системы обеспечения пожарной безопасности являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации, граждане, принимающие участие в обеспечении пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.37 Федерального закона от 21.12.1994 года №69-ФЗ «О пожарной безопасности» руководитель организации обязаны: соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности; проводить противопожарную пропаганду, а также обучать своих работников мерам пожарной безопасности; включать в коллективный договор вопросы пожарной безопасности; содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению. Руководитель организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

Положениями ст.38 Закона предусмотрено, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества, руководители федеральных органов исполнительной власти, руководители органов местного самоуправления, лица, уполномоченные владеть пользоваться и распоряжаться имуществом, в том числе, руководители организаций, лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности, должностные лица в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 33 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 г. N 390 (действовавшим по состоянию на 15.05.2020г.) при эксплуатации эвакуационных путей и выходов руководитель организации обеспечивает соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам и объемно-планировочным решениям эвакуационных путей и выходов, а также по наличию на путях эвакуации знаков пожарной безопасности) в соответствии с требованиями части 4 статьи 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

В соответствии с п. 61 данных Правил руководитель организации обеспечивает исправное состояние систем и установок противопожарной защиты и организует проведение проверки их работоспособности в соответствии с инструкцией на технические средства завода-изготовителя, национальными и (или) международными стандартами и оформляет акт проверки. При монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений должны



соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий.

Согласно ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 г. N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" в случае, если положениями настоящего Федерального закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Федерального закона) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего Федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

В соответствии с пп. «г» п. 7.2 СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование. Требования пожарной безопасности», утв. Приказом МЧС России от 21.02.2013 N 116, удаление продуктов горения при пожаре системами вытяжной противодымной вентиляции следует предусматривать: из общих коридоров и холлов зданий различного назначения с незадымляемыми лестничными клетками.

По ходатайству представителя ответчика, полагавшего, что нарушения отсутствуют, по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено ООО «НовоСтройЭксперт». На разрешение эксперта был поставлен следующий вопрос:

Есть ли в доме по адресу <адрес> нарушения, указанные в п. 2 и 3 предписания ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по НСО от /дата/.№?

Согласно выводам эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» в заключении от /дата/ № С.891.20 в многоквартирном жилом доме по адресу <адрес> какие-либо нарушения указанные в п.2 и 3 предписания ОНД и ПР по г.Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по НСО от /дата/ № не выявлены (т.1, л.д.221).

Решая вопрос о том, имеются ли в действиях истца указанные в предписании нарушения требований пожарной безопасности, суд считает необходимым руководствоваться заключением судебной экспертизы, подготовленным экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» фл8, поскольку заключение эксперта технически и научно обосновано, сделанные выводы подтверждены расчетным и исследовательским путем, логичны, не противоречивы, подтверждаются другими письменными материалами дела. Исследование проведено лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов и имеющим длительный стаж экспертной работы (в должности эксперта в ФГБУ «Испытательная пожарная лаборатория», представлены соответствующие дипломы и сертификаты о повышении квалификации специалиста по пожарной безопасности). Методы, использованные при исследовании, и сделанные на основе исследования выводы, научно обоснованы. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Доказательств, опровергающих выводы проведенной по делу судебной экспертизы, стороной ответчика в дело не представлено.

Ходатайств о проведении по делу дополнительной либо повторной судебной экспертизы лицами, участвующими в деле, заявлено не было.

Допрошенный в судебном заседании эксперт фл8 показал, что в целом в исследованном многоквартирном доме противопожарная безопасность соблюдена, установка лестничных отсеков не нарушает требований пожарной безопасности, так как над отсеками есть вытяжные отверстия, через которые продукты горения могут перетекать в клапаны. Эта система надлежаще удаляет продукты горения.

Однако по п. 2 и 3 предписания имеются нарушения по двум квартирам - отсечка на 9 этаже 2 подъезда и отсечка на 4 этаже 2 подъезда. Там вентиляционное отверстие закрыты самим клапаном и если горение будет происходить за отсечкой, в тамбуре, то продукты горения никуда удалиться не будут - они не будут выходить в клапан. Теоретически если там есть электропроводка или иные горючие материалы, может быть воспламенение, угроза жизни граждан и неудаление продуктов горения.

Однако если эти отсечки легализованы как реконструированные квартиры, то к таким собственникам претензий быть не может, факт незаконной реконструкции отсутствует (протокол заседания, т.1, л.д.246).

При этом согласно представленному в дело свидетельству о государственной регистрации права фл9 на квартиру по адресу <адрес> от /дата/ и поэтажному плану здания помещение отсечки (тамбура) является составной частью квартиры № № и не относится к местам общего пользования (т.1, л.д.260-261)

Согласно полученному по запросу суда разъяснению к экспертному заключению ООО «НовоСтройЭксперт» выполненная отсечка в квартире №№ расположенной на 4 этаже 2 подъезда по <адрес> клапан дымоудаления установлен на металлической перегородке. Клапан дымоудаления соединен с шахтой дымоудаления вентиляционным каналом длиной 3 м, в соответствии с п. 8.7 СНиП 41-01-2003 действующего на тот период «...Допускается установка дымоприемных устройств на ответвлениях к дымовым шахтам». Данная отсечка в квартире №№ официально узаконена.

Выполненная отсечка в квартире №№ (допущена опечатка, исходя из последующего текста и надписей к фотоснимкам имеется в виду квартира №) расположенной на 4 этаже 2 подъезда по <адрес> клапан дымоудаления установлен на металлической перегородке. Клапан дымоудаления с металлической отсечки демонтирован и установлен в исходное состояние на прямую в шахту дымоудаления согласно проектной документации. Нарушения на перегородке квартиры № № устранены (т.2, л.д.3).

Выводы аналогичного содержания о ненарушении ТСЖ требований пожарной безопасности содержатся в представленном ответчиком заключении специалиста по вопросам пожарной безопасности ИП фл5 от 2017 г. (т.1, л.д. 72-91), в заключении судебной экспертизы ФБУ Сибирский региональный центр судебной экспертизы МЮ РФ, проведенной в рамках гражданского дела № по иску прокурора <адрес> в интересах неопределенного круга лиц к ТСЖ «Зыряновская-55» о возложении обязанности по устранению нарушений законодательства о пожарной безопасности. Согласно выводам данного заключения перегородки, установленные перед квартирами в подъездах № 1 и № 2 многоквартирного <адрес>, не противоречат нормативным требованиям пожарной безопасности. Способы устранения несоответствий не определялись, поскольку установленные перегородки перед квартирами в подъездах № 1 и № 2 многоквартирного <адрес> не противоречат нормативным требованиям пожарной безопасности (т.1, л.д.94-103).

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от /дата/ по указанному гражданскому делу исковые требования прокурора Октябрьского района г.Новосибирска были удовлетворены. Суд обязал ТСЖ «Зыряновская-55» в срок не позднее двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу устранить нарушение законодательства о пожарной безопасности в <адрес>, а именно: демонтировать перегородки в поэтажных коридорах, кроме перегородки квартиры № № (т.1, л.д.62-67).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от /дата/ решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от /дата/ данное реши было отменено, в удовлетворении исковых требований прокурора Октябрьского района г.Новосибирска было отказано. Суд апелляционной инстанции констатировал, что в рамках рассматриваемого дела истцом не представлено доказательств нарушения ответчиком требований пожарной безопасности, в связи с чем его исковые требование об обязанности устранить нарушение законодательства о пожарной безопасности в доме по <адрес> путем демонтажа перегородок в поэтажных коридорах, которые уменьшают зону действия системы дымоудаления (кроме перегородки <адрес>) удовлетворению не подлежат (т.2, л.д. 14-17).

При этом как представитель ответчика - инспектор - уточнил свою позицию в судебном заседании, по первому пункту предписания, который звучит как при эксплуатационных эвакуационных путях и выходов руководитель организации не обеспечил соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам, и объемно - планировочным решениям эвакуационных путей и выходов), инспектором по пожарному надзору понимается только наличие на каждой лестничной клетке дома по <адрес> (а именно в подъезде один и два) отсечек - перегородок и те отрицательные последствия, которые влечет или может повлечь существование данных перегородок. Какие - либо иные нарушения по данному пункту предписания не вменяются (т.2,л.д.19).

По результатам рассмотрения дела, с учетом вступивших в законную силу судебных актов, в которых анализировался вопрос о наличии в действиях истца нарушений требований пожарной безопасности в связи с неустранением отсечек (тамбуров) на лестничных клетках, а также с учетом выводов проведенных по делу внесудебных и судебных экспертных исследований суд приходит к выводу о наличии оснований считать, что указанные в предписании ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области от /дата/.№ нарушения требований пожарной безопасности фактически в действиях истца отсутствуют.

Согласно ч. 2 ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

На основании приведенных норм закона и установленных обстоятельств заявленные требования подлежат удовлетворению судом, в связи с чем надлежит:

признать незаконным предписание ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области от /дата/.№;

обязать ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области устранить допущенные нарушения.

Согласно ст. 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

По основаниям данной статьи надлежит взыскать с ГУ МЧС России по Новосибирской области в пользу ТСЖ «Зыряновская-55» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ :

Заявленные требования ТСЖ «Зыряновская-55».

Признать незаконным предписание ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области от /дата/.№.

Обязать ОНД и ПР по г. Новосибирску УНД и ПР ГУ МЧС России по Новосибирской области устранить допущенные нарушения.

Взыскать с ГУ МЧС России по Новосибирской области в пользу ТСЖ «Зыряновская-55» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Октябрьский районный суд г. Новосибирска в течение месяца.

Судья Е.И. Котин

Подлинник хранится в административном деле № 2а-2978/2020 Октябрьского районного суда г. Новосибирска