

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № – 61/2022

Поступило в суд 29.09.2021

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ Р. Ф.**

Резолютивная часть оглашена 30 июня 2022 года.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.

р.<адрес>

Ордынский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Отт С.А.,

при секретаре Кашеевой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абрашитова В. Ш. к Скориной М. Е., Скорину В. П., с участием третьего лица - администрации р.<адрес>, о сносе самовольной постройки,

УСТАНОВИЛ:

Абрашитов В.Ш. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование своих требований указал, что он является собственником земельного участка, расположенного по адресу: <адрес> р. <адрес>, переулок Береговой, 3. На соседнем земельном участке, расположенном по адресу: <адрес> р.<адрес>, переулок Береговой, 1, возводится постройка с нарушением всех законодательных актов Российской Федерации. Строение выступает за границу земельного участка на 15 см., крыша упирается в электрический столб. Снег при сходе с крыши падает на столб линии электропередачи и на редуктор газопровода, что приводит к сбою подачи газа и может вызвать повреждение линии электропередачи, газопровода и нанести вред здоровью граждан. Здание находится на расстоянии 60 см от ограждения, сход снега постоянно происходит на его участок и на проезжую часть улицы, на его участке были поломаны фруктовые деревья. Своего согласия на отступление от норм он ответчикам не давал. Считает указанную постройку незаконной. Считает, что действия ответчиков нарушают его права на безопасность и комфортное проживание. Просит обязать ответчиков снести незаконную постройку.

Истец Абрашитов В.Ш. в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснил, что не сможет доказать, что на его участке деревья поломаны из-за схода снега с крыши гаража ответчика, так как деревья уже спилены.

Ответчик Скорина М.Е. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Ответчик Скорин В.П. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель ответчиков Маллаев П.Я. (ордер № от ДД.ММ.ГГГГ) в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица администрации р.<адрес> в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыва не представил.

Заслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Как установлено судом, Абрашитову В.Ш. принадлежит на праве собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес> р.<адрес>, переулок Береговой, 3, границы земельного участка установлены в соответствии с требованием земельного законодательства, что подтверждается выпиской ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ, на смежной с ответчиками границе установлен металлический забор.

Скориной М.Е. принадлежит на праве собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес> р.<адрес>, переулок Береговой, <адрес>, границы земельного участка не установлены в соответствии с требованием земельного законодательства, что подтверждается выпиской ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ, однако смежная с Абрашитовым В.Ш. граница фактически определена металлическим забором, установленным Абрашитовым В.Ш.

Судом установлено и не оспорено сторонами, что на земельном участке по адресу: <адрес> р.<адрес>, переулок Береговой, <адрес>, расположено нежилое здание (гараж), принадлежащее ответчикам.

Для выяснения вопроса о соответствии нежилого здания (гараж) строительным, противопожарным и санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам с учетом расположения линий электропередачи и газоснабжения; о соответствии нежилого здания (гараж) Правилами землепользования и застройки р.<адрес>, СП, ГОСТов, ТУ; создает ли нежилое здание (гараж) угрозу жизни и здоровью граждан? Если создает, то какие возможны способы ее устранения определением суда по настоящему делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению Э. № С.1559.22 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт», нежилое здание (гараж), расположенное по адресу: <адрес>, р.<адрес>, пер. Береговой, <адрес> возведено в соответствии со строительными, противопожарными и санитарно - эпидемиологическими нормами и правилами. При этом было определено, что минимальное расстояние от линии электропередачи до исследуемого сооружения составляет менее двух метров, что нарушает требования Постановления Правительства Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон». Так как рассматриваемая постройка является капитальным сооружением, то устранение выявленных нарушений путем, например, перемещения строения без разбора является невозможным. По этой причине в части нарушения охранной зоны линии электропередачи, Э. не видят подходящих технических решений устранения несоответствий действующих нормативных документов, поскольку Постановление Правительства Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ не предусматривает каких-либо возможных отступлений от установленных правил. Что касается системы газопровода, расположенной напротив земельного участка по адресу пер. Береговой, <адрес>, то согласно СП 62.13330.2011 «Газораспределительные системы. Актуализированная редакция СНиП 42-01-2002» минимальное расстояние от надземных

газопроводов низкого давления до зданий и сооружений в данном случае не нормируется и устанавливается с учетом обеспечения удобства эксплуатации газопровода, здания и соблюдения требований СП 62.13330.2011 в части расстояний от запорной арматуры газопровода и исключения возможности скопления газа при утечке. Расположение нежилого здания (гаража) на земельном участке с кадастровым номером 54:20:010106:14, по адресу: <адрес>, р.<адрес>, пер. Береговой, <адрес>, не соответствует требованиям Правил землепользования и застройки рабочего поселка <адрес> в части минимальной отступов от границ земельных участков. Так как рассматриваемая постройка является капитальным сооружением, то устранение выявленных нарушений путем, например, перемещения строения или разбора является невозможным. По этой причине в части нарушения минимальных отступов от границ земельных участков, Э. не видит подходящих технических решений устранения несоответствий действующих нормативных документов, поскольку Правила землепользования и застройки рабочего поселка <адрес> не предусматривают каких - либо возможных отступлений от установленных правил. Рассматриваемое нежилое здание (гараж), расположенное по адресу: <адрес>, р.<адрес>, пер. Береговой, <адрес>, на момент проведения натурного визуального обследования, принципиально не создают угрозу жизни и здоровью граждан. Нарушений требований норм и правил способных создать непосредственную угрозу для жизни и здоровья граждан, на момент проведения обследования, не установлено.

Оснований не доверять заключению эксперта № С.1559.22 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт» у суда не имеется, поскольку оно является допустимым по делу доказательством, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования и с учетом этого исследования даны ответы на поставленные вопросы. При проведении экспертизы эксперту руководствовался нормами действующего законодательства. Экспертное заключение составлено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к заключению Э.. Выводы эксперта полностью согласуются с его исследовательской частью.

Суд в соответствии со ст.67 ГПК РФ признает заключение Э. № С.1559.22 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт» достоверным и допустимым доказательством по делу и считает возможным в основу решения положить данное заключение Э..

Доводы истца Абрашитова В.Ш. о том, что нежилое здание (гараж) расположен в 60 см от забора, снег с крыши гаража падает на земельный участок, принадлежащий ему, под снегом ломаются деревья, в летний период на земельном участке, где стоит гараж, темно, в связи с чем, в данной части земельного участка ничего не растет, возведение ответчиками гаража нарушило поток подземных вод, в связи с чем у него в доме второй год стоит вода, судом отклоняются, поскольку в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, истцом не представлено доказательств, подтверждающих указанные доводы, при назначении экспертизы Абрашитов В.Ш. на данные обстоятельства не ссылался, причины затенения земельного участка, затопления жилого дома, выяснить не просил, соответствующие вопросы Э. не ставил.

Частью 1 ст. 12 ГПК РФ определено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Именно поэтому каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования или возражения (ст. 56 ГПК РФ).

Судом неоднократно была разъяснено Абрашитову В.Ш. его обязанность представлять доказательства в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, однако Абрашитов В.Ш., данную обязанность не исполнил.

Согласно экспертному заключению № С.1559.22 от ДД.ММ.ГГГГ, нежилое здание (гараж), расположенное по адресу: <адрес>, р.<адрес>, пер. Береговой, <адрес>, на момент проведения натурного визуального обследования, принципиально не создает угрозу жизни и здоровью граждан. Нарушений требований норм и правил способных создать непосредственную угрозу для жизни и здоровья граждан, на момент проведения обследования, не установлено. Однако экспертами установлено, что ответчиками при возведении нежилого здания (гараж) нарушены Правила

землепользования и застройки р.<адрес> в части нарушения минимального отступа от границ земельного участка и Постановления Правительства Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» в части минимального расстояния от линии электропередач.

Суд приходит к выводу, что нарушение Правил землепользования и застройки р.<адрес> и Постановления Правительства Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» ответчиками не нарушает права Абрашитова В.Ш. как собственника земельного участка.

Кроме этого, суд отмечает, что Правила землепользования и застройки р.<адрес> были утверждены ДД.ММ.ГГГГ, однако год создания нежилого здания (гаража) судом не установлен. До 2017 года указанные Правила носили рекомендательных характер.

Истец Абрашитов В.Ш. пояснил, что крышу нежилого здания (гаража) ответчики построили осенью 2020 года, однако в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, данный факт не подтвердил.

В соответствии с ч.1 ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Абрашитов В.Ш. не является лицом, которое вправе обращаться в суд в защиту публичных интересов, или других лиц без их просьбы.

Обязанность по надлежащему содержанию мест общего пользования (поселковых дорог), в том числе уборка снега, возложена в силу закона ФЗ на орган местного самоуправления (п.5 ч.1 ст. 14 ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 13 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации»).

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд считает, что исковые требования Абрашитова В.Ш. не подлежат удовлетворению, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что действиями ответчиков по возведению нежилого здания (гаража) не нарушается права Абрашитова В.Ш.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Абрашитова В. Ш., СНИЛС 024-153-092-06, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Ордынский районный суд <адрес>.

Судья С.А. Отт