

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 декабря 2020 года город Новосибирск

дело № 2-946/2020

Октябрьский районный суд г. Новосибирска

в составе:

судьи	Котина Е.И.
при секретаре	Захорольных И.Р.,

при помощнике Белоцерковской К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-946/2020 по исковому заявлению Кокоуровой Надежды Анатольевны к Корниловой Зинаиде Николаевне об установлении сервитута и по встречному исковому заявлению Корниловой Зинаиды Николаевны к Кокоуровой Надежде Анатольевне об устранении нарушений права на пользование земельным участком,

установил:

Кокоурова Надежда Анатольевна обратилась в суд с иском (с учётом уточнения требований, т.1, л.д. 211-212, т.2, л.д.161) к Корниловой Зинаиде Николаевне об установлении сервитута.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права №, выданным /дата/, записью в ЕГРН № от /дата/ истец является собственником земельного участка по адресу: <адрес> (кадастровый номер №) площадью 359 кв.м., на котором расположен индивидуальный жилой дом (кадастровый номер №), являющийся жилищем истца.

Ответчик является собственником соседнего земельного участка площадью 589 кв.м., кадастровый номер №, по адресу <адрес>.

В настоящий момент въездные ворота на участок ответчика установлены на линии соединяющей точки н2 и н23 на Акте выноса в натуру от /дата/, предоставленном ответчиком. Часть земельного участка к югу от данной линии (ограниченный точками н1, н2, н23, н24, н25, н26, н27, н28 и н29 указанного Акта) имеет свободный доступ с улицы и исторически представляет собой проезд, ведущий от проезжей части <адрес> к домовладениям, принадлежащим сейчас истцу и ответчику.

Беспрепятственный проход и проезд транспорта с принадлежащего истцу участка, до проезжей части <адрес> и обратно возможен только через вышеуказанный земельный участок ответчика. Маршрут движения через данный земельный участок является кратчайшим, с момента возведения дома истца именно он использовался для прохода из дома и проезда с территории участка до проезжей части улицы. По данному земельному участку проходит трубопровод водоснабжения участка истца. По неизвестной истцу причине при оформлении прав собственности ответчика на принадлежащий ему земельный участок в его территорию был включен в том числе проезд, ведущий ко входам и въездам на участки истца и ответчика, на который истец просит установить сервитут.

Кроме того, в настоящий момент возникла необходимость прокладки канализационной трубы из принадлежащего истцу дома до канализационного коллектора, расположенного на проезжей части <адрес>. Также имеется необходимость плановой замены труб вышеупомянутого трубопровода водоснабжения.

В ходе общения с ответчиком последний категорически отказался давать разрешение на прокладку канализационной трубы через принадлежащий ему земельный участок (по территории проезда, которым истец фактически пользуется для прохода, проезда и эксплуатации трубопровода), а также заявил, что в любой момент может запретить проход и проезд по его территории, либо начать взимать за это плату.

/дата/ в адрес ответчика по почте было направлено предложение о заключении соглашения об установлении сервитута, которое было получено ответчиком /дата/. Ответчиком предоставлено встречное предложение, содержащее требование об установлении неприемлемой для истца завышенной платы за установление сервитута, а также условия, не имеющие отношения к вопросу использования участка, в отношении которого необходимо установить сервитут. Таким образом, соглашение о добровольном установлении сервитута сторонами не достигнуто.

С учетом того, что требование об установлении платы за сервитут было заявлено ответчиком, полагает, что у суда имеются основания для установления такой платы в минимальных пределах. Основанием для этого следующие причины:

Часть земельного участка, на которую истец просит распространить сервитут, исторически представляла собой проезд, ведущий от проезжей части <адрес> к домовладениям, принадлежащим сейчас истцу и ответчику.

Истец и предыдущие собственники недвижимости пользовались указанным земельным участком для прохода и проезда к своему дому с момента его возведения и задолго до оформления прав собственности ответчика на принадлежащий ему земельный участок.

Установление значительной платы за сервитут явилось бы необоснованным ущемлением интересов истца, поскольку с момента приобретения истцом прав на принадлежащий ему земельный участок он имел возможность бесплатно использовать указанный проезд.

На данной части земельного участка в настоящий момент отсутствуют какие-либо здания или сооружения, которые требовалось бы перенести ответчику для обеспечения права истца на проход и проезд по ее территории, эксплуатации водопровода, а также для прокладки канализационной трубы.

С учетом уточнения (т.1, л.д. 211-212, т.2, л.д.161) просит суд:

установить истцу бессрочно право ограниченного пользования соседним участком кадастровый номер № (сервитут), по адресу <адрес>, принадлежащим ответчику, в целях прохода и проезда с проезжей части <адрес> на территорию земельного участка кадастровый номер №, в объеме части земельного участка №, ограниченного точками н1, н2, н3, н4, н5, н6, н7, н8 и н9 Акта выноса в натуре от /дата/.

Ответчиком Корниловой Зинаидой Николаевной предъявлен встречный иск к Кокоуровой Надежде Анатольевне об устранении нарушений права на пользование земельным участком.

В обоснование с учетом уточнения (т.2, л.д. 206-213, 236) указано, что Корнилова Зинаида Николаевна является собственником земельного участка (для эксплуатации индивидуального жилого дома), расположенного по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №, а также индивидуального жилого дома, площадью 67,5 кв.м, жилое здание, литер А, А1, А2, этажность 1, с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>. Данное обстоятельство подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации права от /дата/, копиями договоров купли-продажи, копиями выписок из ЕГРН.

Собственником соседнего смежного земельного участка, расположенного по адресу <адрес> с кадастровым номером №, является Ответчик Кокоурова Надежда Анатольевна. Данное обстоятельство подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации права.

Кокоурова Н.А. нарушила смежную межу между земельными участками № и № путем переноса ограждения забора на земельный участок, принадлежащий Корниловой З.Н.

По результатам геодезических обмеров составлена схема, отображающая фактические границы земельного участка с кадастровым номером №. Из анализа схемы видно, что земельный участок с кадастровым номером № (участок Кокоуровой Н.А.) накладывается на земельный участок с кадастровым номером № (Корниловой З.Н.) в точках 8,7,6,5,4,3.

Ранее Истцом в материалы дела был предоставлен отчет кадастрового инженера фл1 по результатам проведенных уточняющих работ. Им составлена схема расположения границ земельного участка с нанесением объектов, расположенных на нем и на смежном участке, принадлежащем Ответчице Кокоуровой Н.А. Согласно уточненной схеме расположения земельного участка с кадастровым номером №, Ответчиком (Кокоуровой Н.А.) ориентировочно в точках 8,9 установлен уличный туалет с нарушением норм строительства, без отступа 1 метр от смежной межи.

Первоначально ответчицей Кокоуровой Н.А. данный уличный туалет был установлен таким образом, что его большая часть располагалась на земельном участке принадлежащем Корниловой З.Н., но после обращения в суд ответчицей туалет был перемещен на земельный участок Кокоуровой Н.А., но без соблюдения норм строительства без отступа в 1 метр от смежной межи. В настоящее время надворный туалет расположен всего на расстоянии 0,2 метра от смежной межи. Таким образом, Ответчица допустила возведение надворной постройки (туалета) без соблюдения строительных норм и без отступа в 1 метр.

Несоблюдение санитарных норм при строительстве туалета представляет опасность для жизни и здоровья, ведет к порче почвы на земельном участке Истца.

Устранение существующего нарушения со стороны ответчика возможно путем демонтажа летнего туалета, и его переноса на 0,8 метра вглубь земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, таким образом, что его новое устройство должно быть на расстоянии не менее одного метра от смежной границы земельных участков № и №.

Учитывая, что в данном месте перенести уличный туалет на 0,8 метра вглубь земельного участка не имеется возможности ввиду стесненной застройки на земельном участке ответчицы, полагает необходимым снести надворный туалет в данном месте.

Кроме этого, Кокоуровой Н.А. построена с нарушением градостроительных норм и правил самовольная постройка в виде двухуровневого сарая (на схеме кадастрового инженера кн сарай, ориентир по точкам 5,4,3,2). На схеме судебного эксперта данное строение обозначено как Хозпосройка 2. Данная постройка в силу ст. 222 ГК РФ является самовольной и нарушает права собственника земельного участка с кадастровым номером №, принадлежащего Корниловой З.Н., при этом ливневый отвод с сарая обустроен таким образом, что стоки с сарая и пристроя к жилому дому Кокоуровой Н.А. имеют слив на земельный участок Корниловой З.Н. Данное обстоятельство подтверждается заключением кадастрового инженера и схемой расположения земельного участка.

О нарушении норм строительства - Хозпосройки 2 свидетельствует также экспертное заключение.

С данного объекта на земельный участок Истца систематически попадают атмосферные осадки, поскольку отвод воды произведен на участок Корниловой З.Н., что приводит к разрушению почвенного слоя, образованию луж, грязи и слякоти на земельном участке Истца.

Право собственности на данное строение у Ответчика отсутствует.

Таким образом, вышеуказанный сарай является в силу ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой и подлежит сносу, поскольку размещена на земельном участке не принадлежащем Кокоуровой Н.А.

Корнилова Зинаида Николаевна считает, что устранение существующего нарушения ответчика возможно путем демонтажа Бани, таким образом, чтобы ее габариты не заходили на земельный участок, принадлежащей Корниловой З.Н. и был соблюден отступ от смежной межи.

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения

градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

Устранение нарушений прав собственника Корниловой З.Н. возможно путем сноса капитальных стен бани в точках 4, 5, 3, 2, расположенного почти на 0,8 метра на земельном участке №.

Более того, Ответчиком Кокоуровой Н.А. с принадлежащего ей на праве собственности жилого дома и пристройки к нему осуществляется сток воды на земельный участок, принадлежащий Корниловой З.Н. Данное обстоятельство подтверждается фотографиями, приложенными к исковому заявлению.

Полагает, что данное нарушение прав Истца возможно устранить путем установления запрета Кокоуровой Н.А. осуществлять стоки воды с крыши дома на земельный участок и обязать Кокоурову перенести водоотвод с крыши дома на земельный участок Кокоуровой Н.А.

Кроме этого, Ответчиком установлена калитка (вход на свой земельный участок) в точках 5,6 таким образом, что Истцу создается препятствие в свободном доступе к земельному участку. Установленная Кокоуровой Н.А. калитка в глубине земельного участка с кадастровым номером № препятствует свободному пользованию Корниловой З.Н. своим земельным участком, мешает свободному проезду и проходу к жилому строению, поскольку максимально далеко располагаться вглубь участка Истца.

Данное нарушение возможно устранить путем переноса калитки в ее положение от точек 5-6 к точке 8 для единоличного доступа на земельный участок, согласно схеме расположения земельного участка, таким образом, что границы калитки нового входа должны быть размещены одна в точке на расстоянии 7-ми метров от точки 5 в сторону точки 8, а вторая в точке 8, при этом предполагается, что ширина новой калитки не должна быть более 1,5 метров.

Вместе с тем, Ответчик самовольно занимает принадлежащий Истцу земельный участок для парковки транспортных средств, принадлежащих ей и членам ее семьи. Парковка транспортных средств на земельном участке, принадлежащем Корниловой З.Н. производится без ее согласия на круглосуточной основе, при этой Ответчицей не берётся во внимания, что допускающей самовольной парковкой ей чинятся препятствия к проезду и проходу к индивидуальному жилому дому. Кроме этого, хаотичная парковка Ответчицей и членами ее семьи транспортных средств, создает угрозу жизни и безопасности истца и членам ее семьи, поскольку является препятствием для проезда к дому Истца автомобилям спецслужб и спецтехники (скорая, пожарная). Кроме этого, хаотичной самовольной парковкой транспортных средств создается препятствие к проезду к собственному дому Корниловой З.Н. и членам ее семьи.

Использование Ответчицей земельного участка под парковку препятствует Корниловой З.Н. полноценно использовать свой участок по назначению для обслуживания своего индивидуального жилого дома, в том числе свободно подъезжать к индивидуальному жилому дому.

Истец полагает, что Ответчик не имеет права осуществлять парковку своих транспортных средств на принадлежащем ей земельном участке и желает пресечь данное нарушение путем установления запрета для парковки на своем земельном участке, с целью устранения нарушения прав пользования земельным участком. Оставленные для парковки транспортные средства препятствуют проезду Корниловой З.Н. к своему индивидуальному жилому дому.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу пп.2 ч.1 ст. 60 Земельного кодекса нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка.

Согласно ст. 206 ГК РФ в случае если действия Истца могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение должно быть исполнено.

С учетом уточнения (т.2, л.д. 213, 236) просит суд:

обязать Кокоурову Н.А. освободить земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, с кадастровым номером № от расположенных на нем конструкций и сооружений, используемых Ответчиком Кокоуровой Н.А.;

обязать Кокоурову Н.А. привести границу смежного земельного участка в соответствие со сведениями ЕГРН путем переноса ограждения самостоятельно и за свой счет в точках 16, 17, 18, 19, 20 (согласно приложению № 5 к заключению судебной экспертизы) как указано на схеме расположения земельного участка с кадастровым номером №, путем переноса ограждения в сторону участка ответчика, с установлением забора по границе;

обязать Кокоурову Н.А. снести туалет (ТЗ) (согласно приложению № 4 к заключению кадастрового инженера), расположенный на расстоянии 0,2 метра от смежной межи на земельном участке с кадастровым номером №;

запретить Кокоуровой Н.А. осуществлять стоки воды с крыши дома и прилегающих хозяйственных построек на территорию истца;

обязать Кокоурову Н.А. перенести вход (калитку) на земельный участок с кадастровым номером № по границе земельных участков в соответствии со сведениями ЕГРН от точек 16-17 в сторону точки 19, таким образом, чтоб границы калитки нового входа были размещены одна в точке на расстоянии 7-ми метров от точки 16 в сторону точки 19, а вторая ближе к точке 19, при этом предполагается, что ширина новой калитки должна быть не более 1,5 метра, (согласно координат указанных в заключении судебной экспертизы - приложение № 5);

обязать Ответчицу Кокоурову Н.А. снести принадлежащей ей двухуровневый сарай (указанный в экспертном заключении как Хозпостройка2 - приложения № 4) расположенный на земельном участке, принадлежащем Ответчице;

обязать Кокоурову Н.А. демонтировать Баню, указанную в экспертном заключении как Бانيا1 (приложение № 4 к экспертному заключению), таким образом, чтобы ее габариты не заходили на земельный участок, принадлежащей Корниловой З.Н. и были соблюдены нормативные отступы строительства;

запретить Кокоуровой Н.А. и членам ее семьи осуществлять парковку транспортных средств на принадлежащем Корниловой З.Н. земельном участке № с момента вынесения решения суда;

становить Ответчице срок исполнения решения в течение 30 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу, указать, что в случае если Ответчик Кокоурова Н.А. не выполнит решение суда в течение 30 календарных дней, Истец имеет право совершить вышеуказанные действия за счет Ответчика;

в случае удовлетворения исковых требований Истца Кокоуровой Н.А. просит суд при решении вопроса об установлении размера сервитута учесть рецензию на экспертное заключение, составленное фл2 по результатам судебной экспертизы и определить годовую величину соразмерной годовой платы за установление сервитута не менее установленной экспертом в размере 1800 рублей в год, с учетом указанного в экспертном заключении варианта сервитута, без учета переменных расходов связанных с эксплуатацией части земельного участка в качестве прохода и проезда, а именно - уборки снега и очистки территории от снега, кроме этого, определить величину годовой упущенной выгоды в случае установления сервитута для собственника Корниловой З.Н., в размере 1800 рублей в год, установить что размер убытков в связи с установлением сервитута в судебном порядке площадью 140 кв.м. составляет 1 800 рублей в год, учитывая заключение эксперта на вопрос 3 судебной независимой экспертизы, что размер убытков, а также размер упущенной выгоды равен стоимости сервитута в год.

В судебном заседании истец Кокоурова Н.А. и ее представитель фл3 исковые требования поддержали в полном объеме по указанным в иске основаниям с учетом уточнений, встречные требования не признали, указав, что основания для удовлетворения требований о демонтаже отсутствуют, так как спорные постройки длительный период времени использовались и используются истцом при отсутствии возражений смежных землепользователей.

Ответчик Корнилова З.Н. и ее представитель фл4 в судебном заседании исковые требования не признали, встречные требования поддержали по доводам встречного иска, указав, что сторона ответчика не уклонялась от переговоров по установлению сервитута, предложив за него разумную плату, кроме того, требование об установлении сервитута не может быть признано обоснованным, поскольку на земельном участке истца имеются самовольные постройки, требование о доступе к которым не может быть предметом судебной защиты.

Выслушав явившихся лиц, допросив эксперта, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, встречные исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено, что истцу Кокоуровой Надежде Анатольевне принадлежит на праве собственности индивидуальный жилой дом общей площадью 109,4 кв.м. и земельный участок с кадастровым № площадью 359 кв.м. по адресу <адрес>, кадастровый №, что подтверждено представленными в дело выписками из ЕГРН (т.1, л.д. 8-9), свидетельствами о государственной регистрации права (т.1, л.д. 6-7), в которых в качестве документа-основания принадлежности истцу земельного участка указан договор купли-продажи с мэрией г. Новосибирска от /дата/ (представлен в дело, т.1, л.д. 60-63), в качестве документа-основания принадлежности истцу жилого дома указано решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от /дата/ (представлено в дело, т.1, л.д.224-226). Договор купли-продажи заключен на основании постановления мэрии г. Новосибирска от /дата/ № о предоставлении земельного участка (т.1 л.д. 74)

Жилой дом индивидуализирован представленным в дело техническим паспортом по состоянию на /дата/ (т.1, л.д. 219-222).

Также судом установлено, что указанные домовладение и земельный участок являются смежными по отношению к домовладению и земельному участку по адресу <адрес> (что следует из представленного в дело инженерно-топографического плана, т.1, л.д. 223).

Судом установлено, что ответчику Корниловой Зинаиде Николаевне принадлежит на праве долевой собственности индивидуальный жилой дом площадью 67,5 кв.м. и земельный участок с кадастровым № площадью 589 кв.м. по адресу <адрес>, что подтверждено представленными в дело выписками из ЕГРН (т.1, л.д. 189-191), свидетельствами о государственной регистрации права (т.1, л.д. 160-161), в которых в качестве документа-основания принадлежности истцу земельного участка указано распоряжение мэрии г. Новосибирска от /дата/ № (которым утверждён проект границ земельного участка и земельный участок предоставлен в собственность, предоставлено в дело, т.1. л.д. 177), в качестве документа-основания принадлежности истцу жилого дома указан договор купли-продажи от /дата/, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от /дата/ № (представлены в дело, т.1, л.д.234-235).

Жилой дом индивидуализирован представленным в дело техническим паспортом по состоянию от /дата/ г. (т.1, л.д. 166-173).

По утверждению истца, у истца вследствие особенностей взаимного расположения смежных земельных участков истца и ответчика отсутствует возможность прохода и проезда к принадлежащему истцу земельному участку иначе как через земельный участок ответчика.

По утверждению ответчика, часть ограждения и принадлежащих истцу надворных построек юридически расположена в пределах кадастровой границы земельного участка, зарегистрированного на праве собственности за ответчиком, что нарушает права ответчика. Кроме того, истцом земельный участок ответчика незаконно используется для стоянки транспортных средств, на участок осуществляет сток дождевых вод, что приводит к его замачиванию.

В обоснование указанных доводов стороной ответчика представлены в дело заключение кадастрового инженера фл1, отражающее факт занятия постройками истца земельного участка ответчика (т.2, л.д.79-82).

Также представлено заключение ООО «Авада» о размере платы за сервитут в сумме 1 800 руб. в год (т.2, л.д. 178-202).

Также представлено заключение ООО «ТЭЗИС», согласно выводам которого сток (водоотвод) атмосферных осадков с крыш (кровель) строений («Хоз. постройка 2», «ТЗ») на земельном участке по адресу: <адрес> б идет на смежную территорию (земельный участок по адресу: <адрес> а) и является организованным (т.2, л.д. 218-235).

Для проверки доводов истца и ответчика в том числе в части наличия возможных вариантов доступа к земельному участку истца, о зоне предполагаемого сервитута, о размере платы за него, о том, расположена ли часть надворных построек домовладения истца в пределах кадастровой границы земельного участка ответчиков, судом по делу была назначен судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «Новостройэксперт». Экспертами ООО «Новостройэксперт» флб и фл5 в заключении от /дата/ № № сделаны следующие выводы (т.2, л.д. 104-156):

1)В результате натурного обследования выявлено, что единственным вариантом организации прохода и проезда к земельному участку, расположенному по адресу: <адрес>, кадастровый номер № является часть земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый номер №, которая фактически представляет собой проход (проезд).

В результате натурного обследования выявлено, что иного варианта организации прохода и проезда к земельному участку с кадастровым номером № в настоящее время не существует. Также это подтверждается в результате анализа сведений ЕГРН.

2)Можно сделать вывод, что сервитут целесообразно установить на всю площадь существующего прохода (проезда), поскольку собственнику земельного участка с кадастровым номером № данная территория может понадобиться как для прохода, так и для проезда, в том числе экстренных служб.

Площадь сервитута составит 140 кв.м. Координаты сервитута приведены в Таблице 1.

Схема расположения сервитута и объектов недвижимости на фрагменте КПТ представлена в приложении 3.

3)Величина (на дату оценки) соразмерной годовой платы за установление сервитута применительно к площади 140,0 кв.м. составляет 6,67руб.

Величина годовой упущенной выгоды для собственника земельного участка по адресу <адрес>, кадастровый номер № за площадь 140,0 кв.м. равна 6,67руб.

Убытки, которые понесет собственник земельного участка по адресу <адрес>, кадастровый номер № в связи с установлением сервитута ничтожно малы по отношению к кадастровой стоимости спорной площади и составляют 6,67 рублей в год.

Определение величины годовой платы за установление сервитута определено в соответствии с Решением совета депутатов г. Новосибирска «О Порядке определения размера платы по соглашению об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска» от 28 октября 2015 года N 26 (в т.ч. п.п.2.1, п.п.2.4).

4)В результате геодезических измерений установлена фактическая площадь застройки, равная 157 кв.м. В результате натурного обследования и геодезических измерений выявлено, что в отношении жилого дома была проведена реконструкция и появилась «пристройка», площадь застройки которой составляет 14 кв.м.

Расположение пристройки и других объектов капитального строительства на земельном участке представлено в приложении 5.

5) В результате проведенного натурного обследования и геодезических измерений выявлено, что вдоль смежной границы земельных участков с кадастровыми номерами № и № существуют следующие объекты:

баня 1;

хоз. постройка 2;

туалет 2.

Согласно сведениям ЕГРН и выполненным геодезическим измерениям выявлено, что своим основанием перечисленные объекты не пересекают земельный участок с кадастровым номером №. Однако, у объекта «баня 1» крыша частично нависает над земельным участком с кадастровым номером №. Площадь нависающего элемента составляет 2 кв.м.

Согласно статье 261 Земельного кодекса РФ собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц.

Таким образом, собственник вправе использовать воздушное пространство над земельным участком и наличие нависающего элемента можно рассматривать как нарушение законодательства.

Координаты нависающего элемента (точки 22,27,28,31) приведены в Таблице 1.

Согласно Правилам землепользования и застройки города Новосибирска, минимальный отступ от границ земельного участка для объектов капитального строительства с иным видом разрешенного использования - 3 м.

Согласно строительным нормам и правилам расстояние от жилого дома до границы планируемого забора не менее 3 метров, а от хозяйственных строений до изгороди более 1 метра.

В приложении 4 представлена схема, отображающие метровые и трехметровые отступы от смежной границы земельных участков с кадастровыми номерами №, №

6) В результате геодезических измерений установлено фактическое расположение ворот и калитки для прохода и заезда на земельный участок с кадастровым №. Схема расположения ворот и калитки представлена в приложении 5.

Ворота для заезда на участок с кадастровым номером № расположены между точками 18 и 19. Калитка для прохода на земельный участок расположена между точками 16 и 17.

В результате натурного обследования выявлено, что в настоящее время перенос калитки (ворот) для входа и въезда на земельный участок по адресу: <адрес>, кадастровый номер № не требуется, поскольку препятствий для проезда от дороги общего пользования до земельного участка с кадастровым номером № не существует (т.2, л.д.117-122).

Допрошенный в судебном заседании эксперт флб подтвердил обоснованность своих выводов.

Оценивая наличие правовых оснований для удовлетворения персональных исковых требований, суд исходит из следующих норм права.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно п. 1, 3, 5 ст. 274 ГК РФ собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута.

Собственник участка, обремененного сервитутом, вправе, если иное не предусмотрено законом, требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком.

Согласно п. 1, 8 ст. 23 Земельного кодекса РФ сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством, а в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с учетом особенностей, предусмотренных главой V.3 настоящего Кодекса.

Сервитут, публичный сервитут должны устанавливаться и осуществляться на условиях, наименее обременительных для использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием.

Как следует из представленной в дело переписки истца и ответчика, на предложение истца о установлении зоны сервитута (т.1. л.д.13-14) ответчиком направлено предложение об установлении сервитута с размером платы в 3 000 руб. в месяц (т.1, л.д. 162), которое истцом приятно не было.

В соответствии со ст. 56, 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в силу ст. 67 ГПК РФ.

В силу требований ч. 2 ст. 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Судом при разрешении данного гражданского спора были созданы все необходимые условия сторонам для представления в соответствии с указанными процессуальными нормами доказательств по делу для его правильного и своевременного его разрешения.

Решая вопрос о нуждаемости истца в установлении сервитута в отношении участка ответчика, суд считает возможным руководствоваться заключением судебной экспертизы, подготовленным ООО «НовостройЭксперт», поскольку заключение экспертизы технически и научно обосновано, сделанные выводы подтверждены расчетным и исследовательским путем, логичны, не противоречивы, подтверждаются другими письменными материалами дела (в том числе топопланом, т.1, л.д.223). Экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов и имеющим длительный стаж экспертной работы. Методы, использованные при экспертном исследовании, и сделанные на основе исследования выводы, научно обоснованы; эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Доказательств, опровергающих выводы эксперта ООО «НовостройЭксперт», не представлено.

По результатам оценки представленных в дело доказательств суд приходит к выводу о том, что данными доказательствами в их совокупности подтверждается наличие у истца на праве собственности жилого дома, расположенного на земельном участке, смежном с земельным участком ответчика, проход и проезд к принадлежащему истцу земельному участку не может быть обеспечен иначе, чем посредством наложения сервитута на земельный участок ответчика. Следовательно, требование истца об установлении сервитута является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Решая вопрос о границах сервитута, суд полагает возможным руководствоваться схемой - приложением № 3 к заключению судебной экспертизы от /дата/ № №, согласно которой площадь зоны сервитута в границах по точкам 1-11 составляет 140 кв.м., из пояснительной записки следует, что данная зона действия сервитута является необходимой и достаточной для прохода и проезда к земельному участку истца.

Поскольку ответчиком заявлено о несении им убытков в связи с возможным наложением сервитута и необходимости их компенсации, для чего ответчик просил назначить экспертизу по вопросу о размере платы за сервитут, суд в порядке п. 5 ст. 274 ГК РФ полагает необходимым определить размер платы за пользование земельным участком в связи с установлением сервитута в сумме, которая подлежит выплате ежегодно Кокоуровой Надеждой Анатольевной в пользу Корниловой Зинаиды Николаевны.

При определении данной платы суд не считает возможным руководствоваться заключением судебной экспертизы, подготовленным ООО «НовостройЭксперт», поскольку, как обоснованно отмечено стороной ответчика, определенная экспертом в данном заключении плата за сервитут составляет 6,67 руб. в год и определена на основании Решения совета депутатов г. Новосибирска «О Порядке определения размера платы по соглашению об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска» от /дата/ N №, то есть без учета того, что как земельный участок ответчика находится в частной собственности и является оборонеспособным на открытом рынке.

В связи с этим судом по ходатайству ответчика была назначена дополнительная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «Статус», согласно выводам заключения которого от /дата/ :

На дату оценки /дата/ величина соразмерной годовой платы за установление сервитута для организации постоянного прохода и проезда к земельному участку истца по адресу: <адрес>, кадастровый номер №, через земельный участок по адресу: <адрес>, кадастровый номер № (исходя из зоны сервитута площадью 140 кв.м, определенной в заключении эксперта ООО "НовоСтройЭксперт") составляет: 1 884 рублей в год.

Невозможно отдельно от размера платы за сервитут исчислить размер упущенной выгоды и размер вероятных убытков, которые понесет собственник земельного участка по адресу: <адрес>, кадастровый номер № в связи с установлением сервитута.

Для объекта исследования плата за сервитут не охватывает упущенную выгоду и вероятные убытки.

Упущенная выгода для собственника земельного участка по адресу: <адрес>, кадастровый номер № в связи с установлением сервитута отсутствует. Соответственно, величина годовой упущенной выгоды установлена быть не может.

Вероятные убытки, которые понесет собственник земельного участка по адресу: <адрес>, кадастровый номер № в связи с установлением сервитута отсутствуют (т.3, л.д. 3-25).

С учетом данного заключения экспертизы надлежит определить размер платы за пользование земельным участком в связи с установлением сервитута в сумме 1 884 рублей в год, которая подлежит выплате ежегодно Кокоуровой Надеждой Анатольевной в пользу Корниловой Зинаиды Николаевны. Также, исходя из данных выводов судебной экспертизы, суд не считает возможным взыскать с истца в пользу ответчика какие-либо иные формы платы (упущенную выгоду, вероятные убытки, переменные расходы на уборку снег и очистку территории).

Таким образом, заявление истцом требования подлежат удовлетворению.

Оценивая обоснованность встречных исковых требований, суд исходит из следующих норм права.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

Если иное не предусмотрено законом или договором, собственник земельного участка приобретает право собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, возведенное или созданное им для себя на принадлежащем ему участке.

Последствия самовольной постройки, возведенной или созданной на земельном участке его собственником или другими лицами, определяются статьей 222 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 42 Земельного кодекса РФ (в редакции на дату обращения в суд) собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, осуществлять на земельных участках строительство, реконструкцию зданий, сооружений в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности.

В силу ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда), проектной документацией, требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия. Лицо, осуществляющее строительство, также обязано обеспечивать доступ на территорию, на которой осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства,

представителей застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, органов государственного строительного надзора, предоставлять им необходимую документацию, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика, технического заказчика, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

Согласно п. 1-2 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Использование самовольной постройки не допускается.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

Как подтверждено заключением судебной экспертизы, иными материалами дела и не оспаривается истцом, часть ограждения домовладения истца (забор в точках 16-20, указанных на схеме расположения сервитута и объектов недвижимости, являющейся приложением к заключению ООО «НовостройЭксперт» от /дата/ № №) расположена в пределах кадастровых границ земельного участка ответчика по адресу <адрес>, кадастровый номер №.

Также как подтверждено заключением судебной экспертизы, иными материалами дела и не оспаривается истцом, часть хозяйственных построек (туалет ТЗ, хозпостройка 2, баня 1), расположенных на земельном участке по адресу <адрес>, кадастровый номер №, размещены с частичным занятием земельного участка ответчика по адресу <адрес>, кадастровый номер №, а также частично на расстоянии менее 1 метра от границ земельного участка по адресу <адрес>, кадастровый номер №.

При этом суд учитывает, что, согласно действующему в настоящее время ст.41 «Зона застройки индивидуальными жилыми домами» Решения Совета депутатов г.Новосибирска № 1288 от

24.06.2009г. «О правилах землепользования и застройки г.Новосибирска» минимальный отступ от границ земельного участка для объектов капитального строительства с видом разрешенного использования "линии электропередачи", "трансформаторные подстанции", "распределительные пункты", "котельные", "насосные станции", "очистные сооружения", "сооружения связи", "стоянки", "общественные уборные", "индивидуальные гаражи", "малые архитектурные формы благоустройства", "объекты улично-дорожной сети", "автомобильные дороги", "скверы", "площади", "бульвары", "набережные", "проезды" - 1 м минимальный отступ от границ земельного участка для объектов капитального строительства с иным видом разрешенного использования - 3 м (для проекций балконов, крылец, приемков - 1 м).

Согласно п. 5.3.4 Свода правил "Планировка и застройка территории малоэтажного жилищного строительства" СП 30-102-99, принятого постановлением Госстроя РФ от 30.12.1999 г. № 94, до границы соседнего приквартирного участка расстояния по санитарно-бытовым условиям должны быть не менее: от усадебного, одно-двухквартирного и блокированного дома - 3 м с учетом требований п. 4.1.5 настоящего Свода правил; от постройки для содержания скота и птицы - 4 м; от других построек (бани, гаража и др.) - 1 м; от стволов высокорослых деревьев - 4 м; среднерослых - 2 м; от кустарника - 1 м.

Представленными в дело доказательствами, в том числе заключением экспертной организации, подтверждается, что при осуществлении застройки земельного участка по адресу <адрес>, кадастровый номер № объектами вспомогательного назначения истцом не соблюдены вышеуказанные требования земельного законодательства, градостроительных, строительных норм и правил, не получено согласование собственника соседнего индивидуального жилого дома на блокировку строений на смежных земельных участках, осуществлено частичное занятие не принадлежащего истцу земельного участка. В результате такого нарушения истцом создана потенциальная угроза распространения огня между домовладениями в случае пожара, существенно затруднен доступ пожарной техники, возможно замачивание земельного участка ответчика ливневыми и тальми водами с кровли построек истца.

Статьёй 222 ГК РФ установлено, что единственным правовым последствием возведения самовольной постройки является ее снос, за исключением случаев, когда суд придет к выводу о возможности сохранения постройки при соблюдении указанных в п. 3 данной статьи условий.

Статей 304 ГК РФ также установлено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно п. 2 ст. 62 Земельного кодекса РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

В силу п. 3 ст. 76 Земельного кодекса РФ приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их захламлении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, строений, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

С учётом указанных норм закона суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для квалификации заявленных ответчиками к сносу строений как самовольных, возведенных с существенным нарушением строительных, градостроительных, противопожарных норм и правил и как следствие, для возложения на истца обязанности

в срок не позднее 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу (срок, определяемый судом в порядке ст. 206 ГПК РФ как разумный и достаточный для совершения соответствующих действий) привести в соответствие смежные фактические границы и границы по

сведениям ЕГРН земельного участка по адресу <адрес>, кадастровый номер № и по адресу <адрес>, кадастровый номер № путем демонтажа части забора в точках 16-20, указанных на схеме расположения сервитута и объектов недвижимости, являющейся приложением к заключению ООО «Новостройэсперт» от /дата/ № №.

в срок не позднее 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу осуществить демонтаж хозяйственных построек (туалет ТЗ, хозпостройка 2, баня 1), расположенных на земельном участке по адресу <адрес>, кадастровый № на расстоянии не менее 1 метра от границ земельного участка по адресу <адрес>, кадастровый номер №.

Помимо этого, с учетом того, что в судебном заседании нашел подтверждение факт замачивания территории земельного участка ответчика водами с водостоков с дома и хозяйственных построек истца (заключение ООО «ТЭЗИС», т.2, л.д. 218-234), а также использование земельного участка ответчика истцом для стоянки транспортных средств (фотоснимки, т.2, л.д. 34-36, 62-67, пояснения истца, протокол заседания, т.2, л.д. 205), суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для квалификации действий истца как нарушающих права ответчика, в связи с чем надлежит:

Запретить Кокоуровой Надежде Анатольевне осуществлять стоки воды с крыши жилого дома и прилегающих построек по адресу <адрес> на территорию земельного участка и домовладения по адресу <адрес>, принадлежащего Корниловой Зинаиде Николаевне, осуществлять парковку транспортных средств на принадлежащем Корниловой Зинаиде Николаевне земельном участке по адресу <адрес>, кадастровый номер №.

Разрешая требование ответчика о понуждении обязать истца перенести вход (калитку) на земельный участок с кадастровым номером № по границе земельных участков в соответствии со сведениями ЕГРН от точек 16-17 в сторону точки 19, таким образом, чтоб границы калитки нового входа были размещены одна в точке на расстоянии 7-ми метров от точки 16 в сторону точки 19, а вторая ближе к точке 19, при этом предполагается, что ширина новой калитки должна быть не более 1,5 метра, (согласно координат указанных в заключении судебной экспертизы - приложение № 5), суд отмечает, что данное требование удовлетворению не подлежит как заявленное излишне, поскольку суд пришел к выводу, что демонтажу подлежит весь фрагмент ограждения (включая вход), которое установлено с нарушением кадастровой границы.

Согласно ч. 1 ст. 206 ГПК РФ при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

В порядке данной статьи, с учетом соответствующего требования во встречном иске надлежит: установить, что в случае неисполнения Кокоуровой Надеждой Анатольевной возложенных на нее данным решением обязанностей Корнилова Зинаида Николаевна вправе совершить действия по исполнению данного решения за счет Кокоуровой Надежды Анатольевны.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования Кокоуровой Надежды Анатольевны удовлетворить.

Встречные иски требования Корниловой Зинаиды Николаевны удовлетворить частично.

Установить сервитут на земельный участок по адресу: <адрес>, кадастровый номер №, для организации постоянного прохода и проезда к земельному участку по адресу <адрес>, кадастровый номер №, принадлежащему Кокоуровой Надежде Анатольевне - в соответствии с приложением № 3 к заключению от /дата/ № №.

Определить размер платы за пользование земельным участком в связи с установлением сервитута в сумме 1884 рубля в год, которая подлежит выплате ежегодно Кокоуровой Надеждой

Анатольевной в пользу Корниловой Зинаиды Николаевны.

Обязать Кокоуровой Надежду Анатольевну в срок не позднее 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу привести в соответствие смежные фактические границы и границы по сведениям ЕГРН земельного участка по адресу <адрес>, кадастровый номер № и по адресу <адрес>, кадастровый номер № путем демонтажа части забора в точках 16-20, указанных на схеме расположения сервитута и объектов недвижимости, являющейся приложением к заключению ООО «НовостройЭксперт» от /дата/ № №

Обязать Кокоурову Надежду Анатольевну срок не позднее 3 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу осуществить демонтаж хозяйственных построек (туалет ТЗ, хозпостройка 2, баня 1), расположенных на земельном участке по адресу <адрес>, кадастровый номер № на расстоянии не менее 1 метра от границ земельного участка по адресу <адрес>, кадастровый номер №.

Запретить Кокоуровой Надежде Анатольевне осуществлять стоки воды с крыши жилого дома и прилегающих построек по адресу <адрес> на территорию земельного участка и домовладения по адресу <адрес>, принадлежащего Корниловой Зинаиде Николаевне, осуществлять парковку транспортных средств на принадлежащем Корниловой Зинаиде Николаевне земельном участке по адресу <адрес>, кадастровый номер №.

Установить, что в случае неисполнения Кокоуровой Надеждой Анатольевной возложенных на нее данным решением обязанностей Корнилова Зинаида Николаевна вправе совершить действия по исполнению данного решения за счет Кокоуровой Надежды Анатольевны.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований Корниловой Зинаиды Николаевны отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Октябрьский районный суд г. Новосибирска в течение месяца.

Судья

Е.И. Котин

Подлинник хранится в гражданском деле № 2-946/2020 Октябрьского районного суда г. Новосибирска