

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-936/2021.

Поступило в суд: 14.04.2021.

УИД: 54RS0013-01-2021-001571-23

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16.12.2021.

г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе председательствующего судьи Мельчинского С.Н., при секретаре Чернышёвой Е.Ю., с участием представителя истца адвоката Правосудько О.Л., ответчика Савельевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Дмитринева В. А. к Савельевой Е. А. о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП,

у с т а н о в и л :

Истец Дмитринев В.А. обратился в суд с иском к ответчику Савельевой Е.А. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП), судебных расходов. В обоснование иска указал, что 21.02.2021 года в 08-55 час. на пересечении улиц Кутузова и Маяковского в г. Бердске Новосибирской области по вине ответчика Савельевой Е.А., управлявшей автомобилем Хонда Фит, государственный регистрационный знак № произошло ДТП с участием принадлежащего истцу автомобиля Тойота Лэнд Крузер 100 AV, государственный регистрационный знак №, в котором автомобилю истца были причинены механические повреждения. Поскольку гражданская ответственность виновника ДТП застрахована не была, с учетом заявления об уточнении исковых требований, истец просил взыскать с ответчика в свою пользу сумму восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 429500,00 руб., а также судебные расходы в размере 12500,00 руб.

Истец Дмитринев В.А. в судебное заседание не явился, просил рассматривать дело в его отсутствие. Представитель истца адвокат Правосудько О.Л. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала по основаниям, указанным в исковом заявлении, указав, что не возражает против удовлетворения исковых требований в размере стоимости восстановительного ремонта, определенного судебным экспертом.

Ответчик Савельева Е.А. в судебном заседании не отрицала свою вину в совершении ДТП, но возражала против суммы восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца, полагая ее завышенной и указывая на то, что не была приглашена судебным экспертом на осмотр поврежденного автомобиля. Кроме того, по мнению ответчика, в стоимость ремонта необоснованно включены расходы на ремонт кузовных элементов левой передней части, в том числе, левой передней фары автомобиля истца, поскольку основной удар в ДТП пришелся в правую переднюю часть автомобиля истца, а по имеющейся у Савельевой Е.А. информации автомобиль истца имел повреждения в ранее происходивших дорожно – транспортных происшествиях.

Представители третьих лиц ПАО СК «Росгосстрах» и САО «ВСК», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

От представителя ПАО СК «Росгосстрах» судом получен письменный отзыв на исковое заявление, в котором представитель страховой компании указывает на то, что на момент ДТП – 21.02.2021 года в ПАО СК «Росгосстрах» отсутствовали действующие договору ОСАГО при использовании транспортного средства Хонда Фит, государственный регистрационный знак №. Договора ОСАГО № заключен между ПАО СК «Росгосстрах» и Савельевой Е.А. сроком действия с 22.02.2021 года, то есть после наступления ДТП (л.д. 103 – 104).

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Выслушав пояснения представителя истца, ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В судебном заседании установлено, что 21.02.2021 года в 08-55 час. на пересечении улиц Кутузова и Маяковского в г. Бердске Новосибирской области по вине ответчика Савельевой Е.А., управлявшей автомобилем Хонда Фит, государственный регистрационный знак №, произошло ДТП с участием принадлежащего истцу автомобиля Тойота Лэнд Крузер 100 AV, государственный регистрационный знак №, в котором автомобилю истца были причинены механические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП, определением должностного лица ГИБДД об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Дмитринева В.А. на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП (отсутствие события административного правонарушения), но с указанием на отсутствие состава административного правонарушения, постановлением должностного лица ГИБДД о признании Савельевой Е.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ (невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков) (л.д. 17 – 19).

Гражданская ответственность Савельевой Е.А., являющейся владельцем автомобиля Хонда Фит, государственный регистрационный знак №, на дату ДТП (21.02.2021 года) застрахована не была, поскольку электронный страховой полис № ПАО СК «Росгосстрах» (дата заключения договора – 18.02.2021 года) распространяет свое действие на срок страхования с 00-00 час. 22.02.2021 года (л.д. 76).

Согласно заключению эксперта Компания «Незэкс» № 080421 от 11.04.2021 года стоимость расходов на восстановительный ремонт транспортного средства истца составляет 429500,00 руб. без учета износа на заменяемые детали и 143900,00 руб. с учетом износа (л.д. 25 – 38).

За услуги по оценке восстановительного ремонта истцом оплачено 10500,00 руб. (л.д. 39).

В соответствии с экспертным заключением ООО «Независимая Экспертная Компания Арбитр» № 1405/21-РА от 17.05.2021 года, составленным по инициативе ответчика Савельевой Е.А., стоимость расходов на восстановительный ремонт транспортного средства истца составляет 319700,00 руб. без учета износа и 92700,00 руб. с учетом износа (л.д. 120 – 156).

В соответствии с заключением судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1340.21 от 09.11.2021 года стоимость расходов на восстановительный ремонт транспортного средства истца на дату ДТП 21.02.2021 года составляет 388300,00 руб. без учета износа и 117800,00 руб. с учетом износа (л.д. 191 – 222).

Разрешая спор, учитывая вышеизложенные фактические обстоятельства данного дела, суд считает доказанным, что 21.02.2021 года владелец источника повышенной опасности – ответчик Савельева Е.А., не заключившая договор обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств, явилась виновником дорожно-транспортного происшествия, в котором материальный ущерб был причинен имуществу истца Дмитринева В.А., что является основанием для возложения на ответчика обязанности возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Спор между сторонами возник относительно размера причиненного вреда.

Заявляя исковые требования, истец Дмитринев В.А. ссылается на заключение эксперта Компания «Незэкс» № 080421 от 11.04.2021 года, согласно которому стоимость расходов на восстановительный ремонт транспортного средства истца составляет 429500,00 руб., но не оспаривает заключение судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1340.21 от 09.11.2021 года, согласно которому стоимость расходов на восстановительный ремонт составляет 388300,00 руб.

Возражая против заявленного требования, ответчик Савельева Е.А. указывает на то, что повреждения левой передней части автомобиля истца (в частности, левой передней фары) не могут быть включены в расчет стоимости восстановительного ремонта, так как основной удар в столкновении автомобилей пришелся в правую переднюю часть автомобиля истца. Кроме того, ответчик не была приглашена судебным экспертом на осмотр поврежденного автомобиля.

Оценивая указывая доводы, суд принимает во внимание, что вопрос о стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца оценивался тремя экспертными организациями:

компанией «Незэкс» (по заказу истца);

ООО «Независимая Экспертная Компания Арбитр» (по заказу ответчика);

ООО «НовоСтройЭксперт» (на основании определения суда).

Из экспертных заключений указанных организаций следует, что ни одним из экспертов не поставлено под сомнение то, что повреждения на автомобиле истца по своему объему и характеру не соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП.

Кроме того, из первичного документа – справки о ДТП, составленной 21.02.2021 года уполномоченным сотрудником полиции с участием как истца, так и ответчика, следует, что в результате столкновения у автомобиля истца повреждены капот, правое переднее крыло, правая передняя фара, левая передняя фара, бампер передний, решетка радиатора, левое переднее крыло, правая передняя дверь, диск правого переднего колеса.

Этот же объем повреждений указан и в рапорте сотрудника ГИБДД от 21.02.2021 года.

В акте осмотра транспортного средства Компанией «Незэкс» № 080421 от 08.04.2021 года, с приложенной фототаблицей, указан поврежденный элемент – фара левая (разрушение верхних креплений) (л.д. 30, оборот).

В акте осмотра транспортного средства ООО «Независимая Экспертная Компания Арбитр» № 1405/21-РА от 14.05.2021 года, составленным на основании акта осмотра Компанией «Незэкс» № 080421 от 08.04.2021 года, относительно поврежденного элемента – левой фары, указано, что возможно данное повреждение получено ранее при иных обстоятельствах (л.д. 138).

В заключении судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» поврежденная левая передняя фара включена в расчет стоимости запасных частей, подлежащих замене (пункт 15 «Комплект фар фирмы ДЕПО, л.д. 201).

Разрушение верхних креплений левой фары визуально просматривается и на фотографиях, являющихся приложением к заключению судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» (л.д. 212 – 213).

Таким образом, доводы ответчика Савельевой Е.А. о том, что в расчет стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца необоснованно включена стоимость левой передней фары опровергаются справкой о ДТП, рапортом уполномоченного сотрудника полиции от 21.02.2021 года, заключением эксперта Компания «Незэкс» № 080421 от 11.04.2021 года, заключением судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1340.21 от 09.11.2021 года.

Указание в акте осмотра транспортного средства ООО «Независимая Экспертная Компания Арбитр» № 1405/21-РА от 14.05.2021 года, составленным по заказу ответчика Савельевой Е.А., на то, что повреждение левой фары возможно получено ранее при иных обстоятельствах, является предположением, которое экспертом никак не обосновано, при этом в расчете стоимости ремонта стоимость левой фары учтена экспертом ООО «Независимая Экспертная Компания Арбитр» в общей сумме (л.д. 133).

Таким образом, суд приходит к выводу, что повреждения на автомобиле истца соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от 21.02.2021 года, каких - либо относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих об обратном, материалы дела не содержат.

Доводы ответчика Савельевой Е.А. о том, что она не была приглашена судебным экспертом на осмотр поврежденного автомобиля истца, решающего значения для рассмотрения дела не имеют. Обязательное присутствие ответчика на осмотре, проводимом судебным экспертом, нормативными актами не предусматривается. Кроме того, как указано в заключении судебного эксперта, осмотр поврежденного автомобиля истца проводился дважды – 25.08.2021 года и повторно – 22.10.2021 года, о чем извещалась ответчик Савельева Е.А. (л.д. 193, 222). В судебном заседании Савельева Е.А. не отрицала, что общалась с судебным экспертом, но пояснила, что на момент осмотра находилась в отпуске с выездом за пределы Новосибирской области. Также ответчик не пояснила, каким образом ее непосредственное участие в осмотре поврежденного автомобиля судебным экспертом могло повлиять на его выводы, учитывая, что объем и характер повреждений был установлен судебным экспертом в результате сопоставления результатов осмотра с материалами дела.

Разрешая спор в части определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца, суд отдает предпочтение заключению судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1340.21 от 09.11.2021 года, поскольку данное заключение составлено экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, кроме того, он является независимым по отношению к сторонам судебного процесса, а содержание экспертного заключения соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ. Выводы, изложенные в экспертном заключении, являются ясными, полными и объективными, содержат подробное описание проведенного исследования, в связи с чем суд признает экспертное заключение допустимым доказательством по делу.

Кроме того, что экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» исследовались все материалы гражданского дела, в том числе, административный материал, содержащий письменные объяснения водителей, судебный эксперт произвел осмотр поврежденного автомобиля в натуре.

Заключения эксперта Компания «Незэкс» № 080421 от 11.04.2021 года и эксперта ООО «Независимая Экспертная Компания Арбитр» № 1405/21-РА от 17.05.2021 года, суд не признает в качестве доказательств, достоверно свидетельствующих о стоимости восстановительного ремонта, поскольку указанные заключения были составлены по заданию сторон, являющихся заказчиками соответствующих услуг, эксперты не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, кроме того, эксперт ООО «Независимая Экспертная Компания Арбитр» не проводил натурный осмотр поврежденного автомобиля истца.

Исходя из вышеизложенного, стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца суд устанавливает на основании заключения судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1340.21 от ДД.ММ.ГГГГ в размере 388300,00 руб.

Указанные обстоятельства являются основанием для частичного удовлетворения заявленных истцом требований в размере 429500,00 руб., поддержанных представителем истца в судебном заседании, в размере 383300,00 руб.

Обсуждая заявленные требования о возмещении судебных расходов, понесенных истцом, суд приходит к следующим выводам.

Истец просит взыскать с ответчика 10500,00 руб., оплаченных за услуги оценки Компанией «Незэкс» и 2000,00 руб., оплаченных в качестве государственной пошлины.

Поскольку расходы Дмитринева В.А. за услуги по оценке стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, оплаченные в сумме 10500,00 руб., являлись необходимым доказательством, свидетельствующим о размере ущерба, без которого истец не мог определить цену иска, данные расходы подлежат возмещению за счет ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям, по правилам ст. 98 ГПК РФ.

Учитывая, что заявленные истцом требования (429500,00 руб.) удовлетворены судом частично (383300,00 руб.), то есть на 90%, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию судебные расходы за проведенную оценку в размере 9450,00 руб. (10500,00 руб. * 90%).

При подаче искового заявления истцом была уплачена государственная пошлина в размере 2000,00 руб. и удовлетворено ходатайство истца о предоставлении рассрочки в уплате государственной пошлины (л.д. 5, 44).

Учитывая, что решение суда состоялось в пользу истца Дмитринева В.А., по правилам ст. 98 ГПК РФ в его пользу с ответчика Савельевой Е.А. подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 2000,00 руб.

При этом исходя из удовлетворенной судом суммы заявленных требований (388300,00 руб.) размер государственной пошлины должен составлять 7083,00 руб., в связи с чем 5083,00 руб., составляющих разницу между государственной пошлиной в указанном размере и частично оплаченной истцом государственной пошлины (7083,00 руб. - 2000,00 руб. = 5083,00 руб.) подлежит взысканию с ответчика в доход соответствующего бюджета.

При направлении в суд заключения судебного эксперта руководителем ООО «НовоСтройЭксперт» заявлено ходатайство о возмещении расходов за проведенную судебную экспертизу в размере 25000,00 руб. (л.д. 190).

Исходя из правила пропорционального распределения судебных расходов в случае частичного удовлетворения заявленных требований, на основании ст. 98 ГПК РФ, судебные расходы по оплате судебной экспертизы суд взыскивает в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» пропорционально удовлетворенным требованиям - с ответчика Савельевой Е.А. в размере 22500,00 руб. (25000,00 руб. * 90%), и с истца Дмитринева В.А. в размере 250000 руб. (25000,00 руб. * 10%).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Дмитринева В. А. удовлетворить частично.

Взыскать с Савельевой Е. А. в пользу Дмитринева В. А. 388300,00 руб. в счет стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000,00 руб., расходы по оплате независимой оценки 9450,00 руб., а всего взыскать 399750,00 руб.

Взыскать с Савельевой Е. А. в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 5083,00 руб.

Взыскать с Савельевой Е. А. в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 22500,00 руб.

Взыскать с Дмитринева В. А. в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 2500,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда составлено 17.12.2021 года.

Судья (подпись)

С.Н. Мельчинский