

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-3/2022

—

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 апреля 2022 г.

г. Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска

в составе:

Председательствующего судьи

Павлючик И. В.,

При секретаре

Бочарове М.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федорченко А. А. к ГСК «Дело» о признании незаконными действий, возложении обязанности восстановить подачу электроэнергии, взыскании неустойки, судебных расходов

## УСТАНОВИЛ:

Федорченко А. А. обратился в суд иском к ГСК «Дело» о признании незаконными действий, возложении обязанности восстановить подачу электроэнергии, взыскании неустойки, указав, что Федорченко А. А., с хх.хх.хххх г. является членом гаражно-строительного кооператива «Дело» и собственником нежилых помещений гаражных боксов \_\_\_ и \_\_\_ в многоэтажном здании гаража, расположенном в ... на земельном участке с кадастровым номером \_\_\_. Многоэтажное здание гаража эксплуатируется ГСК «Дело» без получения разрешения на ввод в эксплуатацию. Право собственности истца на гаражные боксы не зарегистрировано.

Истец приобрел право собственности на гаражные боксы \_\_\_ и \_\_\_ на основании полной выплаты паевых взносов за указанные нежилые помещения в хх.хх.хххх г., а право собственности на гаражный бокс \_\_\_ - в порядке наследования, после смерти отца Федорченко А. А.овича, умершего хх.хх.хххх года, что подтверждается заявлением истца от хх.хх.хххх г. в правление ГСК «Дело» о приеме в члены кооператива, договором о паевом взносе от хх.хх.хххх, актом приема-передачи от хх.хх.хххх г., в соответствии с п. 2 которого на момент передачи гаража пайщику паевой взнос оплачен полностью, договором о паевом взносе от хх.хх.хххх г., актом приема-передачи от хх.хх.хххх г., в соответствии с п. 2 которого на момент передачи гаража пайщику паевой взнос оплачен полностью.

В период с хх.хх.хххх г. по настоящее время нумерация гаражей в ГСК «Дело» несколько раз изменялась. В настоящее время гаражам истца присвоены \_\_\_ и \_\_\_. Этим обстоятельством обусловлено то, что в членских книжках, выданных кооперативом истцу, не указаны номера гаражных боксов.

хх.хх.хххх г. правлением ГСК «Дело» Истцу было направлено уведомление с требованием погасить задолженность по оплате членских и целевых взносов. Истец отказался погашать указанную в требовании задолженность, поскольку ее не признает.

При этом, решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от хх.хх.хххх г. по делу \_\_\_ с ГСК «Дело» взыскано в пользу истца 260 784 руб. 27 коп. До настоящего времени решение суда кооперативом не исполнено, у кооператива имеется задолженность перед истцом на вышеуказанную сумму.

xx.xx.xxxx года по распоряжению председателя правления ГСК «Дело» Евсеева С.И., принадлежащие Истцу гаражные боксы были отключены от электроснабжения.

Истец считает, что правовые основания для отключения принадлежащих истцу гаражных боксов от электроснабжения отсутствуют, действия ГСК «Дело» по отключению являются незаконными.

В силу статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации только энергоснабжающей организации принадлежит право прекращения и ограничения подачи электроэнергии потребителю. ГСК «Дело» статуса энергоснабжающей организации не имеет.

Предусмотренные законодательством обстоятельства, позволяющие применить в отношении истца ограничение режима потребления электрической энергии, отсутствуют. Задолженности по оплате за потребленную электроэнергию у истца нет.

Безучетное потребление электроэнергии в гаражных боксах, принадлежащих истцу

физически невозможно. Первоначально каждый гаражный бокс истца был оборудован самостоятельным прибором учета потребленной электроэнергии, установленным внутри помещения. Однако, несколько лет назад по решению правления кооператива схема учета потребленной электроэнергии в помещениях, принадлежащих членам ГСК, была изменена таким образом, что приборы учета были вынесены из помещений гаражных боксов. В частности, учет электроэнергии, потребленной в боксах У12, У14, У26 осуществляется одним прибором, установленным вне помещений гаражных боксов истца в электрощитовой, доступ в которую имеет ограниченный круг лиц, в который истец не входит. Истец производит оплату за потребленную электроэнергию на основании показаний прибора учета, предоставляемых истцу ГСК «Дело».

ГСК «Дело», не являясь энергоснабжающей организацией, права на отключение гаражей истца от электроснабжения не имело. Энергоснабжающей организацией, осуществляющей подачу электрической энергии ГСК «Дело», является АО «Новосибирскэнергосбыт», которому в силу ст. 546 ГК РФ принадлежит право прекращения и ограничения поставки электроэнергии потребителю при наличии установленных действующим законодательством оснований и с соблюдением процедур, определенных Законом.

Договор электроснабжения между ГСК «Дело» и АО «Новосибирскэнергосбыт» заключен в xx.xx.xxxx г., ГСК «Дело» присвоен код абонента \_\_.

В правоотношениях по энергоснабжению истец является субабонентом АО «Новосибирскэнергосбыт».

Применительно к приведенным правовым нормам, одностороннее прекращение подачи электроэнергии возможно только в случаях, прямо предусмотренных законом.

ГСК «Дело» не является сетевой организацией и не вправе препятствовать перетоку электрической энергии по ее сетям к помещениям истца.

Таким образом, действия ответчика по прекращению электроснабжения принадлежащих истцу гаражей, не основаны на требованиях закона.

ГСК «Дело» не является энергоснабжающей организацией, гарантирующим поставщиком электроэнергии в том объеме прав и обязанностей, который установлен для данного субъекта гражданских правоотношений ФЗ «Об электроэнергетике».

Действующее законодательство не наделяет кооператив полномочиями и не предоставляет кооперативу право предпринимать действия по отключению гаражей по электроэнергии в качестве санкции за неуплату членских и взносов и в иных случаях.

Наличие у истца задолженности перед ГСК «Дело» по уплате членских и целевых взносов в качестве основания отключения электроэнергии правового значения не имеет, поскольку кооператив

не относится к числу лиц, которые вправе производить отключение электроэнергии.

При установлении факта неполной оплаты или неоплаты истцом взносов и отказе в добровольном порядке произвести оплату задолженности, ответчик, ГСК «Дело», вправе использовать иные способы защиты нарушенного права, в частности, обратиться в суд с исковыми требованиями о взыскании соответствующей задолженности.

С учетом изложенного, истец просит суд признать незаконными действия гаражно-строительного кооператива «Дело по прекращению (отключению) подачи электроэнергии в гаражные боксы \_\_ \_\_, \_\_, владельцем которых является Федорченко А.А. Обязать гаражно-строительный кооператив «Дело» в течение 5 дней со дня вступления решения суда в законную силу восстановить за свой счет подачу электроэнергии в гаражные боксы \_\_ \_\_, \_\_, владельцем которых является Федорченко А.А. С целью стимулирования ответчика к исполнению обязательства, возникшего из судебного акта, просит суд на основании п.1 ст. 308.3, п.1 ст. 330 ГК РФ взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за просрочку исполнения обязательства по восстановлению электроснабжения принадлежащих истцу гаражных боксов в следующем

размере: в течение первых xx.xx.xxxx дней просрочки - 500 рублей в день, начиная с xx.xx.xxxx -го дня просрочки - 1000 рублей в день, но не более 100 000 рублей. Взыскать с Ответчика судебные расходы в размере госпошлины в сумме 300 рублей, а также оплату юридических услуг по подготовке исковых требований в размере 5000 рублей.

В судебное заседание истец Федорченко А. А. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В суд от истца поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с временной нетрудоспособностью истца. В обоснование ходатайства приложен эпикриз ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России от 24.03.2022 по поводу закрытого краевого перелома края суставного отростка правой лопаточной кости с умеренным смещением отломка. Ушиб мягких тканей головы. Согласно эпикризу показан функциональный вариант лечения амбулаторно под наблюдением травматолога поликлиники по месту жительства.

В судебном заседании представитель ответчика - председатель ГСК «Дело» Евсеев С.И. с исковыми требованиями не согласился, поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве на иск (том 1 л.д. 94-97), указав, что xx.xx.xxxx года в составе комиссии Евсеев С.И., Томин Д.С., Пермяков А.А., Аникин Н.В. в присутствии Федорченко А.А. был произведен осмотр Гаражного бокса У26 и составлен акт о том, что гаражный бокс является аварийным. Федорченко А.А. «ознакомился и без возражений подписал.

xx.xx.xxxx г. года ответчик получил от ООО «Сибтехакс» распоряжение об отключении света, что подтверждается письмом от энергоснабжающей организации.

Между ГСК Дело и ООО «Сибтехакс» заключен договор по э/э \_\_ от xx.xx.xxxx г., согласно, которого ГСК Дело обязано прекращать подачу э/э по п. 2.1 договор. В связи с чем, распоряжения ООО «Сибтехакс» являются для ответчика обязательными.

По факту отключения э/э в Гаражном боксе \_\_ Федорченко А.А. обращался с заявлением в ОП \_\_ Заельцовский УМВД России по г. Новосибирску (рег. \_\_ от xx.xx.xxxx г. \_\_ от xx.xx.xxxx г.)

Сотрудники полиции провели проверку и вынесли Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В части гаражных боксов \_\_ и \_\_, поясняет, указанные гаражные боксы никогда не были подключены к э/э, что подтверждается отсутствием заявления и договора на подключение, а так же подачи данных счетчиков с этих боксов согласно «Положению о порядке уплаты взносов» ( п.5.5.), в связи с чем никогда и не отключались.

Гаражные Боксы в ГСК ДЕЛО подключаются к э/э на основании заявления.

Федорченко А.А. никогда не обращался с подобными заявлениями, э/э использовал незаконно от соседнего Бокса \_\_ что подтверждается его же показаниями в нарушение п.5.6. «Положению о

порядке уплаты взносов».

У истца имеются задолженности по членским взносам 68 376 руб., на хх.хх.хххх, целевому взносу «крыша» - 100 565 руб., целевому взносу «земля» - 38 620 руб., за свет 2886 руб., в сумме 210 447 руб., что подтверждается письмами от хх.хх.хххх г., хх.хх.хххх. Согласно «Положению о порядке уплаты взносов», п. 6.4.2.5. при долге свыше 500 руб., следует полное временное отключение от э/энергии.

Кроме того, истцом не представлены документы, подтверждающие право собственности истца на гаражные боксы \_\_, \_\_, \_\_. Ни один из данных боксов не имеет площадь 52 кв.м.

Представитель ответчика возражал против отложения рассмотрения дела, полагал ходатайство истца не подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Из анализа указанной нормы права следует, что отложение судебного разбирательства возможно лишь в случае признания судом уважительными причины неявки истца и (или) ответчика.

Ходатайство истца отложении было рассмотрено судом и отклонено с учетом мнения лиц, участвующих в деле, так как истцом не представлено доказательств того, что по состоянию здоровья Федорченко А.А. не мог участвовать в судебном заседании, а представленный эпикриз ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России от 24.03.2022 по поводу закрытого краевого перелома края суставного отростка правой лопаточной кости с умеренным смещением отломка. Ушиба мягких тканей головы не свидетельствует о том, что Федорченко А.А. не мог по состоянию здоровья явиться в судебное заседание и участвовать в нем. Доказательств нахождения на стационарном лечении суду не представлено. Согласно эпикризу истцу показан функциональный вариант лечения амбулаторно под наблюдением травматолога поликлиники по месту жительства. Кроме того, суд учитывает сроки нахождения дела в производстве с хх.хх.хххх.

Таким образом, приведенные истцом причины отложения уважительными не являются и не свидетельствуют о невозможности рассмотрения дела в отсутствие истца.

В судебное заседание представитель третье лица ООО «Сибтехакс» не явился, судом приняты меры к его надлежащему извещению.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований Федорченко А. А. к ГСК «Дело» о признании незаконными действий, возложении обязанности восстановить подачу электроэнергии, взыскании неустойки следует отказать.

Судом установлено, что хх.хх.хххх между ГСК «Дело» и Федорченко А.А. заключен договор о паевом взносе (том 1 л.д. 22), согласно которому Федорченко А.А. (пайщик) обязуется внести целевой взнос наличными в размере 60 000 руб., что составит полную стоимость грузового бокса, площадью 52 кв.м. ГСК «Дело» обязуется предоставить пайщику грузовой бокс, площадью 52 кв.м., указанный в плане строительства ГСК по указанной стоимости.

Из акта приема-передачи от хх.хх.хххх следует, что ГСК «Дело» в соответствии с договором о паевом взносе от хх.хх.хххх передало пайщику грузовой бокс, площадью 52 кв.м. размерами 13х4 м и высотой 3,8 кв.м., указанный в плане строительства ГСК по стоимости, указанный в договоре, а пайщик принял указанный бокс в качественном состоянии. На момент передачи бокса паевой взнос за гараж пайщиком выплачен полностью, пайщик получил членскую книжку на гаражный бокс.

Исполнение обязательств истцом по выплате паевого взноса в размере 60 000 руб. подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от хх.хх.хххх (том 1 л.д. 22 оборот).

хх.хх.хххх между ГСК «Дело» и Федорченко А.А. заключен договор о паевом взносе (том 1 л.д. 25), согласно которому Федорченко А.А. (пайщик) обязуется внести паевой взнос стройматериалами по ценам, равным денежному эквиваленту, кирпич и цемент по ценам завода-изготовителя при отпуске за деньги. Цены на материалы и услуги не указанные в договоре, но вносимые пайщиком на нужды ГСК должны быть согласованы с председателем правления ГСК «Дело» и сданы прорабу по фактуре. ГСК обязуется предоставить пайщику грузовой бокс, размером 6х11 м, площадью 66 кв.м., построенный по индивидуальному проекту, являющийся пристройкой к ГСК по цене 1200 руб. за кв.м. площади, реальная площадь гаража учитывается по факту его постройки

Из акта приема-передачи от хх.хх.хххх следует, что ГСК «Дело» в соответствии с договором о паевом взносе от хх.хх.хххх передало пайщику грузовой бокс, площадью 69 кв.м. размерами 11,8х5,8 м и высотой 3,7 кв.м., являющийся пристройкой, по стоимости, указанной в договоре, а пайщик принял указанный бокс в качественном состоянии. На момент передачи бокса паевой взнос за гараж пайщиком выплачен полностью, пайщик получил членскую книжку на гаражный бокс. Настоящим актом каждая из сторон подтверждает, что обязательства сторон выполнены, расчет произведен полностью, у сторон нет друг к другу претензий по существу договора (том 1 л.д. 24).

Согласно свидетельству о смерти (том 1 л.д. 38 оборот) хх.хх.хххх умер Федорченко А. А., который являлся членом ГСК «Дело», что следует из копии членской книжки (том 1 л.д. 39-41).

В обоснование принятия наследства истец представил свидетельство о праве на наследство по закону, выданное хх.хх.хххх на ? долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: ... (том 1 л.д. 38).

Судом установлено, что ГСК «Дело» является потребительским кооперативом, учрежден в целях обеспеченности членов ГСК гаражами для хранения личных автомобилей, путем строительства капитальных боксовых гаражей на собственные средства членов кооператива с последующей эксплуатацией и управлением этими гаражами, защиты прав и интересов членов кооператива.

Как следует из материалов дела, хх.хх.хххх между ОАО «Новосибирскэнерго» и ООО «Сибтехакс» заключен договор \_\_ на подачу и потребление электрической энергии (том 1 л.д. 55 -61), согласно которому энергоснабжающая организация подает абоненту электрическую энергию в пределах мощности 27,08 кВт, разрешенной к использованию согласно разрешению \_\_ от хх.хх.хххх для электроснабжения строймеханизмов производственных зданий по ... кВт для электроснабжения строймеханизмов субабонента ГСК «Дело».

хх.хх.хххх между ООО «Сибтехакс» и ГСК «Дело» заключен договор \_\_ (том 1 л.д. 84-87), согласно которому агент обязуется заключить договор на отпуск и потребление электрической энергии с ОАО «Новосибирскэнерго» от своего имени, включая сумму потребляемой электроэнергии потребителем.

хх.хх.хххх Федорченко А.А. и членами правления ГСК «Дело» в составе Евсеева С.И., Пермякова А.А., Томина Д.С. составили акт обмеров и осмотра гаражных боксов \_\_, \_\_, \_\_, находящихся в ГСК «Дело» по адресу ... (том 1 л.д. 81).

Согласно акту от хх.хх.хххх размеры гаражного бокса \_\_ следующие: ширина 3,6 м, площадь бокса – 44,1 кв.м., длина 12,25 кв.м. Итого, общая площадь бокса 44,52 кв.м. Размеры гаражного бокса \_\_: ширина - 3,6 кв.м., длина 12,25 кв.м., итого площадь составляет 45, 42 кв.м. Размеры гаражного бокса \_\_ составляют 62,43 кв.м. Установлено, что гаражный бокс \_\_ находится в аварийном состоянии, его эксплуатация несет угрозу жизни и здоровья граждан.

Согласно акту внешнего осмотра бокса \_\_ от хх.хх.хххх (том 1 л.д. 74) члены правления ГСК «Дело» произвели внешний его осмотр. При осмотре обнаружены трещины в несущих стенах. В настоящее время бокс \_\_ является бесхозным.

На основании протокола собрания внеочередного правления кооператива ГСК «Дело» от хх.хх.хххх гаражный бокс \_\_ признан аварийным на основании акта обследования от хх.хх.хххх и бесхозным (том 1 л.д. 80).

Согласно письму главного энергетика ООО «Сибтехакс» Карих В.Н. на имя председателя ГСК "Дело" от хх.хх.хххх для предотвращения аварийной ситуации, несущей угрозу жизни людей сообщено о необходимости отключения бесхозного гаражного бокса \_\_ от электроэнергии в срок до хх.хх.хххх (том 1 л.д. 83).Т

В соответствии со ст. 12 ГК Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Статья 304 ГК РФ предусматривает, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 305 ГК Российской Федерации права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ \_\_ Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ \_\_ от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Таким образом, по настоящему делу одним из юридически значимых обстоятельств является принадлежность истцу на праве собственности либо на ином законном основании, предусмотренном законом или договором, спорных нежилых помещений (здания гаражей).

Из анализа ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 4, ч. 1 ст. 56 ГПК РФ следует, что именно истец должен представить доказательства того, что он является собственником или иным законным владельцем объектов недвижимости, его права или законные интересы нарушены и что используемый способ защиты влечет пресечение нарушения и восстановление права.

Для удовлетворения исковых требований необходимо наличие указанных фактов в совокупности. Отсутствие или недоказанность одного из них влечет отказ в удовлетворении иска.

Именно на истце лежит обязанность доказывания владения имуществом на законном основании.

Учитывая изложенное, необходимым условием для удовлетворения иска об устранении препятствий в пользовании имуществом является доказанность всех следующих обстоятельств: наличия вещного права у истца, наличия препятствий в осуществлении права истца; обстоятельств, свидетельствующих о том, что именно ответчиком чинятся препятствия в использовании истцом имущества; факта того, что препятствия имеют реальный, а не мнимый характер.

Удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить

последствия нарушения права истца.

Бремя доказывания неправомерности действий (бездействия) ответчика, которые предполагаются таковыми, возлагается на истца, если сам ответчик не докажет правомерности своего поведения.

В силу положений ст. 11 ГК РФ и ст. 3 ГПК РФ судебной защите подлежит только нарушенное право.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между сторонами заключены договоры о паевом взносе в отношении грузового бокса, площадью 52 кв.м. и грузового бокса, размером 6х11 м, площадью 66 кв.м.

Допустимых и достоверных документов, подтверждающих право собственности на гаражные боксы указанной площади, истцом не представлены. В членской книжке истца не указан ни номер гаражного бокса, ни его площадь. Отсутствует заявление истца о приеме его в члены ГСК «Дело».

Кроме того, согласно акту от хх.хх.хххх размеры гаражного бокса \_\_ составляют 44,52 кв.м. Размеры гаражного бокса \_\_ составляют 45, 42 кв.м. Размеры гаражного бокса \_\_ составляют 62,43 кв.м.

Таким образом, судом установлено несоответствие площади гаражных боксов, указанных в двух договорах о паевом взносе акту о размерах гаражных боксов от хх.хх.хххх.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст. 1152 ГК РФ, наряду с иными способами принятия наследства, допускается фактическое принятие наследства.

Согласно ч. 1, 4 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии с ч. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник вступил во владение или в управление наследственным имуществом.

В силу ч. 1 ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с положениями Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 г. \_\_ «О судебной практике по делам о наследовании», под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу (п. 36).

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследственного имущества входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Каких-либо доказательств, подтверждающих переход в установленном порядке к истцу после смерти отца Федорченко А.А. права собственности на гаражный бокс, а также принадлежности отцу при жизни гаражного бокса, суду не представлено. Также суду из представленных документов невозможно определить какой из трех гаражных боксов принадлежал отцу истца.

Поскольку судом установлено, что истец не является собственником спорных гаражных боксов (доказательств обратного не представлено), суд приходит к выводу, что истец не может требовать судебной защиты права владения и пользования объектом недвижимости путем устранения препятствий в пользовании им.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В силу ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

В силу ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности.

В соответствии со ст. 38 данного Закона субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями на основании публичного договора купли-продажи (п. 2 ст. 39 данного Закона).

В соответствии с п. 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от



04.05.2012 \_\_ по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги. Для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан в порядке, установленном Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

Определением суда от 15.01.2021 по ходатайству истца назначена судебная электро-техническая экспертиза, поручено проведение ООО «Бюро независимых экспертиз» (том 1 л.д. 149-150).

Согласно заключению экспертов ООО «Бюро независимых экспертиз» \_\_ от хх.хх.хххх (том 1 л.д. 167-189) основным кабелем, по которому осуществляется ввод электроэнергии, является кабель, который проходит по гаражу \_\_ Далее с гаража \_\_ через перемычку по стене электроэнергия поступает в гараж \_\_ После этого, перемычкой подземным кабелем проходит на гараж \_\_ Также основной кабель проходит через балку по стене и присоединяется к ВРУ. На каждый гаражный бокс установлен электрический счетчик, которые не принимают участия в системе учета электроэнергии и не имеют пломб и не введен в эксплуатацию. Участие в системе учета электроэнергии непосредственно принимает электрический счетчик, установленный в ГСК «Дело». Счетчик, учитывающий потребление электроэнергии от боксов \_\_, \_\_, \_\_ расположен в общей электрощитовой, показания на момент осмотра составляют \_\_ кВтч.

Для нормальной эксплуатации системы учета электрической энергии гаражных боксов \_\_ и \_\_ необходимо привести в техническое состояние разводку электроснабжения, так как электросчетчики этих гаражей не поверенные и устаревшие.

Таким образом, суд приходит к выводу, о наличии законных оснований у ответчика для отключения спорных гаражных боксов от электрической энергии.

Определением суда от хх.хх.хххх по ходатайству истца назначена судебная строительно-техническая экспертиза, поручено её проведение Э. ООО «НовоСтройЭксперт» (том 2 л.д. 36-38).

Согласно заключению комиссии экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» \_\_ от хх.хх.хххх (том 2 л.д. 54-95) техническое состояние строительных конструкций гаражного бокса \_\_, расположенного в ГСК «Дело» по адресу: ... по состоянию на дату обследования (хх.хх.хххх года) оценивается как ограниченно работоспособное состояние - категория технического состояния конструкций, при которой имеются дефекты и повреждения, приведшие к некоторому снижению несущей способности, но отсутствует опасность внезапного разрушения и функционирование конструкции возможно при контроле ее состояния, продолжительности и условий эксплуатации. Наличие трещин на стенах по осям \_\_ и \_\_ гаражного бокса \_\_, расположенного в ГСК «Дело» по адресу: ... противоречит требованиям пункта 9.16.7 СП 70.13330.2012 где говорится, что случае обнаружения признаков перенапряжения кладки в виде деформации, трещин или отклонений от вертикали следует принимать срочные меры по временному или постоянному усилению конструкций. Поскольку при текущем техническом состоянии гаражного бокса \_\_, расположенного в ГСК «Дело» по адресу: ... отсутствует угроза внезапного обрушения конструкций, то эксперты приходят к выводу о том, что по состоянию на дату обследования (хх.хх.хххх года) обследуемый гаражный бокс не создает угрозы жизни и здоровью граждан, в т.ч. окружающих и пользующихся соседними гаражными боксами.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Предоставление

суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются установленные названным Кодексом процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Суд принимает указанные в экспертном заключении выводы, поскольку экспертное заключение получено с соблюдением норм процессуального права, эксперт предупрежден об уголовной ответственности. Заключение изложено ясно и полно, мотивированно.

При проведении экспертного исследования эксперт проанализировал и сопоставил все имеющиеся и известные исходные данные, провел исследование объективно, на базе общепринятых научных и практических данных, в пределах своей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Сомнений в правильности и обоснованности данного заключения, а также каких-либо противоречий суд не усматривает и оснований не согласиться с заключением эксперта, не имеет.

Федорченко А.А. от хх.хх.хххх (том 1 л.д. 167-189), суд приходит к выводу, что каких –либо доказательств, свидетельствующих о нарушении прав истца, а также незаконности действий ответчика по отключению гаражных боксов от электроснабжения, материалы дела не содержат.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Поскольку судом не установлено в действиях ответчика нарушений прав истца, то законных оснований для возложения на гаражно-строительный кооператив «Дело» восстановления за свой счет подачи электроэнергии в гаражные боксы \_\_\_\_, \_\_, взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за просрочку исполнения обязательства по восстановлению электроснабжения гаражных боксов, судебных расходов в размере госпошлины в сумме 300 рублей, расходов по оплате юридических услуг по подготовке исковых требований в размере 5000 рублей, у суда не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления Федорченко А. А. к ГСК «Дело» о признании незаконными действий, возложении обязанности восстановить подачу электроэнергии, взыскании неустойки, судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Решение изготовлено в окончательной форме: 18.04.2022

Судья                                  подпись

И. В. Павлючик

Подлинное решение находится в материалах гражданского дела № 2-3/2022 Заельцовского районного суда г. Новосибирска