

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

Поступило в суд 27.05.2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

ДД.ММ.ГГГГ р.&lt;адрес&gt;

Ордынский районный суд &lt;адрес&gt; в составе председательствующего судьи Грушко Е.Г.,

при секретаре судебного заседания Андреевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации <адрес> к Куткину Л. В., Шмакову Р. В. о взыскании ущерба, причинённого преступлением, исковому заявлению Куткина Л. В. к МУП <адрес> «Единая управляющая компания жилищно-коммунальным хозяйством» о взыскании неосновательного обогащения,

## у с т а н о в и л:

<адрес> обратилась в суд с иском заявлением к Куткину Л.В., Шмакову Р.В. о взыскании ущерба, причинённого преступлением, указывая, что преступлением, предусмотренным ст. 160 ч.3 УК РФ, <адрес> ответчики причинили материальный ущерб в размере <данные изъятия> Частично ущерб был возмещен. Просит с учетом уточнений взыскать солидарно с Куткина Л.В., Шмакова Р.В. в пользу <адрес> ущерб в размере <данные изъятия>

Куткин Л.В. обратился в суд с исковыми требованиями к МУП <адрес> «Единая управляющая компания жилищно-коммунальным хозяйством» о взыскании неосновательного обогащения, указывая, что Куткиным Л.В. при рассмотрении указанного уголовного дела был возмещен вред в размере <данные изъятия> Остаток составляет <данные изъятия> С апреля 2019 принадлежащий ему токарный станок, марки 1К-62, 1958 года выпуска, находится в МУП <адрес> «ЕУК ЖКХ», на котором работает токарь предприятия. Стоимость данного токарного станка согласно отчету о рыночной оценке составляет <данные изъятия> Данный станок был приобретен Куткиным Л.В. у Свидетель № 1 за <данные изъятия> за счет собственных денежных средств. МУП ЕУК ЖКХ приобрел данный станок за <данные изъятия> В связи с чем со стороны ответчика возникло неосновательное обогащение на сумму <данные изъятия> (рыночная стоимость станка <данные изъятия> – фактическая оплата за станок <данные изъятия>). Просит взыскать с учетом уточнений с МУП «ЕУК ЖКХ» в его пользу в размере <данные изъятия>, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъятия>, проценты за пользование чужими денежными средствами по день уплаты суммы долга, государственную пошлину в размере <данные изъятия>

Представитель истца по первоначальному иску, третьего лица по встречному иску – администрации <адрес> Сурдина Н.А. в судебном заседании первоначальные исковые требования поддержала, встречное исковое заявление полагает не подлежащим удовлетворению. Пояснила, что приговором Ордынского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ Куткин Л.В. и Шмаков Р.В. осуждены по ст. 160 ч.3 УК РФ. данным преступлением <адрес> был причинен ущерб в размере <данные изъятия> Куткин Л.В. возместил ущерб в сумме <данные изъятия> Не возмещенный ущерб составляет <данные изъятия> Договор, составленный между МУП ЕУК ЖКХ и Кризоном А.А. от ДД.ММ.ГГГГ, о приобретении станка для нужд МУП ЕУК ЖКХ является фиктивным, что указано в приговоре. Станок в настоящее время находится в МУП ЕУК ЖКХ, учредителем которого является администрация <адрес> не согласна на возвращение станка Куткину Е.Л., так как отсутствуют документы, что он является собственником станка и были затрачены значительные материальные средства МУП ЕУК ЖКХ на ремонт станка. <адрес> не заключала с Куткиным Е.Л. договор на

приобретение станка, в связи с чем администрация не несет в данном случае ответственности, данная сделка с Кризоном А.А. не была согласована с администрацией <адрес>. С оценкой станка, произведенной экспертным учреждением ООО «Новостройэксперт» не согласна, так как стоимость в настоящее время определена ниже, чем в момент передачи станка в МУП ЕУК ЖКХ с учетом последующего ремонта.

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску Куткин Л.В. с первоначальным иском не согласен, встречные исковые требования поддержал по изложенным в нем основаниям. Пояснил, что он являлся директором МУП ЕУК ЖКХ. Токарный станок он купил за собственные денежные средства у Свидетель № 1 без документов весной 2019 за <данные изъяты><данные изъяты> На станке был снят двигатель, который Свидетель № 1 также отдал со станком и щеками. Шмаков Р.В. получил в подотчет денежные средства МУП ЕУК ЖК в размере <данные изъяты>, которые отдал Кризон А.А., так как с ним был заключен договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ. Однако в 2020 токарные станки в МУП ЕУК ЖКХ не приобретались. Кризон А.А. отдал ему <данные изъяты> За указанные действия он осужден приговором суда от ДД.ММ.ГГГГ. Станок в апреле 2019 поместили на базу в <адрес> МУП ЕУК ЖЕХ, ремонт произвели без денежных вложений. Ремонт электрики на станке делал Свидетель №3, который на тот момент в МУП ЕУК ЖКХ не работал, с ним рассчитался он собственными денежными средствами, документы не составлялись, сумму не помнит. В счет возмещения причиненного преступлением ущерба он оплатил <данные изъяты>, остаток составил <данные изъяты> Однако в пользовании МУП ЕУК ЖКХ до настоящего времени находится принадлежащий ему токарный станок, стоимость которого на февраль 2020 (дата постановления на бухучет) составляет <данные изъяты>, за вычетом <данные изъяты>, сумма неосновательного обогащения со стороны МУП ЕУК ЖКХ составляет <данные изъяты> Проценты за пользование чужими денежными средствами рассчитал с апреля 2019 года, когда станок фактически был помещен в МУП ЕУК ЖКХ. Токарный станок в натуре ему не нужен, им пользуется МУП ЖКХ, не настаивает на его возврате.

Ответчик по первоначальному иску Шмаков Р.В. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела. Представитель ответчика Акалович М.А. пояснила, что по инвентарной карточке балансовая стоимость токарного станка составляет <данные изъяты> на февраль 2020 (дата постановления на баланс). Рыночная стоимость станка на февраль 2020 составляет <данные изъяты> Часть ущерба в размере <данные изъяты> Куткин Л.В. возместил. Разница между балансовой стоимостью <данные изъяты> и рыночной стоимостью <данные изъяты> составляет <данные изъяты>, а Куткин Л.В. возместил <данные изъяты>, следовательно, неосновательное обогащение составило <данные изъяты> Просит взыскать с администрации <адрес> расходы на проведение оценочной экспертизы в размере <данные изъяты>

Представитель ответчика по встречному иску, третьего лица – МУП <адрес> «ЕУК ЖКХ» Чегодаева О.Л. полагала требования первоначального иска подлежащими удовлетворению, не согласна с требованиями встречного искового заявления. Пояснила, что сумма причиненного ущерба в размере <данные изъяты> подтверждена приговором Ордынского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ. Часть ущерба в размере <данные изъяты> Куткин Л.В. возместил. Остаток не возмещенного ущерба составил <данные изъяты> Документов, подтверждающих, что станок принадлежал Куткину Е.Л. не имеется. Был заключен фиктивный договор от ДД.ММ.ГГГГ между МУП ЕУК ЖКХ в лице Куткина Л.В. и Кризоном А.А. о приобретении станка, по которому из кассы получены денежные средства в размере <данные изъяты> Договор заключался в целях хищения указанных денежных средств, что установлено приговором суда. После совершения преступления МУП ЕУК ЖКЗ на ремонт станка было затрачено около <данные изъяты> Токарный станок с апреля 2019 в настоящее время находится в МУП «ЕУК ЖКХ», не согласны вернуть станок Куткину Л.В. <адрес> является учредителем, то есть собственником имущества МУП ЕУК ЖКХ, а предприятие имеет только право хозяйственного ведения.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Свидетель Свидетель №1 пояснил, что у него имелся токарный станок, который он покупал без документов за <данные изъяты> Станок находился не в комплекте: без двигателя, пуско-наладочная часть была неисправна, счетчика на патроне не было. Двигатель был отдельно. Токарный станок с двигателем и счетчиком он продал весной 2019 Куткину Л.В. за <данные изъяты>, договор не составляли. Деньги передал ему Куткин Л.В.

Свидетель Свидетель №2 пояснил, что до декабря 2020 работал в МУП ЕУК ЖКХ инженером и механиком. В апреле 2019 на базу МУП ЕУК ЖКХ в <адрес> привели токарно-винторезный станок без документов, Куткин Л.В. сказал принимать станок, там он и стоит до настоящего времени. Двигатель у станка был отдельно, поставили его на станок, Свидетель №1 привозил также 3 шт. кулачки, Куткин Л.В. привозил резцы. Свидетель №3 на станке настраивал коробку, шестерни подтачивал, электрику не настраивали. В тот момент Свидетель №3 не работал в ЖКХ, по договору подряда ЖКХ ему оплатило около <данные изъяты> В последующем за счет ЖКХ на станок приобретали резцы для точки, алмазную чашу, чтобы точить резцы, а также расходный материал (патроны).

Свидетель Свидетель №3 пояснил, что с ДД.ММ.ГГГГ работает токарем в МУП ЕУК ЖКХ. В 10-12 числах апреля 2019 на протяжении около 6 дней он ремонтировал токарный станок на базе МУП ЕУК ЖКХ в <адрес>. Когда он приступил к ремонту, двигатель на станке уже стоял. Он делал ремонт фартука и смазочные работы без дополнительных запчастей, сам сделал сухарь зажима панели задней бабки. За данные работы с ним расплатилось ЖКХ около <данные изъяты> В настоящее время станок используется для нужд ЖКХ, летом 2021 меняли вал второй ступени коробки скоростей, за что МУП ЕУК ЖКХ оплатило около 13-<данные изъяты>, перемотали помпу у двигателя, весной 2021 установили патрон на сумму около <данные изъяты>

Согласно приговору Ордынского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Куткин Л.В. и Шмаков Р.В. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, назначено наказание Куткину Л.В. в виде штрафа в размере <данные изъяты>, Шмакову Р.В. – в размере <данные изъяты> (л.д. 16-23).

Приговором суда установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в целях совместного хищения денежных средств, принадлежащих МУП «ЕУК ЖКХ» Шмаков Р.В., являясь инженером предприятия и выполняя административно-хозяйственные функции, изготовил заявление на имя директора предприятия Куткина Л.В. о выдаче ему в отчет денежнх средств из кассы МУП ЕУК ЖКХ, а Куткин Л.В., являясь директором предприятия, распорядился выдать данные денежные средства, после чего Шмаков Р.В. получил по кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ № руб., часть их которых в сумме <данные изъяты>, они совместно похитили. После чего, Куткин Л.В. и Шмаков Р.В. составили фиктивные документы: закупочный акт от ДД.ММ.ГГГГ № и договор купли-продажи товара от ДД.ММ.ГГГГ о приобретении токарного станка для нужд МУП ЕУК ЖКХ на сумму <данные изъяты>, при этом указанная сделка купли-продажи не имела места в действительности. Фиктивные документы Шмаков Р.В. предоставил в качестве оправдательных документов в бухгалтерию предприятия. Указанными действиями Куткина Л.В. и Шмакова Р.В. был причинен ущерб муниципальному образованию <адрес> в размере <данные изъяты> (л.д. 16-23).

В приговоре также указано, что по квитанции к ПКО № от ДД.ММ.ГГГГ в МУП «ЕУК ЖКХ» от Куткина Л.В. в счет возмещения ущерба принято <данные изъяты> Данные обстоятельства сторонами не оспариваются, в связи с чем не подлежат дополнительному доказыванию.

Согласно статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в

отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из сведения сайта ФНС, открытого для всеобщего использования, учредителем МУП <адрес> «ЕУК ЖКХ» (ОГРН 1155476055481) является администрация муниципального образования <адрес>.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчики Куткин Л.В. и Шмаков Р.В. в результате преступных действий причинили материальный ущерб муниципальному образованию <адрес>, выраженный в хищении денежных средств в размере <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ Куткин Л.В. возместил частично причиненный ущерб в сумме <данные изъяты>, следовательно, не возмещенным оставался ущерб в размере <данные изъяты> (<данные изъяты> - <данные изъяты>).

В судебном заседании установлено, что с апреля 2019 в МУП ЕУК ЖКХ находится токарный станок 1К-62,1958 г.в., заводской номер №, он был поставлен на баланс предприятия в ДД.ММ.ГГГГ, что следует из инвентарной карточки № БП-000606 (л.д. 141).

Также в судебном заседании установлено, что данный станок привез в МУП ЕУК ЖКХ Свидетель №1 без документов.

Оценивая довод представителя администрации <адрес> и МУП «ЕУК ЖКХ» об отсутствии доказательств о принадлежности Куткину Л.В. указанного станка, суд исходит из следующего.

Ответчик Куткин Л.В. пояснил, что данный станок он покупал у Свидетель №1 без документов за счет личных сбережений в размере <данные изъяты>, что свидетель Свидетель №1 подтвердил в судебном заседании. Данные показания являются последовательными, как в судебном заседании при рассмотрении настоящего дела, так и при рассмотрении уголовного дела, факт наличия у Свидетель №1, который являлся мастером ООО «Новомет», данного станка был подтвержден справкой ГБПОУ НСО «Новосибирский колледж почтовой связи и сервиса» № от ДД.ММ.ГГГГ, актом о списании от ДД.ММ.ГГГГ №, инвентарной карточкой нефинансовых активов ГБПОУ НСО «НКПСиС», накладной №, согласно которым ООО «Новомет» получило от ГБПОУ НСО «НКПСиС» указанный токарный станок, что было установлено при рассмотрении уголовного дела.

Согласно ст. 161 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки. Соблюдение простой письменной формы не требуется для сделок, которые в соответствии со статьей 159 настоящего Кодекса могут быть совершены устно.

Согласно ст. 159 ГК РФ сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно. Если иное не установлено соглашением сторон, могут совершаться устно все сделки, исполняемые при самом их совершении, за исключением сделок, для которых установлена нотариальная форма, и сделок, несоблюдение простой письменной формы которых влечет их недействительность.

Таким образом, между Куткиным Л.В. и Свидетель №1 была заключена устная сделка по приобретению данного станка, в силу ст. 161 ч.2 ГК РФ обязательная простая письменная формы сделки в данном случае не требовалась по соглашению сторон. Кроме того, факт устной сделки не влияет на образование неосновательного обогащения со стороны МУП ЕУК ЖКХ исходя из следующего.

Доказательств приобретения МУП «ЕУК ЖКХ» указанного станка на законных основаниях (договор купли-продажи, накладные, расходно-кассовые документы на имя Куткина Л.В.), на основании которых станок был принят на инвентарный учет суду не предоставлено (ст. 56 ГПК РФ), договор купли-продажи станка между МУП «ЕУК ЖКХ» и Кризоном А.А. от ДД.ММ.ГГГГ является фиктивным, что было установлено при рассмотрении уголовного дела.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица

(потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно заключению эксперта ООО «Новостройэксперт» № С.1449.21 от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость токарного станка 1К-62,1958 г.в., заводской номер №, находящегося в МУП <адрес> «ЕУК ЖКХ» на момент оценки составляет <данные изъяты>

Выводы эксперта мотивированы расчетами по сравнению с аналогами, основаны на натурном обследовании станка, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, в связи с чем оснований не доверять данному экспертному заключению у суда оснований не имеется, суд кладет его в основу решения.

Согласно ст. 1104 ч.1 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Согласно ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Доводы ответчика Куткина Л.В. и представителя ответчика Шмакова Р.В. – Акалович М.А., отчет о рыночной оценке №-С/20 (л.д. 48-67) о том, что должна быть применена оценка станка на февраль 2020, то есть дату принятия станка на баланс, суд отвергает, так как неосновательное обогащение произошло по мнению суда не в момент принятия предприятием станка на учет в феврале 2020, когда директором МУП ЕУК ЖКХ являлся Куткин Л.В., а в момент увольнения Куткина Л.В. с работы ДД.ММ.ГГГГ и последующего удержания станка в МУП ЕУК ЖКХ до его момента обращения с претензией к МУП ЕУК ЖКХ (дата предъявления иска ДД.ММ.ГГГГ), так как Куткин Л.В. являлся руководителем МУП ЕУК ЖКХ до ДД.ММ.ГГГГ, претензий не предъявлял по поводу нахождения станка в МУП ЕУК ЖКХ до ДД.ММ.ГГГГ и иное бы свидетельствовало о злоупотреблении правом с его стороны (ст. 10 ГК РФ), так как именно он выполнял административно-хозяйственные функции предприятия до указанной даты. Произведенная ООО «Новостройэксперт» оценка по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ ближе по дате к ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем суд определяет оценку по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ.

Довод представителей администрации <адрес> и МУП «ЕУК ЖКХ» о том, что произведенная оценка по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ ниже оценки станка до его ремонта, расходы на которые подтвердил МУП ЕУК ЖКХ (121, 104-108, 141-148), суд отвергает, так как оценка произведена с учетом износа, при эксплуатации предприятием станок подвергся износу на протяжении более 2 лет, что влияет на стоимость станка, доказательств о проведении ремонтов, существенно увеличивавших рыночную стоимость станка, суду не предоставлено (ст. 56 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах, неосновательное обогащение со стороны МУП «ЕУК ЖКХ» составило <данные изъяты> (рыночная стоимость станка <данные изъяты> – непогашенный от преступления ущерб <данные изъяты>), так как оставшаяся часть непогашенного ущерба <данные изъяты> полностью возмещается за счет находящимся в МУП ЕУК ЖКХ станком, который принадлежит Куткину Л.В., рыночной стоимостью <данные изъяты>, после чего имущество Куткина Л.В. на сумму <данные изъяты> составляет неосновательное сбережение имущества со стороны МУП ЕУК ЖКХ за счет имущества Куткина Л.В. При этом, не является юридически значимым образование неосновательного обогащения в результате поведения самого Куткина Л.В. (ст. 1102 ч.2 ГК РФ).

При расчете неосновательного обогащения суд учитывает размер причиненного муниципальному образованию <адрес> ущерба и рыночную стоимость станка, находящегося в МУП ЕУК ЖКХ, так как в силу ст. 37 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" местная администрация является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования. Согласно ст. 51 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. <адрес> является учредителем МУП ЕУК ЖКХ, в связи с чем возможно учесть стоимость станка в составе погашения причиненного ущерба.

Суд приходит к выводу, что в данном случае имеется невозможность возратить в натуре станок Куткину Л.В. при его фактическом наличии в МУП «ЕУК ЖКХ», так как Куткин Л.В. отказывается от получения станка, а МУП «ЕУК ЖКХ» и его учредитель- администрация <адрес> отказываются передать ему станок, в связи с чем Куткин Л.В. имеет право на получение действительной стоимости этого имущества.

Согласно ст. 2 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" от имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками унитарного предприятия.

Согласно ст. 7 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" унитарное предприятие несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Унитарное предприятие не несет ответственность по обязательствам собственника его имущества (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования). Р. Ф., субъект Российской Федерации, муниципальное образование не несут ответственность по обязательствам государственного или муниципального предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. В указанных случаях на собственника при недостаточности имущества государственного или муниципального предприятия может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Обязательства по возмещению стоимости неосновательного обогащения несет МУП «ЕУК ЖКХ» в силу ст. 7 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", так как имущество, принадлежащее Куткину Л.В. в виде токарного станка находится именно в МУП «ЕУК ЖКХ», поставлено там на балансовый учет, в связи с чем учредитель данного унитарного предприятия – администрация <адрес> не несет данную ответственность.

Согласно ст. 1107 ч.2 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Куткин Л.В. определил период взыскания процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, с ДД.ММ.ГГГГ (даты передачи станка в МУП ЕУК ЖКХ) по ДД.ММ.ГГГГ, а также по дате уплаты суммы неосновательного обогащения. Суд определяет начало течения срока уплаты процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, с ДД.ММ.ГГГГ (даты увольнения Куткина Л.В.), так как Куткин Л.В. являлся руководителем МУП ЕУК ЖКХ до ДД.ММ.ГГГГ, претензий не предъявлял по поводу нахождения станка в МУП ЕУК ЖКХ до ДД.ММ.ГГГГ и иное бы свидетельствовало о злоупотреблении правом с его стороны (ст. 10 ГК РФ), так как именно он выполнял административно-хозяйственные функции предприятия до указанной даты. Сумма процентов по ст. 395 ГК РФ, подлежащая взысканию составляет <данные изъяты>: ((<данные изъяты> X 4, 25 % : 100 % : 366 дней в году X 128 дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) + (<данные изъяты> X 4, 25 % : 100 % : 365 дней в году X 80 дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) + (<данные изъяты> X 4, 50 % : 100 % : 365 дней в году X 35 дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) + (<данные изъяты> X 5 % : 100 % : 365 дней в году X 50 дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) + (<данные изъяты> X 5,50 % : 100 % : 365 дней в году X 14 дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)). Требование Куткина Л.В. о взыскании процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, с ДД.ММ.ГГГГ по дате уплаты суммы неосновательного обогащения основаны на ст. 395 ч.3 ГК РФ и подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым относится государственная пошлина в силу ст. 88 ч.1 ГПК РФ.

Поскольку судом удовлетворены требования Куткина Л.В. материального характера с ответчика МУП ЕУК ЖКХ подлежит взысканию государственная пошлина на основании ст. 333.19 ч.1 п. 1 НК РФ в сумме <данные изъяты>, исходя из суммы удовлетворенных требований.

Ответчиком Шмаковым Р.В. произведена оплата экспертизы ООО «Новостройэксперт» в размере <данные изъяты> по квитанции к ПКО № от ДД.ММ.ГГГГ, которая использована судом и положена в основу решения, в иске администрации <адрес> отказано, в связи с чем данная оплата подлежит взысканию с администрации <адрес>.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Отказать администрации <адрес> в удовлетворении исковых требований к Куткину Л. В., Шмакову Р. В. о взыскании ущерба, причинённого преступлением, в размере <данные изъяты>

Взыскать с администрации <адрес> в пользу Шмакова Р. В. судебные расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты>

Взыскать с МУП <адрес> «Единая управляющая компания жилищно-коммунальным хозяйством» в пользу Куткина Л. В. сумму неосновательного обогащения в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ до фактического исполнения решения суда, начисленные на <данные изъяты> по ключевой ставке Банка России, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>

В остальной части в удовлетворении исковых требований Куткина Л.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Ордынский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня изготовления в мотивированном виде.

Судья-

Решение в мотивированном виде изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.