

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-354/2021 (2-2022/2020)

Поступило 11.12.2020.

УИД: 54RS0013-01-2020-004557-70

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20.12.2021.

г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе: председательствующего судьи Мельчинского С.Н., при секретаре Чернышёвой Е.Ю., с участием представителя истца Лысенко О.В., ответчика Охотниковой Н.В., представителя ответчика Петренко Т.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лысенко Н. И. к Охотниковой Н. В. о возмещении ущерба, причиненного затоплением,

у с т а н о в и л :

Истец Лысенко Н.И. обратилась в суд с иском к Охотниковой Н.В. о возмещении ущерба от залива квартиры.

В обоснование исковых требований указано, что истице принадлежит <адрес>. 28.09.2020 года в результате дефекта сантехнического оборудования в квартире, расположенной этажом выше, была затоплена квартира истца, о чем был составлен акт управляющей компанией. 15.10.2020 года был составлен акт осмотра имущества. Произошло намокание строительных конструкций стен, намокание токоведущих проводов, обоев, линолеума, натяжного потолка. Помимо повреждений элементов внутренней отделки квартиры, были повреждены ценные семена и личное имущество. В соответствии с отчетом об оценке стоимости имущества от 23.10.2020 года размер ущерба составил 51000,00 руб. По указанным обстоятельствам, указанную сумму ущерба, Лысенко Н.И. просит взыскать с Охотниковой Н.В.

В соответствии с заявлением о взыскании компенсации за причинение морального вреда, истец дополнительно указала, что в результате затопления раскисли, потеряли всхожесть и пришли в негодность селекционные семена вигны, момордики, киваны, циклантеры, бенинказы и прочих редких экзотических культур. Данные семена истец районировала в течении 15 лет, достигнув результата созревания в открытом грунте и впоследствии выращивала на своем дачном участке, плодами которых она правильно питалась, поддерживая свою молодость, здоровье и долголетие. Данные семена – это результат ее многолетней селекции, их утрата – это невозполнимая потеря всей жизни. Помимо семян испорчена квашеная капуста в количестве 6 банок, лук севок 2 кг., чеснок 5 литров и прочие дары дачи. На уборку после затопа потрачены вода, тряпки, перчатки, моющие средства и бессонная ночь. Ответчик не помогла в устранении затопления, не извинилась, вину не признала, всячески хочет уйти от ответственности, убытки не компенсировала, в связи с чем истец просила взыскать с Охотниковой Н.В. причиненный моральный ущерб в размере 1000000,00 руб. (л.д. 76 – 77).

На стадии разбирательства, истец уточняла исковые требования и просила суд взыскать с ответчика 166207,00 руб., в том числе, селекционные семена вигны – 28700,00 руб., момордики – 40825,00 руб., киваны – 7250,00 руб., циклантеры – 1162,00 руб., бенинказы – 23000,00 руб., кроме того, истец просила взыскать дополнительные расходы связанные с отправкой корреспонденции – 540,00 руб., расходы по оценке – 12000,00 руб., оплата государственной пошлины – 1730,00 руб. (л.д. 86 – 87).

В судебном заседании представитель истца представил заявление об уточнении исковых требований, согласно которым истец Лысенко Н.И. окончательно просила суд взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 35743,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000,00 руб., судебные расходы в размере 64270,00 руб.

В судебном заседании истец Лысенко Н.И. не присутствовала, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, обеспечила явку своего представителя Лысенко О.В., который заявленные уточненные исковые требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении. Из объяснений представителя истца в судебном заседании следует, что заявленная ко взысканию сумма материального ущерба складывается из стоимости:

поврежденных семян экзотических растений – 3400,00 руб.;

поврежденных семян традиционных культур – 3400,00 руб.;

работ по сливу воды, скопившейся в натяжном потолке – 6000,00 руб.;

работ по замене электроламп – 6000,00 руб.;

работ по замене электропроводки – 2880,00 руб.;

восстановительных работ – 12292,00 руб.;

материалов, для производства ремонтных работ - 1626,00 руб.

Разницу в сумме указанных слагаемых (35598,00 руб.) и ценой иска (35743,00 руб.) представитель истца объяснил погрешностью вычислений.

Ответчик Охотникова Н.В. и ее представитель Петренко Т.Д. заявленные исковые требования признали частично, соглашаясь с обоснованностью расходов, определенных судебной экспертизой работ, связанных с устранением последствий затопления по сливу воды, скопившейся в натяжном потолке, работ по замене электроламп и электропроводки в санузле и полагая, что истцом необоснованно включены в расчет стоимость семян, поскольку сам факт их повреждения в результате затопления материалами дела не подтверждается. С требованиями о взыскании компенсации морального вреда не согласились, расходы истца по оплате юридических услуг посчитали завышенными.

Кроме того, при вынесении решения ответчик Охотникова Н.В. просила распределить судебные расходы, взыскав с истца Лысенко Н.И. в свою пользу расходы по оплате услуг представителя в размере 50000,00 руб. и расходы по оплате судебной экспертизы в размере 25000,00 руб.

Представитель третьего лица управляющей компании ООО «Альтернатива», извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Выслушав в судебном заседании представителя истца, ответчика и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Права и обязанности собственника жилого помещения определены в ст. 30 Жилищного кодекса РФ, согласно частям 3 и 4 которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

По смыслу приведенных выше норм ст. 210 ГК РФ и ст. 30 Жилищного кодекса РФ, ответственность по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей лежит на собственнике данного помещения.

Контроль за надлежащим состоянием санитарно-технического оборудования, находящегося в квартире, должен осуществляться самими жильцами, в том числе собственниками жилых помещений, обязанными проявлять при этом разумную осторожность и предусмотрительность (ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ).

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В судебном заседании установлено, что истец Лысенко Н.И. является собственником квартиры по адресу: <адрес> (л.д. 6).

Собственником квартиры по адресу: <адрес>, расположенной над квартирой истицы, является Охотникова Н. (л.д. 71 - 75).

Актом о затоплении квартиры, составленным 29.09.2020 года мастером Н.Р. установлено, что 28.09.2020 года около 20-00 час. произошло затопление <адрес> по адресу: Ленина, 85. В результате было установлено, что в <адрес> была неисправна сантехника, что и повлекло затопление. После осмотра помещений в <адрес> установлено: поврежден ковер - шкура, залиты водой овощи, неисправна проводка в санузле (л.д. 4).

В материалы дела представлен экземпляр такого же акта, содержащий дописанное мастером Н.Р. примечание о том, что обои на стенах кухни и коридора на момент затопления отсутствовали (л.д. 97).

28.09.2020 года ИП Б.Ю. составлен акт осмотра натяжного потолка по адресу: <адрес>, назначение комнаты – зал, кухня, коридор. В результате осмотра выявлено повреждение натяжных потолков путем затопления соседями этажом выше. Согласно сметы – спецификации от 28.09.2020 года в квартире истца произведена замена натяжного потолка (28 кв.м.), произведены слив воды, замена ламп Экола, замена электропроводки (л.д. 23).

Стоимость полотна замененного натяжного потолка составила 9800,00 руб.

Указанная сумма не включена истцом в итоговый размер цены иска, поскольку, как указано в уточненном исковом заявлении, потолочная компания могла воспользоваться эмоциональным состоянием клиента и предложила лишнюю услугу по перетяжке натяжного потолка.

Специалистами компании по ремонту натяжных потолков произведены слив воды, стоимостью 6000,00 руб., замена ламп Экола, стоимостью 6000,00 руб., замена электропроводки – 2880,00 руб. (л.д. 23, оборот).

Указанные суммы включены истцом в уточненные исковые требования.

15.10.2020 года оценщиком ООО «Региональный центр оценки» составлен отчет № 18282-О/49 об оценке стоимости имущества для устранения последствий затопления квартиры истца по адресу: <адрес> (л.д. 7 – 42).

Согласно указанному отчету в итоговый расчет стоимости ущерба вошли:

стоимость ремонтных работ внутренней отделки – 12292,00 руб., заявленная истцом к взысканию с ответчика;

стоимость работ по замене потолочного покрытия – 24680,00 руб., не включенная истцом в итоговый размер цены иска;

стоимость материалов, необходимых для проведения ремонтных работ по восстановлению элементов внутренней отделки после ущерба – 13882,00 руб.

Поскольку в стоимость материалов, необходимых для проведения ремонтных работ по восстановлению элементов внутренней отделки после ущерба (13882,00 руб.) оценщиком ООО «Региональный центр оценки» была, в том числе, включена стоимость шкуры, стоимостью 12256,00 руб., а ответчик пришел к выводу, что шкура осталась пригодной для использования, в итоговый размер цены иска истец включила 1626,00 руб., составляющих разницу между стоимостью материалов и стоимостью шкуры (13882,00 руб. – 12256,00 руб.).

Описывая повреждения в квартире истца, оценщик ООО «Региональный центр оценки» указал следующее:

в комнате площадью 16,2 кв.м. - замена потолочного полотна и демонтаж (монтаж) линолеума с антигрибковой обработкой;

в коридоре площадью 3,3 кв.м. – замена потолочного полотна, наклейка (снятие) обоев с антигрибковой обработкой стен и грунтованием поверхности;

в кухне площадью 6,4 кв.м. – замена потолочного полотна, антигрибковая обработка стен поверхности и грунтование поверхности;

санузел площадью 3,3 кв.м. – на потолке снятие водоэмульсионной краски, покрытие поверхности средством для уничтожения грибка, покраска водоэмульсионной краской (л.д. 11).

Помимо повреждений элементов внутренней отделки были повреждены:

ковер – шкура коровы (Икеа);

семена момордики (250 мл.);

семена кивана (250 мл.);

семена циклантера (7 гр);

семена бининказа (500 мл.);

семена вигна (1 кг.);

лук севок (2 кг.);

чеснок едовой (5 л.);

помидоры (16 кг.);

капуста квашеная (18 л.) (л.д. 11 – 12, оборот).

Определением суда от 23.04.2021 года по делу назначена судебная экспертиза, проведенная специалистами ООО «НовоСтройЭксперт». По заключению комиссии экспертов № С.1271.21 от 22.07.2021 года причинно – следственная связь между затоплением квартиры истца и необходимостью замены по состоянию на 28.09.2020 года (дата затопления) натяжных потолков и рампы в помещениях кухни, комнаты, коридора указанной квартиры, отсутствует.

К указанному выводу эксперты пришли исходя из того, что полотно натяжного потолка выдерживает до 100 литров воды без разрыва от такой нагрузки (полотно сильно растягивается, образуя пузырь. После слива воды ПВХ пленка полностью восстанавливается (в случае отсутствия механических повреждений). Замена натяжного потолка в данном случае не требуется, его достаточно просушить мощным строительным феном. В отсутствие сведений о механических повреждениях полотна натяжного потолка в полной замене полотна необходимости не было. При намокании электропроводки имеется вероятность ее замыкания, что в свою очередь прерывается срабатыванием автоматического выключателя, обесточивающего цепь питания, то есть риск образования пожара от затопления исключен. Устранение последствий намокания устраняется путем обесточивания электроцепи и сушкой мощным строительным феном.

В помещениях кухни, комнаты, коридора выполнено переустройство натяжных потолков и заменены точечные светильники, то есть по состоянию на дату обследования в указанных помещениях последствий затопления не установлено.

В помещении санузла на дату обследования неисправно освещение, потолок имеет желтые пятна и трещины, наличие следов плесени и грибка не зафиксировано, на основании чего противогрибковая обработка поверхностей не включалась в локальный сметный расчет.

Стоимость работ по сливу воды из натяжных потолков (включая весь комплекс необходимых работ) в квартире истца по экспертной оценке составила 5415,60 руб., стоимость работ по замене электропроводки в санузле – 1809,60 руб., стоимость восстановительного ремонта потолка в санузле – 3582,00 руб. (л.д. 132 – 184).

Определением суда от 16.08.2021 года по делу назначена дополнительная судебная экспертиза на предмет определения сортовой принадлежности, всхожести, веса, количества и стоимости представленных в материалы дела истцом Лысенко Н.И. семян, испорченных в результате затопления.

В соответствии с актом экспертизы посадочного материала / семян овощных культур, составленным специалистами Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центральный Сибирский Ботанический Сад СО РАН 05.10.2021 года, видовая принадлежность культур и объем представленного посадочного материала (семян):

Семена томатов – 60 г;

Семена кивано – 25 г;

Семена бенинказы – 37 г;

Посадочный материал лука (высохший, некондиционный) – 180 г;

Посадочный материал чеснока (высохший, некондиционный) – 41 г;

Смесь семян вигны и лагенарии – 90 г;

Семена фасоли – 150 г;

Вигна – 10 г;

Семена гороха – более 5 г;

Семена сои – более 5 г;

Семена тыквы менее 3 г;

Земля с включением семян бенинказы – 50 г.

Сортовую принадлежность установить по внешнему виду семян не представляется возможным. Семена момордики и циклантеры, упоминающиеся истцом, обнаружить в представленном образце семян не удалось.

В соответствии с Прайсом на семена овощных культур ЦСБС СО РАН от 05.02.2020 года стоимость весовых семян некоторых из вышеупомянутых культур следующая: вигна – 8 руб./г, бенинказа – 10 руб./г, кивано – 30 руб./г, томат – 20-25 руб./г, (в зависимости от сорта).

Таким образом, стоимость семян этих четырех культур не превышает 3400,00 руб. Стоимость семян остальных традиционных культур (фасоль, горох, соя, тыква, всего около 170 г, а также пересушенный посадочный материал лука и чеснока, вряд ли превысит стоимость более дорогих семян вышеупомянутых малораспространенных культур (л.д. 202 – 203).

Распределяя бремя доказывания по делу с учетом специфики предмета доказывания по спорам, вытекающим из обязательств, возникших вследствие причинения вреда, суд исходит из того, что на стороне истца лежит бремя доказывания самого факта причинения вреда и величины его возмещения, конкретных действий (бездействия) ответчика и причинно-следственной связи между подобными действиями (бездействием) и наступившими негативными последствиями. При этом обязанность доказать отсутствие своей вины в причинении вреда лежит именно на стороне ответчика.

Ответчик с учетом предусмотренного ст. 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязан был представить в суд доказательства отсутствия вины в заливе квартиры истца и причинении ему ущерба, однако указанные доказательства в материалы дела не представлены, причина затопления и наличие вины ответчика в причинении ущерба истцу в ходе судебного разбирательства ответчиком Охотниковой Н.В. не оспаривались.

Стороной истца Лысенко Н.И. доказан факт причинения ущерба в результате произошедшего затопления из вышерасположенной квартиры ответчика Охотниковой Н.В., в результате которой пострадала ее квартира, при этом установлен факт затопления квартиры истца вследствие поступления воды из квартиры ответчика в связи с неисправностью внутриквартирного оборудования, за которое отвечает собственник.

Из приведенных выше положений закона следует, что именно собственник по общему правилу несет бремя финансовых расходов по поддержанию принадлежащего ему имущества в надлежащем состоянии: по капитальному и текущему ремонту, страхованию, регистрации, охране, коммунальным платежам, специальному (техническому, санитарному и др.) осмотру и т.п. Бремя содержания имущества включает в себя, в том числе, обязанность содержать свое имущество в состоянии, исключающем причинение вреда имуществу других лиц, чего в данном случае ответчиком сделано не было. Ответчик Охотникова Н.В. своими действиями допустила бесхозяйственное обращение жилым помещением, что повлекло неблагоприятные последствия для соседей.

Оценивая доводы истца Лысенко Н.И. об объеме повреждений в ее квартиры в результате затопления, суд принимает во внимание, что в материалы дела представлены следующие доказательства, свидетельствующие о конкретных повреждениях.

Акты о затоплении квартиры, составленные 29.09.2020 года мастером управляющей компании Н.Р., зафиксировавших повреждения ковра - шкуры, овощей (залиты водой) и неисправность проводки в санузле (л.д. 4), а также аналогичного содержания акт от 29.09.2020 года, содержащий дописанное мастером Н.Р. примечание о том, что обои на стенах кухни и коридора на момент затопления отсутствовали (л.д. 97).

В своем письменном пояснении к акту о затоплении квартиры от 29.09.2020 года истец Лысенко Н.И. указала, что затопление своей квартиры обнаружила 28.09.2020 года около 20-00 час. Из – за текущей по стенам воды обои на кухне отклеились полностью, в коридоре частично, в комнате надулись пузырями. В ночь с 28 на 29 сентября во время уборки квартиры после затора Лысенко Н.И. выкинула испорченные обои в мусорный бак. 29.09.2020 года в 13 час. пришел мастер Н.Р. составил

акт о затоплении квартиры, в который впоследствии внес примечание об отсутствии на момент осмотра обоев на стенах кухни и коридора, отвалившихся в результате затопления (л.д. 96).

Кроме того, в отчете об оценке ООО «Региональный центр оценки» от 15.10.2020 года зафиксирована необходимость замены потолочного полотна и демонтаж (монтаж) линолеума с антигрибковой обработкой (комната), замены потолочного полотна, наклейка (снятие) обоев с антигрибковой обработкой стен и грунтованием поверхности (коридор), замены потолочного полотна, антигрибковая обработка стен поверхности и грунтование поверхности (кухня), на потолке снятие водоэмульсионной краски, покрытие поверхности средством для уничтожения грибка, покраска водоэмульсионной краской (санузел).

Кроме того, помимо повреждений элементов внутренней отделки специалистом ООО «Региональный центр оценки» отмечены повреждения:

ковра – шкура коровы (Икеа);

семян момордики (250 мл.);

семян кивана (250 мл.);

семян циклантера (7 гр);

семян бининказа (500 мл.);

семян вигна (1 кг.);

лука севка (2 кг.);

чеснока едовой (5 л.);

помидоров (16 кг.);

капусты квашеной (18 л.).

Оценивая указанные доказательства по правилам ст. 56 ГПК РФ, суд признает их относимыми и допустимыми, в связи с чем приходит к выводу, что в результате затопления квартиры истца Лысенко Н.И. 28.09.2020 года вода из квартиры ответчика Охотниковой Н.В, расположенной этажом выше, проникла через межэтажное перекрытие многоквартирного дома и скопилась на полотне натяжного потолка в помещениях комнаты, коридора, кухни в квартире истца, а также намочила потолок (не оборудованный натяжным потолком) и повредила электроводку в помещении санузла квартиры истца.

Оценивая стоимость материального ущерба, связанного с восстановлением внутренней отделки квартиры истца, суд использует заключение ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1271.21 от 22.07.2021 года, которое составлено экспертами, обладающими необходимой квалификацией в области экспертной деятельности и имеющим стаж работы в области оценочной деятельности, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, содержание заключения экспертизы не противоречит требованиям законодательства об оценочной деятельности и федеральных стандартов оценки.

Согласно указанному экспертному заключению в сумму ущерба, подлежащую взысканию с ответчика, суд включает стоимость работ по сливу воды из натяжных потолков (включая весь комплекс необходимых работ) в квартире истца в размере 5415,60 руб., стоимость работ по замене электропроводки в санузле – 1809,60 руб., стоимость восстановительного ремонта потолка в санузле – 3582,00 руб.

Кроме того, у суда не имеется оснований не доверять отчету ООО «Региональный центр оценки» согласно которому в результате затопления был поврежден ковер – шкура коровы и испорчены семена момордики, кивана, циклантера, бининказа, вигна, а также лук севок, чеснок

едовой, помидоры, квашеная капуста, в связи с чем в сумму ущерба суд включает стоимость семян, четырех культур – вигна, бенинказа, кивано, томата, представленных истцом для экспертного исследования и определенную на основании акта экспертизы посадочного материала/семян овощных культур, составленного специалистами ФГБУН Центральный сибирский ботанический сад СО РАН (л.д. 202), в размере 3400,00 руб.

Оснований для включения в размер ущерба стоимости остальных семян, представленных истцом для экспертного исследования, а именно - посадочного материала лука и чеснока (высохшего, некондиционного), семян фасоли, гороха, сои, тыквы, суд не усматривает, поскольку доказательств того, что указанные семена были повреждены в результате затопления материалы дела не содержат.

Разрешая заявленное истцом требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 10000,00 руб., суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как следует из содержания приведенных норм, компенсация морального вреда возможна в случаях нарушения личных неимущественных прав граждан либо совершения действий, посягающих на нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда возможна при наличии указания об этом в законе.

Обосновывая свое требование о взыскании компенсации морального вреда истец указывает на то, что в результате затопления пришли в негодность селекционные семена редких экзотических культур, которые Лысенко Н.И. районировала и впоследствии выращивала на своем дачном участке, плодами которых она правильно питалась, поддерживала свою молодость, здоровье и долголетие, кроме того, с момента затопления ответчик не помогла в устранении затопления, не извинилась, вину не признала.

Вместе с тем, указанные доводы не имеют решающего значения для рассмотрения требования в части компенсации морального вреда, поскольку в случае залива квартиры моральный вред подлежит компенсации лишь в том случае, если затопление произошло по вине лица, ответственного за нарушения прав собственника квартиры как потребителя, но если отношения гражданина и причинителя вреда не являются отношениями между потребителем и исполнителем (уполномоченной организацией), возмещение морального вреда вследствие нарушения имущественных прав при заливе квартиры законом не предусмотрено.

Учитывая изложенное, суд не усматривает законных оснований для удовлетворения заявленного истцом требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 10000,00 руб.

В соответствие со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствие со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Поскольку истцом для восстановления нарушенного права понесены расходы на составление отчета об оценке стоимости восстановительного ремонта в размере 12000,00 руб. (л.д. 94), почтовые расходы по направлению копии иска в адрес суда и ответчика в размере 540,00 руб. (л.д. 93), расходы по оплате государственной пошлины в размере 1730,00 руб. (л.д. 3), принимая во внимание то, что данные расходы являлись необходимыми для истца, связанными с рассмотрением настоящего иска, и подтверждаются документально, суд признает указанные расходы обоснованными и подлежащими взысканию с ответчика.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку исковые требования, заявленные истцом Лысенко Н.И. в размере 35743,00 руб., были удовлетворены судом частично в размере 14207,20 руб., то есть на 40%, судебные расходы истца на сумму 13270,00 руб. (составление отчета об оценке стоимости восстановительного ремонта - 12000,00 руб., почтовые расходы - 540,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины - 1730,00 руб.), подлежат взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований, то есть в размере 5708,00 руб. (40% от 13270,00 руб.).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец Лысенко Н.И. и ответчик Охотникова Н.В. заявили требования о взыскании в свою пользу расходов по оплате услуг представителя в размере 50000,00 руб.

Произведенные сторонами расходы по оплате услуг представителя подтверждаются договорами поручения, заключенными между истцом Лысенко Н.И. и ее представителем Лысенко О.В., а также между ответчицей Охотниковой Н.В. и ее представителем Петренко Т.Д.

Поскольку требование о возмещении ущерба, заявленное истцом, было удовлетворено частично, а в удовлетворении заявленного требования о взыскании компенсации морального вреда – отказано, суд признает требования сторон о взыскании расходов по оплате услуг представителей обоснованными.

Учитывая постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»,

принимая во внимание количество судебных заседаний, в которых приняли участие представители истца и ответчика, сложность дела, объем работы, проделанный представителями, с учетом требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать в пользу истца Лысенко Н.И. с ответчика Охотниковой Н.В. расходы на оплату услуг представителя в размере 18000,00 руб., а также взыскать в пользу ответчика Охотниковой Н.В. с истца Лысенко Н.В. расходы на оплату услуг представителя в такой же сумме 18000,00 руб.

Таким образом, исковые требования, заявленные Лысенко Н.И. подлежат частичному удовлетворению в сумме 37915,20 руб., включающей в себя:

3400,00 – стоимость поврежденных в результате затопления квартиры семян вигны, бенинказы, кивано, томата;

5415,60 руб. – стоимость работ по сливу воды, скопившейся в натяжном потолке;

1809,60 руб. – стоимость работ по ремонту проводки в санузле квартиры истца;

3582,00 руб. – стоимость ремонта потолка в санузле квартиры истца;

5708,00 руб. – судебные расходы;

18000,00 руб. – расходы по оплате услуг представителя.

Требования о возмещении судебных расходов, заявленные ответчиком Охотниковой Н.В., подлежат частичному удовлетворению в сумме 33000,00 руб., включающей в себя:

15000,00 руб. - расходы по оплате судебной экспертизы;

18000,00 руб. - расходы по оплате услуг представителя.

Учитывая, что требования сторон являются встречными и однородными, суд полагает возможным произвести зачет указанных требований, окончательно взыскав с ответчика Охотниковой Н.В. в пользу истца Лысенко Н.И. 4915,20 руб. (37915,20 руб. – 33000,00 руб.)

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Лысенко Н. И. удовлетворить частично.

Взыскать с Охотниковой Н. В. в пользу Лысенко Н. И. денежные средства в размере 37915,20 руб., в том числе:

3400,00 – стоимость поврежденных в результате затопления квартиры истца семян вигны, бенинказы, кивано, томата;

5415,60 руб. – стоимость работ по сливу воды, скопившейся в натяжном потолке;

1809,60 руб. – стоимость работ по ремонту проводки в санузле квартиры истца;

3582,00 руб. – стоимость ремонта потолка в санузле квартиры истца;

5708,00 руб. – судебные расходы по оплате оценки, государственной пошлины, почтовых услуг;

18000,00 руб. – расходы по оплате услуг представителя.

В удовлетворении заявленного требования о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Заявление ответчика Охотниковой Н. В. о возмещении судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Лысенко Н. И. в пользу Охотниковой Н. В. судебные расходы в размере 33000,00 руб., в том числе:

18000,00 руб. - по оплате услуг представителя;

15000,00 руб. - по оплате судебной экспертизы.

Провести зачет взаимных требований окончательно взыскав с Охотниковой Н. В. в пользу Лысенко Н. И. 4915,20 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

В окончательной форме решение суда составлено 21.12.2021 года.

Судья (подпись)

С.Н. Мельчинский