

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

2-3372/2021

54RS0№-19

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 сентября 2021 года

&lt;адрес&gt;

Центральный районный суд &lt;адрес&gt; в составе:

председательствующего судьи

Александровой Е.А.,

при секретаре

Федоровой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации <адрес> к Белосохову С. И. о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка,

## у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском, в котором просит взыскать в свою пользу с ответчика задолженность по арендной плате по договору аренды земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 504 895 руб. 47 коп., в том числе основной долг в размере 447 722,65 руб. (за период с 1-го квартала 2017 г. по июль 2020 г.), а также пени в размере 57 172 руб. 82 коп. (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ).

В обоснование заявленных требований истцом указано, что ДД.ММ.ГГГГ между администрацией <адрес> и Белосоховым С.И. заключен договор аренды №, по условиям которого ответчику был предоставлен в пользование на условиях аренды земельный участок с кадастровым номером 54:19:112001:1528 для индивидуального жилищного строительства. По условиям п. 3.1 договора, размер годовой арендной платы за участок составил 2 руб. 40 коп. В соответствии с п. 3.4 договора, арендная плата вносится Арендатором ежеквартально, равными частями, не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным. Пунктом 3.6 договора предусмотрено, что за нарушение внесения арендной платы арендатор выплачивает пени из расчета 0,7 % от размера невнесенной арендной платы за каждый календарный день просрочки. Дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ установлен размер арендной платы за участок в размере 5 421 руб. 60 коп. Пунктом 5 указанного дополнительного соглашения предусмотрено, что арендная плата вносится арендатором ежеквартально, равными частями, не позднее первого числа месяца, следующего за отчетным. Согласно письму администрации <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, договор арендной платы земельного участка № возобновлен на неопределенный срок. В соответствии с п. 2 постановления <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № -п о порядке определения размера арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов, расположенные на территории <адрес> изменен размер арендной платы, установленный на земельный участок с кадастровым номером 54:19:112001:1528, площадью 1 000 кв.м., местоположение: <адрес>, Мочищенский сельсовет, микрорайон «Ключевой», <адрес>, участок №. Сумма годовой арендной платы по договору аренды земельного участка №, на основании отчета независимого оценщика, с ДД.ММ.ГГГГ составляет 140 910 руб. в год, в месяц – 11 742 руб. 50 коп. Арендная плата вносится арендатором ежемесячно, равными долями, не позднее первого числа месяца, следующего за расчетным периодом.

За нарушение срока внесения арендной платы арендатор выплачивает арендодателю пени из расчета 1/300 действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера невнесенной арендной платы за каждый календарный день просрочки.

Поскольку обязательства по своевременному внесению арендной платы ответчиком не исполнялись, истец обратился с иском в суд.

Представитель истца – Умеренко Н.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал и просил удовлетворить их в полном объеме. Пояснил суду, что доводы о снижении суммы взыскания не подлежат удовлетворению, пропущен срок для обжалования размера арендной платы, так как ответчик узнал о сумме арендной платы, установленной с ДД.ММ.ГГГГ на основании отчета независимого оценщика, ДД.ММ.ГГГГ Кроме этого, заявил ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы в ООО «ЮрЖилЭксперт».

Ответчик Белосохов С.И. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика – Гордиенко А.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований в заявленном истцом размере. Заявил о пропуске срока исковой давности для требований о взыскании задолженности за период до ДД.ММ.ГГГГ Полагал, что требования, с учетом пропущенного срока исковой давности и с учетом результатов судебной экспертизы, подлежат удовлетворению частично, в сумме 145 150 руб.

Заочным решением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ требования администрации <адрес> к Белосохову С. И. о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка истца – удовлетворены.

Определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ заочное решение Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, производство по делу возобновлено.

Выслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между администрацией <адрес> (Арендодатель) и Белосоховым С.И. (Арендатор) заключен договор аренды земельного участка № с кадастровым номером 54:19:112001:1528, площадью 1 000 кв. м., местоположение: <адрес>, Мочищенский сельсовет, микрорайон «Ключевой», <адрес>, участок № (л.д. 12-18).

Согласно п. 3.3 вышеназванного договора аренды земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, арендодатель без согласования с арендатором может изменять размеры арендной платы в случаях изменения устанавливаемых централизованно ставок арендной платы без внесения соответствующих изменений и/или дополнений в договор, а также в случаях, предусмотренных законодательными актами.

Пунктом 3.6 этого же договора предусмотрено, что за нарушение внесения арендной платы арендатор выплачивает пени из расчета 0,7 % от размера невнесенной арендной платы за каждый календарный день просрочки.

В силу пункта ДД.ММ.ГГГГ. договора, арендатор обязан уплачивать арендную плату в размере и на условиях, установленных договором.

ДД.ММ.ГГГГ администрация <адрес> направила в адрес Белосохова С.И. письмо (исх. №), в котором указано, что договор арендной платы земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ № возобновлен на неопределенный срок.

Кроме этого в этом письме указано, что в соответствии с п. 2 постановления <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № -п о порядке определения размера арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов, расположенные на территории <адрес> изменен размер арендной платы, установленный на земельный участок с кадастровым номером 54:19:112001:1528, площадью 1 000 кв.м., местоположение: <адрес>, Мочищенский сельсовет, микрорайон «Ключевой», <адрес>, участок №. Разрешенное использование - для индивидуального жилищного строительства. Сумма годовой

арендной платы по договору аренды земельного участка №, на основании отчета независимого оценщика, составленного в соответствии с законодательством РФ об оценочной деятельности от ДД.ММ.ГГГГ, составляет 140 910 руб. в год, в месяц – 11 742 руб. 50 коп.

Арендная плата вносится арендатором ежемесячно, равными долями, не позднее первого числа месяца, следующего за расчетным периодом.

За нарушение срока внесения арендной платы арендатор выплачивает арендодателю пеню из расчета 1/300 действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера невнесенной арендной платы за каждый календарный день просрочки (л.д. 30-31).

Указанное письмо администрации (исх. №), получено представителем Белосохова С.И. – Белосоховым Д.С. ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 133-134, 132).

Однако, как указано в иске, от ответчика арендная плата после ДД.ММ.ГГГГ не поступала, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ администрация <адрес> направило Белосохову С.И. уведомление, в котором сообщалось, что его задолженность по арендной плате по договору аренды земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ составила 424 237 руб. 65 коп., а также начислена пеня в размере 52 932 руб. 56 коп. Ответчику было предложено произвести оплату задолженности не позднее 30 календарных дней со дня направления настоящего уведомления (л.д. 19).

В связи с невыполнением Белосоховым С.И. условий договора по арендной плате за земельный участок, истцом при обращении в суд представлен расчет суммы иска о взыскании задолженности по договору аренды № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 33-35).

Согласно этому расчету, задолженность по арендной плате ответчика, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет 504 895 руб. 47 коп. (за период с 1-го квартала 2017 г. по июль 2020 г.), пени в сумме 57 172 руб. 82 коп. (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ).

В связи с оспариванием суммы арендной платы земельного участка, представленной стороной истца, судом по ходатайству представителя ответчика назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

В соответствии с выводами заключения Э. С.1282.21 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт», сумма арендной платы земельного участка с кадастровым номером 54:19:112001:1528 площадью 1 000 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, Мочищенский сельсовет, микрорайон «Ключевой», <адрес>, участок № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 168 310 руб. (л.д. 199-225).

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы ООО «НовоСтройЭксперт» суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Экспертиза проведена Э. Шут А.В., имеющему высшее инженерно-техническое образование, высшее образование в области оценочной деятельности, стаж работы в области оценочной деятельности 21 год, являющийся членом Ассоциации НП «Национальная коллегия специалистов-оценщиков». Экспертное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, Э. приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение Э. материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных. Выводы Э. являются точными и конкретными. Кроме того, Э. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами (статья 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Согласно ст. 8 Закона № 73-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной судебно-экспертной деятельности» Э. проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение Э. должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В соответствии со ст. 5 указанного закона, под всесторонностью исследований следует понимать недопустимость проведения исследований только в соответствии со сложившейся у исследователя экспертной версией, поиска только фактов, подтверждающих ее и игнорирования любых остальных. Обычно принцип всесторонности непосредственно связан с принципом полноты исследования.

Каких-либо оснований сомневаться в объективности анализа и оценки результатов исследования, достоверности и правильности выводов Э. не имеется. Заключение оформлено в полном соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», соответствует требованиям, предъявляемым к данному роду документам.

В связи с изложенным, у суда не имеется оснований не доверять результатам исследования Э., выводы заключения обоснованы и сделаны с учетом всех представленных документов.

Кроме этого, в связи с невозможностью явки в суд Э. для дачи дополнительных пояснений, из экспертного учреждения ООО «НовоСтройЭксперт» поступили пояснения и указано, что при расчете стоимости арендной платы считается именно право собственности, поскольку арендная плата это компенсация собственнику за пользование неамортизируемым активом равными ануитентными платежами. Все объекты были выбраны рядом с объектом экспертизы, местоположение их полностью идентично положению объекта экспертизы. На размер данных участков вводилась корректировка указанная в заключении Э..

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства представителя истца о назначении по делу повторной экспертизы, так как судебным Э. в полной мере проведено исследование по тем вопросам, которые были ему поставлены на разрешение. Доводы стороны истца по существу относятся к критике экспертного заключения, о неверно избранном подходе Э. к исследованию, однако, в соответствии со ст. 86 ГПК РФ, как доказательство, предусмотренное ст. 55 ГПК РФ, экспертное заключение содержит последовательные, непротиворечивые выводы.

Кроме всего прочего, Э. проведен осмотр земельного участка. Вопреки доводам истца, Э. проведена корректировка по площади, о чем указано в заключении.

Доводы представителя истца о негативной информации Э. Шут А.В. не имеет отношения к экспертизе, проведенной в рамках рассмотрения настоящего дела и никаким образом не связано с выводами, указанными в настоящем заключении Э..

При таких обстоятельствах, судом принимаются выводы, изложенные в судебной экспертизе.

С учетом результатов проведенной по делу судебной экспертизы, суд считает, что сумма арендной платы земельного участка с кадастровым номером 54:19:112001:1528 площадью 1 000 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, Мочищенский сельсовет, микрорайон «Ключевой», <адрес>, участок № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 168 310 рублей.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 614 ГК РФ установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Учитывая, что у ответчика имеется задолженность по арендной плате, которую он в добровольном порядке не платил, в пользу истца подлежит взысканию задолженность по арендной плате за земельный участок.

Между тем, стороной ответчика заявлено о применении последствий пропуска срока исковой давности о взыскании задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

П. 1 статьи 196 ГК РФ устанавливает, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (п. 1-2 статьи 199 ГК РФ).

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Учитывая, что с исковым заявлением истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, что следует из квитанции об отправке искового заявления, требования о взыскании арендной платы за период с ДД.ММ.ГГГГ по сентябрь 2017 г. удовлетворению не подлежат.

Суд полагает, что расчет суммы задолженности по арендной плате необходимо исчислять за период с сентября 2017 г. по июнь 2020 г. (включительно), исходя из расчета арендной платы, определенной в экспертном заключении.

При этом, ответчиком представлен контррасчет, исходя из пропущенного срока исковой давности. В своем расчете ответчик указал, что сумма арендной платы за месяц составит 5 790 руб., а сумма арендной платы за период с сентября 2017 г. по август 2020 г. – в размере 145 150 руб. и полагал, что именно эта сумма и подлежит взысканию в пользу истца.

Суд полагает, что расчет задолженности по арендной плате необходимо произвести следующим образом.

Согласно заключению судебного Э., за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ размер арендной платы составит 168 310 рублей. Указанный период включает в себя 41 месяц. Таким образом, за месяц арендная плата составит 4 105,12 руб. из расчета: 168 310 руб./41.

С учетом пропуска срока исковой давности, заявленной ответчиком, арендная плата подлежит взысканию за период с сентября 2017 г. по июль 2020 г., то есть за 2 года 10 месяцев или за 34 месяца, которая составит 139 574,08 руб. из расчета: 4 105,12 руб. \* 34).

При таких обстоятельствах, задолженность по арендной плате, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, составит 139 574,08 руб.

При этом, доводы истца о том, что по условиям договора арендная плата подлежит взысканию ежеквартально, в связи с чем с учетом пропуска сроков исковой давности, при расчете арендной платы необходимо исходить из период, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, судом отвергаются, так как

они основаны на неверном толковании норм права. кроме этого, в приведенном в исковом заявлении расчете, истец исходил из ежемесячного исчисления суммы задолженности по арендной плате.

Доводы истца о том, что ответчиком пропущен срок исковой давности для оспаривания суммы арендной платы, так как об изменении арендной платы ответчик узнал ДД.ММ.ГГГГ, получив соответствующее письмо, судом не могут быть приняты во внимание на основании следующего.

Согласно ст. 56 Гражданско-процессуального кодекса, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Обязанность по доказыванию суммы задолженности арендной платы возложена на истца. Истец при предъявлении иска ссылается на отчет об оценке №, которым установлена сумма арендной платы с ДД.ММ.ГГГГ В свою очередь, ответчик вправе оспорить заявленный размер арендной платы, установленной соответствующей оценкой в рамках рассматриваемого дела. Встречных исковых требований об оспаривании размера арендной платы, ответчик не заявлял.

Ссылки истца о том, что ответчик узнал об изменении суммы арендной платы ДД.ММ.ГГГГ, получив письмо, суд признает несостоятельными, так как письмо было вручено не ответчику, а его представителю по доверенности Белосохову Д.С. При этом, письмо в адрес ответчика направлено не было, а было направлено по адресу представителя ответчика. Доверенность, приложенная к письму, оформлена ненадлежащим образом, так как она никем не заверена, в связи с чем истцом не приведено надлежащих доказательств того, что ответчик узнал об изменении суммы аренды именно ДД.ММ.ГГГГ.

Помимо всего прочего, истец представил отчет об оценке №, на который он ссылается, как на основание заявленных требований, только в период нахождения дела в экспертной организации при проведении судебной экспертизы, который был направлен в экспертную организацию.

Рассматривая требования о взыскании пени, суд, с учетом пропуска срока исковой давности, полагает что неустойка подлежит взысканию из расчета 1/300 действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера невнесенной арендной платы за каждый календарный день просрочки.

Суд предлагал стороне истца представить расчет пени, исходя из результатов судебной экспертизы и пропущенного срока исковой давности. Истцом соответствующий расчет представлен не был, в связи с чем суд полагает произвести расчет за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ следующим образом:

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 22 дня \* (0,0868/300) \* 4 105,12 = 26,13 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0848/300) \* 8 210,24 = 71,94 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0825/300) \* 12 315,36 = 101,60 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0802/300) \* 16 420,48 = 136,08 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0775/300) \* 20 525,60 = 164,38 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 28 дней \* (0,0759/300) \* 24 630,72 = 174,48 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0745/300) \* 28 735,84 = 221,22 руб.;

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0725/300) \* 32 840,96 = 238,10

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0725/300) \* 36 946,08 = 276,79

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0725/300) \* 41 051,20 = 297,62

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0725/300) \* 45 156,32 = 338,30

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0725/300) \* 53 366,56 = 399,80

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0737/300) \* 57 471,68 = 423,57

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0750/300) \* 61 576,80 = 477,22

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0750/300) \* 65 681,92 = 492,61

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0762/300) \* 69 787,04 = 549,50

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0775/300) \* 73 892,16 = 591,75

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 28 дней \* (0,0775/300) \* 77 997,28 = 564,18

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0775/300) \* 82 102,40 = 657,50

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0775/300) \* 86 207,52 = 668,11

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0775/300) \* 90 312,64 = 723,25

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0763/300) \* 94 417,76 = 720,41

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0748/300) \* 98 522,88 = 761,52

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0725/300) \* 102 628 = 768,85 руб.;

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0705/300) \* 106 733,12 = 752,47

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0694/300) \* 110 838,24 = 794,86

руб.; За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0650/300) \* 114 943,36 = 747,13

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0636/300) \* 119 048,48 = 782,39 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0625/300) \* 123 153,60 = 795,37 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 29 дней \* (0,0608/300) \* 127 258,72 = 747,94 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,06/300) \* 127 258,72 = 789 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0593/300) \* 131 363,84 = 778,99 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0550/300) \* 135 468,96 = 769,92 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 30 дней \* (0,0519/300) \* 139 574,08 = 724,39 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 31 дней \* (0,0446/300) \* 143 679,20 = 662,17 руб.;

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 28 дней \* (0,0425/300) \* 147 784,72 = 586,21 руб., а всего сумма в размере 18 775,75 руб.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по арендной плате в размере 139 574,08 руб. и пеня в размере 18 775,75 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования администрации <адрес> к Белосохову С. И. о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка – удовлетворить частично.

Взыскать с Белосохова С. И. в пользу администрации <адрес> задолженность по арендной плате по договору аренды земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 145 150 руб., пеню в размере 36 978,21 руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей апелляционной жалобы через Центральный районный суд <адрес>.

Решение суда в окончательной форме изготовлено «11» октября 2021 года.

Судья

Е.А. Александрова

Подлинник решения находится в гражданском деле № Центрального районного суда <адрес>.