

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

54RS0010-01-2021-007392-82

Дело №2-319/2022 (№2-4704/2021)

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****04 августа 2022 года город Новосибирск****Центральный районный суд города Новосибирска в составе:**

судьи

при секретаре судебного заседания

Коцарь Ю.А.

Гребенщиковой

К.В.,

с участием представителя ответчика

Муренко Ж.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <адрес> общественной организации П. «Общество Защиты П. П. «Потребсоюз» в интересах Даваина И. О. к закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «СПАС-Дом», Фонду модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований <адрес>, публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании ущерба,

у с т а н о в и л:

истец обратился в суд с иском к ответчикам и просил с учетом уточнений требований взыскать в счет возмещения ущерба, причиненного затоплением, денежные средства в размере 145111 рублей, неустойку в размере 145111 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей, штраф, расходы по оплате независимой экспертизы в размере 6900 рублей.

В обоснование требований указано, что истец является собственником квартиры по адресу: <адрес>А, <адрес>. Управление данным многоквартирным домом осуществляет ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом».

ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление принадлежащей истцу квартиры по причине того, что в период проведения ремонта кровли произошел прорыв системы ГВС. Стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 145111 рублей согласно заключению судебной экспертизы.

Истец изначально просил суд взыскать ущерб с управляющей компании. В ходе рассмотрения гражданского дела было установлено, что гражданская ответственность управляющей компании в связи с осуществлением деятельности по управлению многоквартирным домом была застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах». После проведения по делу судебной экспертизы и установления причины затопления истец определил в качестве надлежащего ответчика ПАО «СК «Росгосстрах», не отказавшись от требований к остальным ответчикам.

Истец Даваин И.О., ответчики Фонд модернизации ЖКХ, ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Представитель процессуального истца НОООП «Общество Защиты П. П. «Потребсоюз» Артемов Д.А., участвовавший в судебном заседании до перерыва, поддержал исковые требования, после перерыва в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица ООО «Монолит» в судебное заседание после перерыва не явился, извещен надлежащим образом, просил дело рассматривать в свое отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» Муренко Ж.А. возражала относительно удовлетворения требований к управляющей компании.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы, в том числе - риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932) (пп. 2 п. 2 ст. 929 Гражданского кодекса РФ).

По договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена (п. 1 ст. 931 Гражданского кодекса РФ).

Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен (п. 3 ст. 931 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 940 Гражданского кодекса РФ договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Согласно п. 1 ст. 943 Гражданского кодекса РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (п. 2 ст. 943 Гражданского кодекса РФ).

Судом установлено, что Даваин И.О. является собственником квартиры по адресу: <адрес>А, <адрес>, что подтверждается выпиской ЕГРН (л.д. 59-60).

ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление принадлежащей истцу квартиры. Согласно акту осмотра № от ДД.ММ.ГГГГ во время аварии проводились работы подрядной организацией по ремонту кровли, был слышен громкий стук наверху, после этого произошло протопление квартиры, капитальный ремонт кровли проводила подрядная организация ООО «Монолит». Также в данном акте указано, что в <адрес> имеются следы затопления в жилой комнате, провис натяжной потолок, встроенные светильники деформированы в количестве 20 штук, на стене обои деформированы, также деформирован ламинат (л.д. 57-58).

ДД.ММ.ГГГГ между Фондом модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований <адрес> и ООО «Монолит» был заключен договор №Р№А200552 (Д), согласно которому ООО «Монолит» (подрядчик) обязался выполнить по заказу Фонда работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов <адрес>, в том числе многоквартирного дома по <адрес>А в <адрес>, в соответствии с Графиком выполнения работ, Техническим заданием, Перечнем, количеством и характеристиками основных материалов, Сметной документацией, условиями договора, а заказчик обязался принять надлежаще выполненные работы и заплатить обусловленную договором цену. Сроки выполнения работ были определены по дому по <адрес>А – ремонт крыши с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 181-202).

В ходе рассмотрения гражданского дела представитель ООО «Монолит» ссылался на то, что во время ремонта крыши произошел прорыв трубы ГВС, которая проходила по чердаку. Прорыв трубы произошел самопроизвольно, какие-либо работы в месте расположения трубы не выполнялись сотрудниками ООО «Монолит».

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен Строков Д.С., который дал показания о том, что он, как сотрудник ООО «Монолит», выполнял в период с января по май 2021 года работы по ремонту кровли в доме по <адрес>А в <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 10 часов утра начались протечки из трубы ГВС, которая проходила по чердачному помещению, с трубы текла горячая вода. Сотрудники ООО «Монолит» до приезда сотрудников управляющей компании поставили таз над трубой, чтобы вода текла в таз. Когда приехали сотрудники управляющей компании, ими было произведено вскрытие изоляции трубы и была обнаружена дырка в трубе. После этого сотрудники управляющей компании стали ремонтировать трубу. Сотрудники ООО «Монолит» каких-либо действий в отношении трубы не производили (протокол судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ – л.д. 221-226).

Суд принимает данные показания свидетеля в качестве доказательств по делу, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются с представленными по делу доказательствами. Оснований не доверять данным показаниям свидетеля у суда не имеется, поскольку свидетель был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо доказательств заинтересованности свидетеля в исходе дела суду не представлено.

В ходе рассмотрения дела также было установлено, что гражданская ответственность ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» была застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах».

Согласно полису страхования серии 153-168ЖКХ №Д-65450010-5.№ от ДД.ММ.ГГГГ ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» застраховало свою гражданскую ответственность в связи с осуществлением деятельности по управлению, содержанию общего имущества в многоквартирных домах, при выполнении работ (оказании услуг) по ремонту, содержанию общего имущества в многоквартирных жилых домах. Период страхования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Страховая сумма составила 20000000 рублей. Страховая сумма (лимит возмещения) по одному страховому случаю – 500000 рублей. Страховым случаем признается наступление обязанности ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» по возмещению вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу третьих лиц (выгодоприобретателей) в связи с осуществлением застрахованной деятельности, а также вследствие недостатков работ, услуг страхователя (застрахованного лица), предоставления недостоверной или недостаточной информации о работе, услуге страхователя (застрахованного лица). Договор страхования был заключен в соответствии с Правилами страхования гражданской ответственности юридических и физических лиц (типовые (единые)) №, Правилами страхования ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ, услуг (типовые (единые)) №, которые являются неотъемлемой частью договора страхования.

Поскольку в ходе рассмотрения гражданского дела было установлено, что гражданская ответственность управляющей компании была застрахована, истец ДД.ММ.ГГГГ обратился в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения. На данное заявление ПАО «СК «Росгосстрах» был дан ответ от ДД.ММ.ГГГГ, в котором ответчик указал, что согласно акту осмотра от ДД.ММ.ГГГГ № затопление <адрес> произошло во время проведения капитального ремонта кровли подрядной организацией ООО «Монолит», которая не является стороной договора страхования. ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» не является стороной договора

капитального ремонта крыши. В связи с указанными обстоятельствами ответчик не признал случай страховым, придя к выводу о том, что затопление произошло по вине третьих лиц – ООО «Монолит» (л.д. 176).

Решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГТТГ рассмотрение обращения истца к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании причиненного ущерба было прекращено по тем мотивам, что в производстве Центрального районного суда <адрес> рассматривается настоящее гражданское дело, в рамках которого назначена экспертиза, ПАО «СК «Росгосстрах» привлечено к участию в деле.

Поскольку причина затопления в акте осмотра от ДД.ММ.ГТТГ не была установлена, судом в ходе рассмотрения гражданского дела была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Новостройэксперт».

Согласно заключению ООО «Новостройэксперт» наиболее вероятной причиной затопления <адрес>А в <адрес>, произошедшего ДД.ММ.ГТТГ, является прорыв трубопровода системы отопления, проложенного по чердачному помещению многоквартирного жилого дома. Вероятнее всего прорыв трубопровода системы отопления, проложенного по чердачному помещению многоквартирного жилого дома по адресу: <адрес>А, произошел вследствие значительного физического износа металла труб. Стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 145111 рублей (л.д. 238-257).

В ходе судебного разбирательства стороны не оспаривали результаты судебной экспертизы.

Не доверять экспертному исследованию и сделанным на его основе выводам у суда оснований не имеется. Эксперт, подготовивший экспертное заключение, имеет высшее техническое образование, необходимую квалификацию и стаж работы. Квалификацию эксперта стороны не оспаривали. В исходе дела эксперт прямо или косвенно не заинтересован, отводов эксперту заявлено не было, эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Для проведения экспертизы в распоряжение эксперта были представлены имеющиеся материалы дела. Выводы эксперта последовательны, научно обоснованы, согласуются с представленными по делу письменными доказательствами, непротиворечивы.

Оценивая заключение судебной экспертизы в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, показаниями свидетеля Строкова Д.С., суд приходит к выводу о том, что причиной затопления квартиры истца явился прорыв трубопровода системы отопления, проложенного по чердачному помещению многоквартирного жилого дома по <адрес>А в <адрес>, вследствие значительного физического износа металла труб, что свидетельствует о ненадлежащем содержании ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» общего имущества собственников помещений многоквартирного дома.

Таким образом, ущерб истцу причинен в связи с ненадлежащим выполнением ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» работ по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме по <адрес>А в <адрес>. Указанная деятельность управляющей компании застрахована, следовательно, наступил страховой случай по договору страхования - полису страхования серии 153-168ЖКХ №Д-65450010-5.№ от ДД.ММ.ГТТГ.

Согласно полису страхования урегулирование убытков, возникших вследствие недостатков работ, услуг, производится в соответствии с Правилами № , во всех остальных случаях урегулирование убытков производится по Правилам №.

Согласно Правилам страхования № сумма страхового возмещения, подлежащего выплате по договору страхования в связи со страховым случаем, состоит из возмещаемых убытков, к которым относится реальный ущерб выгодоприобретателя, возникший вследствие повреждения или утраты имущества третьих лиц (п. 6.1, 6.4.2.2 Правил №).

Согласно заключению судебной экспертизы, которое принято судом в качестве доказательства по делу, размер стоимости восстановительного ремонта принадлежащего истцу жилого помещения составляет 145111 рублей.

На основании изложенного, с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 145111 рублей согласно заключению судебной экспертизы, а требование истца в указанной части подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ответчики ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» и Фонд модернизации ЖКХ в данном случае являются ненадлежащими ответчиками по делу.

Истец также просит взыскать неустойку в размере 3% за каждый день просрочки в соответствии с положениями п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите П. П.» в размере 145111 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГг. N20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре и в правилах страхования.

Таким образом, истец в случае нарушения установленного договором страхования срока осуществления страховой выплаты имеет П. на получение с ответчика неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите П. П.», согласно которой в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных П. на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает П. за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между П. и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно п. 13.9 Правил страхования № после получения последнего из запрошенных страховщиком документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер возмещаемых расходов и убытков, а также документов, подтверждающих наличие имущественного интереса выгодоприобретателя, страховщик в течение 10 рабочих дней составляет страховой акт, после чего в течение пяти рабочих дней или иной срок, указанный в договоре страхования, производит страховую выплату.

Поскольку истец обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения ДД.ММ.ГГГГ, что следует из решения финансового уполномоченного, следовательно, страховая выплата с учетом положений п. 13.9 Правил страхования № подлежала осуществлению ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку выплата ответчиком произведена не была, суд приходит к выводу о том, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (как того просит истец) подлежит начислению неустойка в размере 3% от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии с учетом разъяснений п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Размер страховой премии за период страхования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составил 237500 рублей. Таким образом, размер неустойки составит 213750 рублей из расчета: 237 500 руб. x 3% x 30 дней.

Вместе с тем, рассматривая дело в соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд не может выйти за пределы заявленных требований и определяет размер неустойки в сумме 145111 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите П. П.» моральный вред, причиненный П. вследствие нарушения исполнителем (туроператором) П. П., предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины, независимо от возмещения имущественного вреда, причиненных убытков.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите П. П.» разъяснено, что при решении судом вопроса о

компенсации П. морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения П. П..

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, принимая во внимание требования разумности и справедливости, характер нравственных страданий, причиненных истцу нарушением его П., как П., с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите П. П.» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований П. штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу П..

Если с заявлением в защиту П. П. выступают общественные объединения П. (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Суд полагает установленным в ходе рассмотрения гражданского дела нарушение П. истца, как П., со стороны страховщика, в связи с чем с ответчика подлежит штраф в размере 72805 рублей 50 копеек в пользу истца и штраф в размере 72805 рублей 50 копеек в пользу НОООП «Общество Защиты П. П. «Потребсоюз» из расчета: 145111 руб. + 145 111 руб. + 1000 руб. / 2 / 2).

Истец просит взыскать расходы по оплате независимой экспертизы в размере 6900 рублей, которые он понес в связи с оплатой заключения ООО Независимая оценочная компания «Оценка Плюс».

В соответствии с ч. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ).

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации П. на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы по оплате независимой экспертизы истец был вынужден понести в целях предъявления настоящего иска в суд, определения размера ущерба и как следствие цены иска, в связи с чем данные расходы являются судебными расходами и подлежат взысканию с ответчика ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу истца в полном объеме в размере 6 900 рублей.

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5957 рублей пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 98, 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

Исковые требования <адрес> общественной организации П. «Общество Защиты П. П. «Потребсоюз» в интересах Даваина И. О. – удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) в пользу Даваина И. О. (ИНН 540515548887) ущерб в размере 145111 рублей, неустойку в размере 130599 рублей 90 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы по оплате независимой экспертизы в размере 6900 рублей, штраф в размере 69167 рублей 73 копейки, а всего – 352778 рублей 63 копейки.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) в пользу <адрес> общественной организации П. «Общество Защиты П. П. «Потребсоюз» ИНН 5401955286) штраф в размере 69167 рублей 73 копейки.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) в доход бюджета госпошлину в размере 5957 рублей 11 копеек.

В удовлетворении исковых требований к закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «СПАС-Дом» (ИНН 5405311268), Фонду модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований <адрес> (ИНН 5406562465) – отказать.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Ю.А. Коцарь