

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

54RS0№-65

Дело №

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ Р. Ф.**

16 ноября 2021 года <адрес>

Центральный районный суд <адрес> в составе:

Председательствующего судьи Стебиховой М.В.

при ведении протокола помощником судьи Краснощековой И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Заводского Р. Ю. к Новой Г. Н. о взыскании ущерба,

у с т а н о в и л:

Заводский Р.Ю. обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с ответчика Новой Г.Н. возмещение ущерба в размере 67 890 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2300 руб.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что истец является собственником жилого помещения, расположенного на 12 этаже по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ произошел залив квартиры истца из <адрес>, которая расположена сверху на 13 этаже над квартирой истца. Залив повреждены кабинет, частично коридор, частично спальная комната. Характер повреждения – водогрязевые потоки на потолке, стенах, мебели и половом покрытии (ламинате). Затопление длилось около 12 часов. В целях ликвидации затопления истцом были приглашены в квартиру председатель ЖК «Глобус 2001» К.П.П., слесарь-сантехник Ж.А.Н., член правления П.А.Н. За определением размера ущерба от затопления истец обратился в ООО «Строительная компания «Регион», согласно смете которого размер ущерба составил 67890 руб. Председателем ЖК «Глобус 2001» и слесарем-сантехником после осмотра квартиры ответчика установлен факт истечения горячей воды из батареи водяного отопления – дефект прокладки, с последующей разгерметизацией водяного контура, предположительно вследствие длительной эксплуатации с последующей утратой технологических требований, предъявляемых к подобным изделиям. В результате залива повреждены деревянные потолки, электропроводка, элементы освещения, обои, ламинат на полу, мягкая мебель в квартире истца. Ответчик в добровольном порядке нанесенный ущерб не возмещает, в связи с чем, истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском за защитой своих прав.

Истец Заводский Р.Ю. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, дополнительно дал пояснения.

Ответчик Новая Г.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ранее предоставила письменный отзыв, в котором против удовлетворения исковых требований возражала, заявленные требования считает незаконными и необоснованными, с размером ущерба также не согласна, о причинах неявки уду не сообщила.

Таким образом, на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещённого надлежащим образом.

Выслушав пояснения истца, исследовав письменные материалы дела, обзрев видеозапись затопления квартиры, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что <адрес>, расположенная на 12 этаже по <адрес> принадлежат истцу на праве собственности, что подтверждается Выпиской из ЕГРН (л.д. 6-9).

По факту затопления квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, 12 этаж, составлен Акт, подписан членами комиссии: председатель правления ЖК «Глобус 2001» К.П.П., слесарем-сантехником Ж.А.Н., членом правления П.А.Н., собственником <адрес> Заводским Р.Ю. (л.д. 15).

Из Акта по факту затопления квартиры истца следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 30 минут председателю ЖК «Глобус 2001» К.П.П. поступил звонок от Заводского Р.Ю. (собственника <адрес>) о том, что в его квартире затопление. В течение 10 минут было произведено перекрытие водоснабжения стояков, проходящих через данную квартиру, и отопление в квартире, расположенной этажом выше (13 этаж, <адрес>). Председатель ЖК «Глобус 2001» К.П.П. позвонила собственнику <адрес> Новой Г.Н. и сообщила о ситуации, после чего через 1 час приехал её сын С.Р.С. С.Р.С. Открыл <адрес>, зашел туда, через 15 минут разрешил зайти в квартиру только председателю правления К.П.П. В <адрес> комнате, расположенной справа от входной двери, из батареи (ребра) струйками (с небольшим напором) бежала вода, пол в комнате залит водой. При закрытии крана (регулирующего) на батарее течь прекратилась. Собственнику <адрес> по звонку сообщили об аварии, произошедшей в её квартире.

Данный Акт по факту затопления квартиры истца подписан собственником <адрес> Новой Г.Н., в связи с чем ее доводы о недействительности акта суд отклоняет.

Факт затопления квартиры истца, наличия течи с потолка, подтверждается также просмотренной судом видеозаписью.

ДД.ММ.ГГГГ составлено заявление в связи с затоплением водой <адрес>, в соответствии с которым источник затопления <адрес> расположен в вышерасположенной <адрес>, причина – прорыв системы отопления в <адрес> – ненадлежащее выполнение собственниками <адрес> своих обязанностей по содержанию объектов, связанных с поддержанием в рабочем состоянии системы отопления, находящейся в ведении собственника квартиры (л.д. 14).

Заявление в связи с затоплением водой <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ подписано собственником <адрес> Заводским Р.Ю., председателем правления ЖК «Глобус 2001» К.П.П., членом правления П.Л.А., слесарем-сантехником Ж.А.Н., сыном хозяйки <адрес>.

Из письменных объяснений слесаря-сантехника Ж.А.Н. следует, что в ноябре 2020 года на платной основе он произвел плановый осмотр системы отопления в квартире ответчика, отклонений выявлено не было (л.д. 34).

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Из смысла вышеприведенных норм следует, что для возложения ответственности на лицо, причинившее вред, необходима совокупность следующих условий: противоправное поведение причинителя вреда, вина и причинная связь между поведением и наступившими последствиями. Отсутствие одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении ущерба. При этом обязанность доказать отсутствие вины в причинении ущерба имуществу потерпевшего лежит на причинителе вреда.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полное возмещение причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые

это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если его право не было нарушено.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Права и обязанности собственника жилого помещения определены в ст. 30 Жилищного кодекса РФ, согласно ч. 3 и 4 которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В ходе судебного разбирательства установлено, что <адрес> находится в собственности Новой Г.Н.

В качестве доказательств, подтверждающих размер ущерба, в результате затопления помещений, истцом была представлена смета ремонтных работ на сумму 67890 руб., составленная ДД.ММ.ГГГГ ООО Строительная компания «Регион» (л.д. 16-17).

В связи с наличием спора о размере ущерба определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная экспертиза (л.д. 39).

В соответствии с заключением комиссии Э. ООО «Новосибирское бюро судебной технико-экономической экспертизы» № С.1321.21 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт» сделаны следующие выводы.

По результатам обследования <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, установлено, что в результате затопления, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, квартира получила следующие повреждения:

- в помещении жилой комнаты и коридора по стенам, окрашенным и оклееным обоями зафиксировано наличие подтеков;
- в помещении жилой комнаты зафиксировано отслоение обоев;
- напольное покрытие - ламинат помещения жилой комнаты имеет вздутия и расхождения в местах замковых соединений;
- потолочные светильники жилой комнаты замкнули от воздействия влаги;
- деревянные конструкции потолка имеют пятна, разводы. •

Перечисленные выше дефекты характерны для затопления на основании чего были включены в ведомость объемов работ (таблица 1 настоящего заключения) для оценки ущерба.

Стоимость работ, необходимых для устранения последствий затопления <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, согласно ЛСР №, составляет: 55982 руб. 20 коп.

Стоимость материалов, необходимых для устранения последствий затопления <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, согласно ЛСР №, составляет: 17 249 руб. (л.д. 51-85).

Согласно ст. 8 Закона N 73-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ "О государственной судебно-экспертной деятельности" Э. проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение Э. должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В соответствии со ст. 5 указанного закона, под всесторонностью исследований следует понимать недопустимость проведения исследований только в соответствии со сложившейся у исследователя экспертной версией, поиска только фактов, подтверждающих ее и игнорирования любых остальных. Обычно принцип всесторонности непосредственно связан с принципом полноты исследования.

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ. Экспертиза проведена Э., имеющего высшее образование, соответствующую квалификацию. Экспертное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, Э. приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение Э. материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных.

Каких-либо оснований сомневаться в объективности анализа и оценки результатов исследования, достоверности и правильности выводов Э. не имеется. Заключение оформлено в полном соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», соответствуют требованиям, предъявляемым к данному роду документам.

Суд также учитывает, что перед дачей заключения Э. были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного заключения и пояснений, о чем дали подписку (л.д. 52).

На основании изложенного, суд принимает заключение судебной экспертизы в качестве доказательства по делу.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом.

Между тем, ответчиком не предоставлены доказательства отсутствия ее вины или отсутствие причинно-следственной связи между её действиями и наступившими последствиями в виде затопления квартиры истца, также ответчиком не предоставлены доказательства иной стоимости восстановительного ремонта в квартире истца, заключение судебной экспертизы ответчиком не оспорено.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценивая собранные доказательства в совокупности, учитывая, что в судебном заседании нашла свое подтверждение причинно-следственная связь между заливом квартиры истца и причиненным истцу ущербом, суд считает, что исковые требования о возмещении ущерба подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб в сумме 55 982 руб. 20 коп. согласно выводам судебной экспертизы.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца с учетом требований статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере 1879 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 196-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Заводского Р. Ю. – удовлетворить частично.

Взыскать с Новой Г. Н. в пользу Заводского Р. Ю. ущерб в сумме 55982 руб. 20 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 879 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший настоящее решение.

Судья М.В. Стебихова

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.