

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

54RS0№...-45

Дело №...

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 ноября 2021 года г. Новосибирск

Новосибирский районный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой М.В. при секретаре Суняйкиной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк к Батюхно Т.В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Батюхно Т.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Сбербанк России» и Виндимут А.В. заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в размере 722 000 руб. на 60 месяцев под 16,90 % годовых.

Виндимут А.В., как стало известно истцу, умер ДД.ММ.ГГГГ, наследником после его смерти является его мать Батюхно Т.В.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ размер задолженности по кредитному договору составил 817 689, 25 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность - 564 208, 72 руб., просроченные проценты – 253 480, 53 руб.

В судебное заседание представитель истца в судебном заседании исковое заявление поддержала, дав пояснения аналогичные доводам, изложенным в иске.

Ответчик Батюхно Т.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя Кеминой А.В., действующей на основании доверенности.

Представитель ответчика Батюхно Т.В. Кемина А.В., в судебном заседании исковые требования не признала, возражала против удовлетворения исковых требований. При вынесении решения просила учесть стоимость наследственного имущества, определенную нотариусом. Кроме того, указывала, что основания для взыскания процентов за пользование кредитом отсутствуют, учитывая, что истец длительное время не обращался в суд с иском, зная о смерти заемщика. Батюхно Т.В. направила в адрес истца ДД.ММ.ГГГГ заявление о наступлении смерти Виндимута А.В.

Представитель третьего лица ООО СК "Сбербанк страхование" в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. ст. 810, 811 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа. Когда заемщик не возвращает сумму долга в срок, на эту сумму подлежат уплате проценты, размер которых определяется существующей ставкой банковского процента на день исполнения денежных обязательств или его соответствующей части. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании статьи 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (п. 1). Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований (п. 3).

Пунктом 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" установлено, что поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Сбербанк России» и Виндимут А.В. заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в размере 722 000 руб. на 60 месяцев под 16,90 % годовых.

В соответствии с п. 2 Индивидуальных условий «Потребительского кредита» договор считается заключенным в дату совершения кредитором акцепта Индивидуальных условий кредитования, акцептом признается зачисление суммы кредита на счет, указанный в п. 17 Индивидуальных условий.

Денежные средства в размере 722 000 руб. были зачислены на счет заемщика ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из расчета задолженности, Виндимут А.В. пользовался кредитом. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ размер задолженности по кредитному договору составил 817 689, 25 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность - 564 208, 72 руб., просроченные проценты – 253 480, 53 руб.

Виндимут А.В. умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти от ДД.ММ.ГГГГ №... №...

Из свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом нотариального округа Новосибирского района Новосибирской области Щербаковой Л.А. следует, что наследником Виндимута А.В. является его мать Батюхно Т.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Наследство, на которое было выдано свидетельство, состоит из ? доли в праве общей долевой собственности на помещение – вид жилого помещения: квартира по адресу: <адрес>

Кроме того, из информации начальника ИРОМРЭО ГИБДД ГУ МВД по Новосибирской области следует, что согласно сведениям ФИС ГИБДД –М по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ на имя Виндимута А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирован автомобиль марки ХОНДА

АККОРД, ДД.ММ.ГТТГ года выпуска, номер кузова №..., государственный регистрационный знак №... В настоящее время данный автомобиль числится на регистрационном учете и на нового собственника не перерегистрирован.

Исходя из разъяснений п. п. 59 и 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Кадастровая стоимость объекта недвижимости расположенного по адресу: <адрес>

Кадастровая стоимость объекта недвижимости расположенного по адресу: <адрес>

Поскольку в ходе рассмотрения дела между сторонами возник спор относительно стоимости наследственного имущества, судом по делу была проведена судебная оценочная экспертиза, производство которой было поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

Согласно заключения Э. № №... от ДД.ММ.ГТТГ рыночная стоимость ? доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, <адрес>, микрорайон 10-34 по состоянию на ДД.ММ.ГТТГ составляет 826 400 руб. Рыночная стоимость транспортного средства Хонда Аккорд, государственный регистрационный знак №... по состоянию на ДД.ММ.ГТТГ составляет 46 400 руб. Суд принимает заключение судебной экспертизы, поскольку оно выполнено в соответствии с ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выводы Э. обоснованны, изложены ясно и подробно и не оспорены сторонами; в заключении отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 ГПК РФ сведения.

Доводы представителя ответчика о том, что основания для принятия судебной экспертизы отсутствуют, поскольку Э. не провел осмотр объекта исследования, судом отклоняются, учитывая, что Э. производил оценку стоимости объекта недвижимости по состоянию на ДД.ММ.ГТТГ, а не на текущую дату. Кроме того, в исследовательской части экспертного заключения Э. даны мотивированные выводы о применении или не применении того или иного подхода для оценки.

По состоянию на ДД.ММ.ГТТГ размер задолженности по кредитному договору составил 817 689, 25 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность - 564 208, 72 руб., просроченные проценты – 253 480, 53 руб.

Учитывая, что ответчик, как наследник, в соответствии с правилами ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества, а стоимость наследственного имущества не превышает размер долга наследодателя, суд приходит к выводу о взыскании с наследника умершего заемщика задолженности по кредитному договору в размере 817 689, 25 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность - 564 208, 72 руб., просроченные проценты – 253 480, 53 руб., в настоящем споре обязательства по возврату кредита перестали исполняться заемщиком в том числе и в связи со смертью, однако ввиду того, что действие кредитного договора со смертью заемщика не прекратилось, начисление процентов после смерти заемщика на заемные денежные средства банком производилось обоснованно.

Доводы представителя ответчика о том, что из размера подлежащих взысканию денежных средств подлежат исключению проценты за пользование кредитом с момента смерти заемщика, судом отклоняются.

Как разъяснено в абзаце втором п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГТТГ N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Согласно разъяснениям п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, по своей правовой природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 Гражданского кодекса Российской Федерации), кредитному договору (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных разъяснений, обязательства по уплате процентов за пользование денежными средствами входят в состав наследства, данные проценты продолжают начисляться и после открытия наследства, а проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являющиеся мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, не начисляются за время, необходимое для принятия наследства.

Как следует из материалов дела, проценты по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (неустойка) истцом к взысканию не предъявлялись, суд приходит к выводу о том, что правовых оснований для освобождения ответчика от уплаты процентов за пользование кредитом по договору после смерти наследодателя не имеется. Суд также учитывает, что ответчик знала о наличии у наследодателя кредитных обязательств перед ПАО Сбербанк, поскольку она ДД.ММ.ГТТГ обращалась в ПАО Сбербанк с заявлением, в котором сообщала о смерти заемщика, а также просила не начислять проценты по кредитному договору №... от ДД.ММ.ГТТГ.

Доводы представителя ответчика о необходимости произвести зачет в счет погашения задолженности по кредитному договору № ... от ДД.ММ.ГТТГ денежных средств в размере 4828 руб. 73 коп., положенных к выплате наследнику заемщика в рамках договора страхования №... с ООО СК «Сбербанк Страхование», являются необоснованными, принимая во внимание, что данная страховая выплата положена в связи с заключением иного кредитного договора и для ее получения наследник должен обратиться к нотариусу.

Довод представителя ответчика о том, что в счет погашения задолженности необходимо зачесть сумму в размере 1596 руб. 53 коп., размещенную на счете ответчика ДД.ММ.ГТТГ (т. 1 л.д. 185), суд отклоняет, поскольку указанные денежные средства списаны в счет погашения задолженности по кредитному договору №..., что подтверждается выпиской по ссудному счету №....

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов по оплате государственной пошлины в размере 11376, 89 руб. Расходы истца подтверждены платежным поручением №... от ДД.ММ.ГТТГ.

На основании ст. 98 ГПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат возмещению истцу за счет ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 11376, 89 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194,198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск удовлетворить

Взыскать с Батюхно Т. В. в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 817 689, 25 руб. и 11 376,89 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Новосибирский областной суд через Новосибирский районный суд Новосибирской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья подпись М.В. Попова

Суняйкина О.В.

Подлинник документа находится в Новосибирском районном суде Новосибирской области в гражданском деле №... (54RS0№...-45).