

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

УИД: №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ года

<адрес>

Центральный районный суд <адрес> в составе судьи Топчиловой Н.Н.,

при секретаре судебного заседания Рычковой К.Н.,

с участием истца Светцовой Т.В., представителя ответчика Коршунова М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Светцовой Т. В. к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

у с т а н о в и л:

Светцова Т.В. обратилась в суд с указанным иском и, с учетом уточнения в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила взыскать с ответчика недоплаченное страховое возмещение в размере 446 165 рублей 84 копеек, неустойку в размере 11 568 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф, расходы по оплате экспертизы в размере 7 000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 24 000 рублей, а также расходы по составлению искового заявления в размере 5 000 рублей.

В обоснование заявленных требований Светцова Т.В. указала, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ между сторонами действовал договор добровольного страхования строений, квартир, домашнего/ другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества в отношении строений и имущества, расположенных по адресу: <адрес>. Предусмотренная договором страховая премия в размере 11 568 рублей была оплачена истцом в полном объеме. В период действия договора страхования произошел страховой случай. Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ в период времени с № час. № мин. по № час. № мин. неустановленное лицо, находясь возле дачного <адрес>, умышленно повредило путем поджога имущество, принадлежащее Светцовой Т.В., а именно: стены из бруса дачного <адрес>. После обращения Светцовой Т.В. к ответчику с заявлением о страховом случае ей была произведена страховая выплата в размере 59 354 рублей 78 копеек. Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истец обратилась за проведением независимой экспертизы, по результатам которой подала в адрес ответчика претензию, содержащую требование о доплате страхового возмещения. В ответ на обращение истца ответчиком был произведен перерасчет возмещения в размере 136 102 рублей 60 копеек. Итоговый размер ущерба и сумма страхового возмещения составили: по строению 195 457 рублей 38 копеек, по домашнему имуществу – 5 495 рублей. Поскольку с указанной суммой страхового возмещения Светцова Т.В. также не согласна, истец была вынуждена обратиться за защитой нарушенного права в суд.

Истец Светцова Т.В. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнения поддержала, дала соответствующие пояснения, просила заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» Коршунов М.Б. в судебном заседании исковые требования не признал, поддержал

доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, установил следующее.

Как следует из материалов дела, Светцова Т.В. является собственником жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (л.д. №).

В соответствии с положениями статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Статьей 211 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховщиком.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

- 1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930);
- 2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932);
- 3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск (статья 933).

В силу статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Светцовой Т.В. и публичным акционерным обществом «Росгосстрах» был заключен договор добровольного страхования строений, квартир, домашнего/ другого имущества, гражданской ответственности серии 1900 №, со сроком страхования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (т. №).

Согласно статье 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно представленным материалам договор страхования заключен на основании Правил добровольного страхования строений, квартир, домашнего и другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества № (т. №).

Объектом страхования являются жилое (основное) строение и дополнительные строения, расположенные по адресу: <адрес>. Страховая сумма по договору страхования (вариант 1) составила в части жилого (основного) строения – 977 106 рублей 00 копеек, в части дополнительных строений: «баня» - 134 286 рублей 00 копеек, «сарай» - 69 000 рублей 00 копеек, «забор» - 71 000 рублей; в части домашнего имущества по общему договору, а именно «мебель» - 25 000 рублей 00 копеек, «электронная аппаратура и бытовая техника» - 25 000 рублей 00 копеек.

Страховая премия в соответствии с условиями договора страхования составила 11 568 рублей 00 копеек и была полностью оплачена Светцовой Т.В., что подтверждается квитанцией № (т. №).

В период действия договора страхования, ДД.ММ.ГГГГ, произошел пожар застрахованного имущества, в результате чего Светцовой Т.В. был причинен материальный ущерб.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 00 час. 00 мин. по 01 час. 00 мин., точное время следствием не установлено, неустановленное лицо, находясь возле дачного <адрес> умышленно повредило, путем поджога, имущество, принадлежащее Светцовой Т.В., а именно стены из бруса дачного <адрес> <адрес>, чем причинило Светцовой Т.В. значительный материальный ущерб (т. №).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно правилам добровольного страхования № страховым случаем по договору страхования имущества, заключенному на условиях настоящих правил, признается гибель, повреждение или утрата застрахованного имущества, не относящегося к категориям имущества, указанным в пункте 2.6 настоящих правил, при котором страховщик возмещает расходы страхователю/ выгодоприобретателю на восстановление, ремонт, строительство или приобретение имущества, аналогичного утраченному, или самостоятельно организывает и оплачивает указанные расходы, в результате прямого воздействия страховых рисков, указанных в пункте 3.3.1 настоящих правил или их сочетаний, произошедших по адресу (территории) страхования.

Согласно полису страхования серии № страховые риски истца застрахованы в соответствии с вариантом страхования № (т. №).

Из пункта 3.3.1 правил страхования следует, что вариант 1 (полный пакет рисков в комбинации, определенной договором страхования) включает в себя, помимо прочего, «пожар»: пожар, включая воздействие продуктами сгорания, а также водой (пенной) и другими средствами, использованными при пожаротушении, произошедший, если иное не предусмотрено договором страхования в виде исключения из риска вследствие, в том числе, поджога, иных противоправных действий третьих лиц кроме поджога (пункты 3.3.ДД.ММ.ГГГГ, 3.3.ДД.ММ.ГГГГ).

При этом из условий договора страхования (пункт 11.15) следует, что используется процентное распределение конструктивных элементов строения в общей страховой сумме: фундамент – 20%,

перекрытия – 20%, стены – 40%, крыша – 20% (т. №).

Общая страховая сумма по строению составила 977 106 рублей, из которых за конструктивные элементы строения страховая сумма установлена в размере 781 685 рублей, за внутреннюю отделку и инженерное оборудование строения – 195 421 рубль (т. №).

Как следует из пояснений истца и подтверждается расчетом ответчика, в результате пожара были повреждены следующие конструктивные элементы дома: стены, перекрытия (лаги).

Таким образом, лимит ответственности страховщика за повреждение конструктивных элементов здания составляет 469 011 рублей (781 685 рублей *60%).

С учетом изложенных условий заключенного между сторонами договора страхования, ДД.ММ.ГГГГ Светцова Т.В. обратилась в публичное акционерное общество страховая компания «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового события, предоставил предусмотренные договором и правилами страхования документы.

ДД.ММ.ГГГГ обществом с ограниченной ответственностью «ТК Сервис Регион» по инициативе публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» произведен осмотр застрахованного имущества и составлен акт о гибели, повреждении или утрате строений (квартир), домашнего и/или другого имущества №.

ДД.ММ.ГГГГ публичное акционерное общество страховая компания «Росгосстрах» на основании акта осмотра от ДД.ММ.ГГГГ и постановления о возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ произвело выплату страхового возмещения в размере 64 849 рублей 78 копеек, что подтверждается платежным поручением №.

Впоследствии, ДД.ММ.ГГГГ, Светцова Т.В. на основании заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного обществом с ограниченной ответственностью «Экспертность» обратилась к ответчику с претензией о доплате страхового возмещения в размере 462 893 рублей 22 копеек, а также компенсации расходов на оплату услуг независимой экспертизы в размере 7 000 рублей.

По результатам рассмотрения претензии, ДД.ММ.ГГГГ, публичное акционерное общество страховая компания «Росгосстрах» произвело доплату страхового возмещения в размере 136 102 рублей 60 копеек, что подтверждается платежным поручением №.

Не согласившись с размером страхового возмещения, Светцова Т.В. обратилась с соответствующим заявлением к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов.

Решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ № № требования Светцовой Т.В. были оставлены без удовлетворения (т. №).

Основанием для вынесения указанного решения послужили результаты независимой экспертизы, назначенной финансовым уполномоченным в обществом с ограниченной ответственностью «Страховой Эксперт».

Согласно отчету № № от ДД.ММ.ГГГГ об определении рыночной стоимости материального ущерба, причиненного недвижимому имуществу в результате пожара ДД.ММ.ГГГГ в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес> итоговая величина размера материального ущерба (стоимость ремонтно-восстановительных работ от пожара) по объекту оценки составляет: без учета износа 183 371 рубль 14 копеек, с учетом износа и лимитов ответственности публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» по договору страхования составляет 174 352 рубля 33 копейки.

Согласно отчету № У№ от ДД.ММ.ГГГГ об определении рыночной стоимости материального ущерба, причиненного движимому имуществу с результате пожара ДД.ММ.ГГГГ на объекте,

расположенном по адресу: <адрес>, СНТ «Лилия», <адрес>, размер ущерба, причиненного движимому имуществу составил 6 700 рублей (т. №).

С учетом вывода финансового уполномоченного о том, что у страховой компании возникло обязательство по осуществлению выплаты страхового возмещения в размере 181 052 рублей 33 копеек, а также того обстоятельства, что публичное акционерное общество страховая компания «Росгосстрах» осуществило выплату страхового возмещения в размере 200 952 рубля 38 копеек (64 849 рублей 78 копеек + 136 102 рубля 60 копеек), финансовый управляющий пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления С.Т.В. (т. №).

В связи с наличием спора, судом в ходе рассмотрения дела по ходатайству истца назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт» (т.№).

Согласно заключению комиссии экспертов № № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта повреждений жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, по устранению повреждений, полученных в результате пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ определена локальным сметным расчетом № (приложение) и составляет: 641 623 рубля (т. №).

Между тем, как следует из содержания экспертного заключения и допрошенного в судебном заседании эксперта, расчет стоимости восстановительного ремонта был произведен экспертом на основании цен, определенных на дату проведения оценки.

Как следует из материалов дела, в ДД.ММ.ГГГГ года произошел еще один пожар, в результате которого дом был уничтожен. ПАО «Росгосстрах» было выплачено по другому страховому случаю страховое возмещение в размере 2 629 356 рублей (Т. №).

Более того, пунктом 9.9 Правил страхования определен порядок расчета размера ущерба.

Согласно указанному пункту, размер ущерба в случае повреждения застрахованного имущества определяется путем определения стоимости затрат на его ремонт (восстановление) с учетом износа и обесценения, с целью приведения стоимости застрахованного объекта в состояние, соответствующее его стоимости на момент непосредственно до наступления страхового случая и исчисляется на основании среднерыночных цен на строительные/отделочные материалы, расценок на работы, доставку материалов, действующих на дату наступления страхового случая в месте нахождения объекта страхования с учетом износа (Т. №).

В связи с изложенным, в ходе рассмотрения дела, судом была назначена дополнительная экспертиза, проведение которой было поручено ООО ««НовоСтройЭксперт»».

Согласно заключению комиссии экспертов № № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта объекта, расположенного по адресу: <адрес>, по устранению повреждений, полученных им в результате пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, по приведению указанного имущества в состояние, соответствующее его стоимости на момент наступления страхового случая, с учетом износа и обесценивания, с учетом особенностей определения реального ущерба, согласованных сторонами в разделе 9 правил добровольного страхования строений, квартир, домашнего и другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев имущества), утвержденных публичным акционерным обществом «Росгосстрах» от ДД.ММ.ГГГГ, в редакции от ДД.ММ.ГГГГ, - определена по состоянию на дату пожара (II квартал 2019 года) локальным сметным расчетом № от ДД.ММ.ГГГГ (приложение) и составляет 439 762 рубля 80 копеек (т. №).

Не доверять экспертному исследованию и сделанному на его основе выводу у суда оснований не имеется. В исходе дела эксперт прямо или косвенно не заинтересован, отводов эксперту заявлено не было, эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле

доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Часть 1 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

Данное заключение было составлено экспертом, имеющим большой стаж экспертной работы, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности, для проведения экспертизы в распоряжение эксперта были представлены имеющиеся материалы дела, административные материалы.

Оценив представленное экспертное заключение в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит указанное доказательство относимым, допустимым, достоверным и достаточным.

Сторонами в ходе рассмотрения дела результаты судебных экспертиз не оспаривались.

Таким образом, принимая во внимание результаты судебных экспертиз, а также то обстоятельство, что ранее ответчиком была осуществлена выплата страхового возмещения в общей сумме 200 952 рублей 38 копеек (64 849 + 136 102, 60), из которых 5 495 рублей – страховое возмещение за повреждения движимого имущества (т. №), что сторонами не оспаривалось, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу Светцовой Т.В. суммы недоплаченного страхового возмещения в размере 244 305 рублей 42 копеек (439 762 рубля 80 копеек – 200 952 рубля 38 копеек + 5 495 рублей).

При этом, суд не принимает во внимание доводы истца о том, что размер ущерба подлежит определению, исходя из рыночных цен, действующих по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ год. Так, сторонами был согласован порядок определения размера страхового возмещения, согласно которому, при расчете стоимости восстановительного ремонта учитываются цены с учетом износа, действующие на дату страхового случая.

Более того, принимая во внимание, что в настоящее время объект страхования уничтожен, его восстановление является невозможным, ссылки истца на незаконность определения стоимости ремонта по ценам 2019 года нельзя признать добросовестными.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки с учетом установленного действующим законодательством лимита – в размере 11 568 рублей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как следует из материалов дела, истец обратилась к ответчику с претензией ДД.ММ.ГГГГ, таким образом, суд полагает возможным произвести исчисление неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дату подачи иска) в размере 51 014 рублей 88 копеек ($11568 * 3\% * 147$ дней)

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида

работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Таким образом, размер неустойки в данном случае не может превышать 11 568 рублей, в связи с чем, требование истца в указанной части является законным и обоснованным.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру неустойки и штрафа.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При определении размера неустойки суд принимает во внимание её компенсационный характер, учитывает, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от ДД.ММ.ГГГГ №, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Учитывая фактические обстоятельства дела, принимая во внимание сумму компенсационной выплаты, требования разумности и справедливости, суд полагает возможным с учетом ходатайства стороны ответчика снизить размер неустойки до 6 000 рублей, полагая, что данная сумма будет обеспечивать необходимый баланс прав и законных интересов сторон.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена компенсация морального вреда вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Моральный вред подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание степень вины ответчика, степень и характер нравственных и физических страданий истца, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, находя данную сумму разумной.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к штрафу.

Согласно разъяснениям пункта 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2 применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Суд полагает необходимым отметить, что гражданское законодательство предусматривает взыскание штрафа в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения их размера в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер, значительное превышение суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Размер подлежащего взысканию штрафа суд находит не соответствующим принципам разумности и справедливости и полагает, что размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит снижению до разумных пределов, а именно до 70 000 рублей.

Кроме того, Светцовой Т.В. заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате независимой экспертизы в размере 7 000 рублей.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В подтверждение понесенных расходов истцом в материалы дела представлены следующие документы: договор на оказание услуг по проведению строительно-технической экспертизы (т. №), экспертное заключение, выполненное обществом с ограниченной ответственностью «Экспертность», а также квитанция на сумму 7 000 рублей (т. №).

В силу пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что расходы, понесенные истцом на составление независимой оценки, по своей сути, являются судебными расходами и подлежат взысканию с ответчика.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что основное требование истца о взыскании страхового возмещения удовлетворено судом в размере 54,76% ($244\ 305,42 \cdot 100 / 446\ 165,84$), следовательно, взысканию с ответчика в пользу Светцовой Т.В. подлежат расходы по оплате независимой экспертизы в размере 3 833 рублей 20 копеек.

Что касается требования о взыскании расходов по оплате судебной экспертизы, то суд также исходит из необходимости пропорционального удовлетворения заявленного требования.

Факт несения истцом указанных расходов подтверждается квитанцией на сумму 24 000 рублей (т. №), в связи с чем, взысканию с ответчика подлежат понесенные истцом расходы по оплате судебной экспертизы в размере 13 142 рублей 40 копеек.

Требование Светцовой Т.В. о взыскании расходов за составления искового заявления подлежит частичному удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы по оплате услуг по составлению настоящего искового заявления в размере 5 000 рублей, что подтверждается квитанцией № (т. №).

С учетом пропорционального распределения судебных расходов, взысканию в пользу истца подлежат расходы в размере 2 738 рублей.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» в доход государства подлежит государственная пошлина в размере 6 003 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

Исковые требования Светцовой Т. В. к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» в пользу Светцовой Т. В. страховое возмещение в размере 244 305 рублей 42 копеек, неустойку в размере 6 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя в размере 70 000 рублей, расходы по оплате независимой экспертизы в размере 3 833 рублей 20 копеек, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 13 142 рублей 40 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 2 738 рублей, а всего 341 019 рублей 02 копеек.

Взыскать с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» в доход государства государственную пошлину в размере 6 003 рублей.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Судья

Н.Н. Топчилова

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.