

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Гражданское дело № 2-1049/2022 (2-6249/2021)

54RS0№-57

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

19 июля 2022 года

<адрес>

Центральный районный суд <адрес> в составе:

судьи

Авазовой В.Б.,

при секретаре

Захаровой К.О.,

с участием представителя истца

Берус Т.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Соколовского Д. Ю. к ФГБОУ ВО «<адрес>» о взыскании стоимости восстановительного ремонта,

установил:

истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением, в обоснование которого указал, что Соколовский Д.Ю. является собственником <адрес>, жилого дома, расположенного по <адрес> нарушений, допущенных при проектировании строительства дома по <адрес>А, пятый подъезд жилого дома по <адрес> пришел в состояние непригодное для проживания, в результате чего с целью восстановления несущей способности, был фактически снесен и возведен заново.

До принятия решения о сносе и последующем возведении подъезда жилого дома, у истца имелась квартира с внутренней отделкой, после проведения работ по восстановлению подъезда, истцу предложена к заселению квартира, в которой полностью отсутствует внутренняя отделка.

С учетом уточнения просит взыскать с ответчика в пользу истца возмещение имущественного ущерба в размере 775 189,2 рублей и расходы по оплате государственной пошлины.

Истец в судебное заседание не являлась, извещен надлежащим образом, направил своего представителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причин не явки суду не сообщил.

Третьи лица Соколовская Т.А., Соколовский Ю.Б., Иванова О.Ю. и Иванов И.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, просили рассматривать дело в свое отсутствие.

Третье лицо мэрия <адрес> в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом, причин не явки суду не сообщило.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, материалы дела №, приходит к следующим выводам.

Жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> – принадлежит на праве общей долевой собственности истцу Соколовскому Д.Ю. и третьим лицам Ивановой О.Ю., Иванову И.А., Соколовскому Ю.Б. и Соколовской Т.А. (л.д. 110-114).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО ПСК «Лауда» и ФГБОУВО «<адрес>» был заключен договор №-П-2005 на выполнение проектных работ, в соответствии с условиями которого ответчик обязался выполнить корректировку рабочего проекта «Вторая очередь строительства жилого дома, подземная автостоянка и подземное коллективное овощехранилище по <адрес>». Работы по договору ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» были выполнены, ДД.ММ.ГГГГ сторонами подписан акт сдачи-приемки проектной документации.

Приступая к выполнению строительных работ, с целью проведения их в полном соответствии с проектом, между сторонами заключен также договор от № от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого авторский надзор за проведением строительных работ осуществляло ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств». ДД.ММ.ГГГГ сторонами подписан Акт сдачи-приемки работ по осуществлению авторского надзора, в котором стороны зафиксировали, что объект построен в соответствии с проектной документацией, разработанной ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств».

Во время строительства жилого дома по <адрес>, после возведения основной части здания, в соседних домах по <адрес> возникли деформации, выразившиеся в виде появления, либо усиления трещин внутри зданий и на фасадах.

ДД.ММ.ГГГГ Инспекцией Государственного строительного надзора <адрес> была проведена проверка строительства жилого дома по <адрес>, по результатам которой было выявлено, что в примыкающих к вновь построенному зданию по <адрес> жилых домах по <адрес> и по <адрес> имеются трещины внутри зданий и на фасадах. По результатам проверки ООО ПСК «Лауда» было дано Предписание провести обследование лицензированной организацией по выявлению причин образования дефектов и установлению наличия либо отсутствия причинно-следственной связи со строительством жилого <адрес>.

На основании вышеуказанного предписания истец получил Заключение Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «<адрес>» за шифром 191-07, которым установлено, что причиной возникших деформаций в зданиях по <адрес> являются дополнительные и неравномерные осадки фундаментов существующих зданий, вызванные строительством в непосредственной близости от них нового многоэтажного здания по <адрес>.

В Заключении СГУПС, а также письме СГУПС от ДД.ММ.ГГГГ № сделан вывод, что причиной подобных деформаций послужило недостаточно проработанное проектирование строительства здания по <адрес>, выраженное в отсутствие в проекте мер по предотвращению взаимовлияния вновь построенного здания по <адрес> на существующие.

В соответствии с Заданием на проектирование к договору №, истцом было поручено ответчику, в том числе, увеличение этажности дома по <адрес>, объемно-планировочные и конструктивные решения разработать с учетом требований нормативно-технической документации. ФГБОУВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» при выполнении работ по изготовлению проектной документации должен был учесть требования нормативно-технической документации по проведению расчета оснований по деформациям и указать на необходимые мероприятия для исключения взаимовлияния проектируемого здания по <адрес> на существующие здания, чего сделано не было. Данные недостатки проекта повлекли дополнительные недопустимые осадки существующих домов, соседних с жилым домом по <адрес>. Впоследствии, к ООО ПСК «Лауда», как застройщику жилого дома по <адрес> собственниками <адрес> жилым доме по <адрес> Сайтовым Р.Г. и Сайтовой Л.В. были заявлены в Железнодорожный районный суд <адрес> исковые требования о взыскании в счет возмещения ущерба, выразившегося в повреждении их квартиры и возникшего в результате влияния жилого дома по <адрес> на жилой дом по <адрес>. В решении Железнодорожного районного суда были сделаны выводы, что <адрес>, а также строительные конструкции жилого дома по <адрес> были повреждены в результате строительства жилого дома по <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ Железнодорожным районным судом <адрес> исковые требования Саитовых были удовлетворены в виде взыскания денежных средств с ООО ПСК «Лауда».

Впоследствии ООО ПСК «Лауда» обратилось в Арбитражный суд НСО с иском о взыскании с ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» денежных средств, ранее взысканных с них по решению Железнодорожного районного суда <адрес>, решением Арбитражного суда <адрес> требования ООО ПСК «Лауда» были удовлетворены.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основаниями для возмещения убытков могут являться: нарушение обязательств (ст. ст. 393 - 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), деликты (противоправное поведение лица, причинившего вред, не состоящего в договорных отношениях с потерпевшим лицом - ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), действия (бездействие) государственных органов.

Заявляя требование о взыскании убытков, истец должен доказать одновременное наличие следующих обстоятельств: - совершение ответчиком противоправного (незаконного) деяния; - наступление последствий этого деяния в виде причинения убытков и вреда; - размер причиненных убытков (ущерба, вреда, упущенной выгоды); - наличие причинной связи между противоправным деянием ответчика и наступившими последствиями. Отсутствие доказательств хотя бы одного из указанных обстоятельств, влечет недоказанность всего сложного состава гражданско-правового института убытков и отказ в удовлетворении исковых требований, вследствие их необоснованности.

Согласно ч. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со ст. 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и исполнительских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и ношение исполнительских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных исполнительских работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по подготовке проектной документации, осуществляется лицом, выполнившим такие работы.

В соответствии со ст. 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Таким образом, согласно ч. 3 ст. 723, ст. 397 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать возмещения понесенных необходимых расходов, связанных с некачественным выполнением подрядчиком работ, устранения недостатков работ и других убытков. Причинно-следственная связь между возникшими убытками истца Соколовского Д.Ю. и противоправными действиями ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» как проектной организации подтверждается судебными актами арбитражных судов.

Согласно ч.3 ст. 61 ГПК РФ, при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться

и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Судебными актами арбитражных судов установлены следующие обстоятельства:

- жилой дом по <адрес> был построен ООО ПСК «Лауда» по проекту откорректированному переработанному ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств»;

- строительные работы, выполненные ООО ПСК «Лауда» выполнены без отступлений от проекта, выполненного ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств»;

- при корректировке проекта ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» допустил нарушения требований нормативно-технической документации, заключающиеся в необходимости специальных проектных решений, направленных на обеспечение сохранности существующих в месте застройки зданий по <адрес>, Урицкого, 17. Отсутствие указанных решений привело к образованию деформаций в указанных домах;

- ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» несет ответственность за ненадлежащее качество разработанной им проектной документации, независимо от того, что первоначальный проект (до его корректировки) разрабатывала другая организация.

В решении Железнодорожного районного суда сделан также вывод, что строительные конструкции жилого дома по <адрес> были повреждены в результате строительства жилого дома по <адрес>.

В Заключении СГУПС, а также письме СГУПС от ДД.ММ.ГГГГ № сделан вывод, что причиной деформаций послужило недостаточно проработанное проектирование строительства здания по <адрес>, выраженное в отсутствии в проекте мер по предотвращению взаимовлияния вновь построенного здания по <адрес> на существующие здания.

ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» при выполнении работ по изготовлению проектной документации должен был учесть требования нормативно-технической документации по проведению расчета оснований по деформациям и указать на необходимые мероприятия для исключения взаимовлияния проектируемого здания по <адрес> на существующие здания, чего сделано не было. Данные недостатки проекта и повлекли дополнительные недопустимые осадки существующих домов, соседних с жилым домом по <адрес>. Проект же ФГБОУВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» был разработан так, как если бы проектируемый дом был расположен в отсутствие каких-либо зданий поблизости.

Таким образом, суд приходит к выводу, что причинно-следственная связь между возникшими у истца убытками находятся в прямой связи с действиями ответчика ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств», т.к. именно в результате ненадлежащего составления ответчиком ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» проектной документации, в примыкающем к вновь построенному зданию по <адрес> жилом доме по <адрес> возникли повреждения и деформации.

В результате ненадлежащего исполнения своих обязательств по договору на проектирование, ответчик ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» причинил истцу убытки, которые истец уже понес и должен будет понести для приведения своей квартиры в первоначальное состояние.

Переходя к вопросу о размере убытков, понесенных истцом, суд принимает во внимание выводы судебной экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела специалистами ООО «НовоСтройЭксперт», с учетом дополнений и уточнений к ней, с которыми все лица, участвующие в деле, были согласны и определяет ко взысканию с ответчика ФГБОУВО «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» в пользу истца сумму в размере 775 189,2 рублей (л.д.

172-190), т.к. не доверять данному заключению у суда отсутствуют основания, поскольку данное экспертное заключение соответствует требованиям Федерального закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 79-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также в полном мере соответствует требованиям ст.86 ГПК РФ, поскольку данная экспертиза была проведена квалифицированными экспертами, обладающими специальными познаниями, длительным стажем работы в экспертной деятельности, выводы Э. в заключении экспертизы мотивированы и научно обоснованы. Заключение имеет подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, являются объективными, полными, не противоречат друг другу и не содержат неясностей.

Кроме этого, Э. предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, о чем была отобрана подпись Э.. Оснований для сомнения в правильности, беспристрастности и объективности выводов Э., проводивших исследование, у суда не имеется. Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, в ходе судебного разбирательства не представлено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 10 954,89 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Соколовского Д. Ю. (паспорт № выдан ДД.ММ.ГГГГ ОВД <адрес>, код подразделения №) к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крякова» (ИНН <адрес>) о взыскании убытков удовлетворить.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «<адрес> государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крякова» в пользу Соколовского Д. Ю. убытки в размере 775 189,2 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 954,89 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в <адрес> областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей апелляционной жалобы через Центральный районный суд <адрес>.

В мотивированной форме решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

В.Б. Авазова