



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

Дело № А45-3499/2021

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 ноября 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Серёдкиной Е.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «МКС-Новосибирск» (ОГРН 1105476103413), г. Новосибирск, к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Активстрой» (ОГРН 1175476061683), г. Новосибирск, при участии третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Цех 1», г. Новосибирск, о взыскании расходов в размере 243822,17 рубля, по встречному иску: о взыскании задолженности в размере 1597028,20 рублей, пени в размере 28297,53 рублей и до момента фактического исполнения обязательства, при участии в судебном заседании представителей истца: Климова А.В. доверенность № 122 от 30.12.2020, паспорт, ответчика: не явился, извещен надлежащим; третьих лиц: не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

акционерное общество «МКС-Новосибирск» (далее – истец) обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Активстрой» (далее – ответчик) о взыскании расходов на устранение недостатков в размере 243822,17 рубля в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору по договору №111 от 15.04.2019.

Ответчик отзывом исковые требования отклонил и указал, что недостатки вызваны ненадлежащим состоянием кровли, ремонт которой не входил в объем работ по договору, поскольку в результате неорганизованного стока воды с крыши фасад здания постоянно замачивался, в связи с чем, произошло повреждение шпаклевочного слоя и размытие краски. Также указал на наличие встречных

неисполненных обязательств истца в размере 1597028,20 рублей, в связи с чем, просил в иске отказать.

ООО «Активстрой» обратилось с исковым заявлением к АО «МКС-Новосибирск» с требованием о взыскании задолженности по договору подряда №111 от 15.04.2019 в размере 1597028,20 рублей, а также пени 28297,53 рублей, которое принято к производству суда по номером дела №А45-14131/2021.

Определением от 12.10.2021 по ходатайству истца дела №А45-3499/2021 и №А45-14131/2021 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, объединенным делам присвоен номер №А45-3499/2021.

Истец требования встречного иска отклонил в части и указал, что из стоимости работ подлежат вычету стоимость материалов в размере 777925,74 рублей, которые были приобретены по просьбе ответчика в целях исполнения спорного договора, а также пени в размере 305712,02 рублей установленная сторонами на основании акта № 2519 от 13.04.2020, а также за вычетом стоимости устранения недостатков.

В участие в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечено общество с ограниченной ответственностью «Цех 1» - как лицо, устранившее недостатки в работах ответчика.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела письменные пояснения по существу дела не представило. Ответчик и третье лицо своих представителей в судебное заседание не направили в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

При рассмотрении спора суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проанализировав иски требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей истца и ответчика в судебных заседаниях (часть 2 статьи 64, статьи 71, 81 АПК РФ), суд установил следующее.

Исковые требования основаны статьями 309, 310, 702, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что 15.04.2019 между

истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) был заключен договор №111 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада многоквартирного дома №26 по ул.Сибиряков-Гвардейцев в г.Новосибирске.

В соответствии с условиями договора (Приложение №1) срок выполнения работ установлен с 15.04.2019 по 24.07.2019 (100 дней).

Стоимость работ стогласована в пункте 3.2. договора и составляет 6168342,50 рублей, включая НДС.

Результат работ был принят 10.12.2019 на основании акта о приемке выполненных работ № 1 на сумму 650511,14 рублей, подписанного в двустороннем порядке.

Пунктом 7.2. договора на выполненные работы и использованные материалы установлен гарантийный срок в течение 5 лет.

Так в гарантийный период истцом в выполненных ответчиком работах были выявлены недостатки, о чем 19.05.2020 в присутствии представителя ответчика составлен акт в порядке пункта 7.3., который подписан представителем ответчика без возражений.

В целях устранения недостатков в порядке пункта 7.5. договора истец направил в адрес ответчика претензию с требованием устранить выявленные недостатки в срок до 22.07.2020, претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Ответчик в установленный договором и претензией срок, выявленные недостатки не устранил, поэтому истец был вынужден привлечь иного подрядчика для их устранения, в подтверждение чего представил договор подряда №352 от 29.07.2020, заключенный с ООО «ЦЕХ №1», справку о стоимости работ от 19.11.2020; акт о приемке выполненных работ от 19.11.2020; платежные поручения №4478 от 21.12.2020, №2219 от 30.07.2020 на сумму 243822,17 рублей.

25.12.2020 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возмещения понесенных расходов, ответчик отказался от возмещения расходов и указал на наличие встречных неисполненных истцом обязательств по оплате задолженности.

22.01.2021 истцом в адрес ответчика была направлена повторная претензия с предложением проведения зачета встречных однородных требований. Ответчик оставил претензию без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с

натсоящим иском.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

Согласно статьям 721 и 722 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при условии неисполнения условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. В случае, когда законом или иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Пунктом 1 статьи 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон.

В силу части 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, ненадлежащего ремонта.

Положения названной нормы и статей 721, 722 ГК РФ предусматривают презумпцию вины подрядчика за недостатки (дефекты), выполненных работ, выявленных в пределах гарантийного срока.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», обязанность по доказыванию качества выполненных работ лежит на подрядчике.

В соответствии с пунктами 7.2.-7.6. договора гарантийные обязательства на

работы и материалы составляют 5 лет, при обнаружении недостатков составляется рекламационный акт о выявленных недостатках с участием Заказчика и Подрядчика. Подрядчик обязан приступить к выполнению работ по устранению недостатков в срок не более 2 рабочих дней с момента подписания рекламационного акта.

Из материалов дела следует, что рекламационный акт подписан обеими сторонами 19.05.2020, при этом ответчиком возражений при составлении акта не заявлено, подписан без разногласий.

Поскольку в установленный в претензии срок ответчик недостатки не устранил, а также заявил об отсутствии своей вины, истец обратился за установлением причин возникновения недостатков в специализированную организацию, специалист Сухарев В.Л. осмотрел недостатки и составил заключение эксперта №1008/2020 от 10.08.2020, в котором, указано, что имеются многочисленные дефекты, возникшие по вине Подрядчика, которые обнаружались в процессе эксплуатации здания с момента завершения и сдачи выполненных работ по капитальному ремонту фасада.

В процессе обследования фасада многоквартирного дома № 26 по ул. Сибиряков-Гвардейцев в г. Новосибирске выявлены дефекты отделочных работ при капитальном ремонте фасада, произошедшие, в основном, из-за несоблюдения технологии производства работ и брака при производстве ремонта специалистами подрядной организации.

Также экспертом указано, что из-за нарушения технологии работ, вероятно таких, как невыполнение обязательной работы в процессе отделки – предварительной пропитки поверхности цокольной части стабилизирующими и адгезирующими составами, нанесение слоев штукатурки без должной просушки, нанесение за один раз слоя толстого штукатурки, не предусмотренного технологией отделочных и штукатурных работ, применением некачественных материалов и фасадной краски и пр. происходит отслоение штукатурного слоя от поверхности стен и появление «паутины» трещин на всем фасаде здания.

Возражая по иску, ответчик представил заключение от 23.07.2020 № 111/20 эксперта АНО «Институт экспертных исследований» Старикова М.А., в котором указано, что причина образования дефектов фасада в отсутствии уклона отмостки от стены дома и во временной отсутствии герметизации ответственных узлов слива кровли.

Указанные специалисты были вызваны в суд и опрошены в судебном заседании

06.07.2020, каждый поддержал сделанные ранее выводы, выводы оппонента отклонил.

В связи с противоречиями представленных сторонами заключений, определением суда от 21.07.2021 по делу назначена судебная экспертиза проведение которой поручено экспертам ООО «Новоситройэксперт» Тимофееву М.А., Шафикову Д.В.

По результатам проведенной судебной экспертизы в суд поступило заключение комиссии экспертов №С.13333.21 от 27.08.2021, согласно выводам которого, недостатки выполненных работ по договору №111 от 15.04.2019, перечисленные в заключении эксперта №1008/2020 от 10.08.2020 и устраненные по договору подряда №352 от 29.07.2020 образовались из-за нарушения технологии выполнения отделочных работ, либо по причине использования некачественных материалов. Стоимость устранения недостатков определена экспертами в локальном сметном расчете от 27.08.2021 (приложение к заключению) и составляет 343016 рублей.

Исследовав заключение комиссии экспертов №С.13333.21 от 27.08.2021 суд установил, что оно соответствует по содержанию положениям статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 73-ФЗ), поскольку содержит в себе сведения об объектах исследований и материалах дела, представленных экспертам для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; а также оценку результатов исследований, обоснование и формулировки выводов по поставленным вопросам. Заключение экспертов составлено в соответствии с требованиями статьей 8 закона № 73-ФЗ, выводы экспертов являются полными, обоснованными, процессуальных нарушений при проведении экспертизы не установлено.

В связи с чем, суд полагает, что заключение комиссии экспертов №С.13333.21 от 27.08.2021 является относимым и допустимым доказательством, исследуется судом с учетом иных письменных доказательств, представленных в материалы дела.

Сторонами ходатайств о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы не заявлено, выводы экспертизы не опровергнуты.

В связи с чем доводы ответчика, основанные на представленном в материалы дела заключении от 23.07.2020 № 111/20 эксперта АНО «Институт экспертных

исследований» Старикова М.А. не имеет правового смысла, поскольку, ответчик свою обязанность, установленную пунктом 1 статьи 716 ГК РФ не исполнил.

В ходе выполнения работ по договору ответчик не уведомлял истца о наличии обстоятельств, грозящих годности или прочности результата работ по договору, выполнение работ в целях получения от заказчика указаний о способе выполнения работ не приостанавливал. В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком таких доказательств материалы дела не представлено.

В связи с чем, суд критически оценивает заключение от 23.07.2020 № 111/20 эксперта АНО «Институт экспертных исследований» Старикова М.А. и возражения ответчика на нем основанные, иных доказательств отсутствия своей вины ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, под убытками в юридическом аспекте понимаются не любые имущественные потери лица, независимо от причин их возникновения, имеющие экономическую основу, а лишь те невыгодные имущественные последствия, которые наступают для потерпевшего вследствие противоправного нарушения обязательства либо причинения вреда его личности или имуществу и подлежащие возмещению.

По требованию о взыскании убытков доказыванию подлежат: факт их причинения, наличие причинной связи между понесенными убытками и противоправным (виновным) поведением лица, причинившего вред, в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязанности, документально подтвержденный размер убытков.

Убытки должны находиться в причинной связи с допущенным нарушением прав лица, требующего их возмещения. Наступление гражданско-правовой ответственности возможно при доказанности всей совокупности указанных условий ответственности. Недоказанность хотя бы одного из элементов правонарушения

является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Оценив в соответствии со статьями 67, 68, 69, 71 АПК РФ совокупность имеющихся в деле доказательств, суд пришел к выводу о том, что истец доказал причинение ему убытков, наличие прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика в виде не устранения выявленных недостатков в его работах и

возникшими в результате у истца убытками (необходимостью их устранения с привлечением третьего лица), а также размер причиненных убытков, ответчиком не представлено доказательств отсутствия его вины в причинении убытков.

С учетом установленных по делу обстоятельств, требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 243822,17 рублей является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

Судебные издержки в силу статьи 106 АПК РФ взыскиваются в пользу лица, участвующего в деле, в особом порядке, установленном частью 2 статьи 110 данного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом при подаче ходатайства о назначении по делу экспертизы в материалы дела представлено платежное поручение №2513 от 16.07.2021 на сумму 57000 рублей, по результатам проведенной судебной экспертизы в суд представлено заключение комиссии экспертов №С.13333.21 от 27.08.2021.

Расходы на проведение судебной экспертизы в размере 57000 рублей являются разумными и обоснованными с учетом того, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору установлен судом, в том числе и на основании заключения комиссии экспертов №С.13333.21 от 27.08.2021, следовательно, с учетом удовлетворения требований первоначального иска в полном объеме, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

По встречному иску ответчик просит взыскать с истца задолженность по договору подряда №111 от 15.04.2019 в размере 1597028,2 рублей, а также проценты на основании статьи 395 ГК РФ в размере 28297,53 рублей и до фактического исполнения обязательства, в обоснование требования указано на отсутствие произведенной оплаты за выполненные работы истцом.

Возражая по встречному иску истец указал, что в ходе производства работ, подрядчик обратился к заказчику с письмом исх.№11 от 23.07.2019, с просьбой

произвести оплату строительных материалов по счету №296 от 23.07.2019 для оперативного выполнения работ по ремонту фасада. При этом, в письме подрядчик указал, что в качестве взаимозачетов по договору №111 от 15.04.2019, просит произвести оплату на сумме 777925,74 рублей ООО «ЛИКО ПЛЮС Новосибирск» и указать это в платежном поручении по оплате материалов.

По заявлению подрядчика в счет взаимозачета по договору подряда, заказчик оплатил денежные средства ООО «ЛИКО ПЛЮС Новосибирск» в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №3672 от 31.07.2019.

В подтверждение своих доводов истцом в материалы дела представлены письмо №11 от 23.07.2019, счет на оплату №296 от 23.07.2019, платежное поручение №3672 от 31.07.2019 на сумму 777925,74 рублей.

Кроме того, сторонами подписан акт №2519 от 13.04.2020 согласно которому с ответчика на основании пункта 8.3. договора подлежит удержанию неустойка за нарушение сроков выполнения в размере 305712,02 рублей.

В соответствии с условиями договора подряда срок выполнения работ установлен с 15.04.2019 по 24.07.2019 (100 дней), вместе с тем, результат работ по договору был передан ответчиком и принят истцом 10.12.2019 в соответствии с актом выполненных работ № 1.

В соответствии с пунктом 8.3 договора, в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Договором, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, включая срок исполнения его этапа. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) составляет 0,1 % (ноль целых одна десятая процента) от стоимости этапа работ, сроки по которому нарушены.

Учитывая установленный договором срок выполнения работ не позднее 24.07.2019, при фактической сдаче результата работ по акту 10.12.2019, период с 25.07.2019 по 10.12.2019 является просрочкой подрядчика, с которой он согласился, подписав акт №2519 от 13.04.2020 об удержании неустойки.

Указанные обстоятельства являются основанием к применению положений статьи 410 ГК РФ, с учетом разъяснений содержащихся в пункте 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения

споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований».

Согласно определению Верховного суда РФ от 29.08.2019 №305-ЭС19-10075, допускается механизм зачета путем сальдирования, без предъявления отдельного искового заявления.

Учитывая изложенное требования ответчика подлежат уменьшению на сумму 305712,02 рублей неустойки и на сумму 777925,74 рублей стоимости приобретенных материалов.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, установленных законом или предусмотренных договором.

Вместе с тем, истец обязанность по оплате фактически выпиленных работ исполнил ненадлежащим образом, в связи с чем, ответчик на основании статьи 395 ГК РФ просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами размере 28297,53 рублей за период с 31.12.2020 по 24.05.2021.

Вместе с тем, условиями договора пункт 8.6., Подрядчику предоставлено право требования неустойки (пени). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства по оплате, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит

неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 названного кодекса).

Само по себе то обстоятельство, что сторона обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании пункта 1 статьи 330 или пункта 1 статьи 332 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (Обзор судебной практики от 06.07.2016 N 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016).

С учетом указанных разъяснений и в связи с неявкой ответчика в судебное заседание, отсутствием уточнения исковых требований в указанной части, суд рассчитал ответственность истца за нарушение сроков оплаты с учетом положений договора.

По расчету суда пени за период с 01.01.2021 (с учетом пункта 3.7. договора) по 27.10.2021 составляет 38504,28 рублей.

Поскольку ответчик просит взыскать пени по день фактической оплаты задолженность, суд рассчитал сумму пени на дату принятия судебного акта.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Ответчиком заявлено о взыскании расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя в размере 90000 рублей.

В целях оказания услуг по представлению интересов ответчик заключил соглашение на оказании юридических услуг от 05.05.2021 с адвокатским кабинетом

Рыбаковой О.В.. согласно которому, Доверитель поручил, а Адвокат принял на себя обязанность оказать юридическую помощь, а именно: представление интересов ООО «Активстрой» в Арбитражном суде Новосибирской области по иску к АО «МКС-Новосибирск» о взыскании задолженности по договору подряда.

Стоимость оказания услуг согласована сторонами в пункте 4.1. соглашения в размере 90000 рублей, факт оплаты оказанных услуг подтверждается расходным кассовым ордером № 14 от 05.05.2021.

Судебные издержки в силу статьи 106 АПК РФ взыскиваются в пользу лица, участвующего в деле, в особом порядке, установленном частью 2 статьи 110 данного кодекса.

Согласно частям 1, 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Давая правовую оценку характеру заявленного спора, объему и сложности выполненных работ (оказанных юридических услуг), разумности затрат на участие адвоката и его роль в конечном результате по делу, арбитражным судом установлено, что ответчику в рамках вышеуказанного соглашения были оказаны услуги консультирования и анализа документов, составления искового заявления, отзыва на исковое заявление, представление интересов в 3 судебных заседаниях.

Как разъяснил Верховный суд РФ в пункте 15 Постановлении Пленума от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети "Интернет", на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в определении от 21.12.2004 № 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных

обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

При этом другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 « О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 разъяснил, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом изложенного, сумма, подлежащая взысканию со стороны, определяется судом в разумных пределах в соответствии со своим внутренним убеждением на основе анализа материалов дела. В то же время другая сторона вправе заявить о чрезмерности понесенных заявителем расходов и обосновать, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной. Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характер услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Исходя из общих принципов предпринимательской и иной экономической деятельности, направленной на получение доходов, судебные расходы должны быть экономически обоснованными, оправданными и целесообразными.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении таких пределов арбитражный суд оценивает доказательства в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ исходя из критериев разумности понесенных расходов.

Вместе с тем, суд полагает, что размер заявленных судебных расходов является чрезмерным, поскольку дело не являлось сложным, рассмотрено с учетом первоначального и встречного иска с учетом проведенной экспертизы в шести судебных заседаниях, из которых только в 3 ответчик обеспечил участие своего представителя. С учетом изложенного суд полагает обоснованной сумму в 53000 рубль, из которых 5000 рублей за составление встречного иска, 3000 рублей за составление отзыва, 45000 рублей представление интересов ответчика в трех судебных заседаниях.

Судебные расходы подлежат взысканию пропорционально удовлетворенных исковых требований, учитывая, что исковые требования удовлетворены на 33,96%, следовательно, размер судебных расходов составляет 17998,80 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 170 АПК РФ, резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении

полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины суд в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнёс на стороны пропорционально удовлетворённым требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 49, 110, 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд
решил:

по первоначальному иску:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Активстрой» (ОГРН 1175476061683) в пользу акционерного общества «МКС-Новосибирск» (ОГРН 1105476103413) 243822 рубля 17 копеек убытков, 7876 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, 57000 рублей судебных издержек по оплате экспертизы.

По встречному иску:

взыскать с акционерного общества «МКС-Новосибирск» (ОГРН 1105476103413) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Активстрой» (ОГРН 1175476061683) 513390 рублей 44 копейки задолженности, 38504 рубля 28 копеек пени, 9933 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, 53000 рублей судебных издержек по оплате услуг представителя.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

Произвести зачет удовлетворенных требований первоначального и встречного исков, по результатам зачета взыскать с акционерного общества «МКС-Новосибирск» (ОГРН 1105476103413) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Активстрой» (ОГРН 1175476061683) денежные средства в размере 306129 рублей 55 копеек, пени на сумму 306129,55 начиная с 28.10.2021 исходя из 1/300 ключевой ставки Центробанка России по день фактического исполнения обязательства.

Выплатить обществу с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт» с депозитного счета Арбитражного суда Новосибирской области денежные средства в размере 57000 рублей по реквизитам указанным в счете №86/21 от 30.08.2021.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Л. Серёдкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2020 7:34:11
Кому выдана Серёдкина Екатерина Леонидовна