



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

Дело № А45-33102/2019

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 июля 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Серёдкиной Е.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красько А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Сервис-ЖКО» (ОГРН 1175476102471), г. Новосибирск, к ответчику: Войсковой части 3287 (ОГРН 1025403910861), г. Новосибирск, о признании недействительным решения, об обязанности принять выполненные работы, о взыскании задолженности в размере 1905093,66 рублей; по встречному иску: о взыскании штрафа в размере 155681,68 рублей, пени в размере 12625,52 рублей, стоимости коммунальных расходов в размере 2797,27 рублей, при участии в судебном заседании представителей истца: Гребенкина А.В., доверенность от 11.01.2021, паспорт, Шоломовой А.Я., доверенность от 11.01.2021, диплом, паспорт, ответчика: Савенкова А.В., доверенность № 9 от 30.12.2020, удостоверение личности офицера, паспорт;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сервис-ЖКО» (далее – истец) обратилось в суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Войсковой части 3287 (далее – ответчик) о признании решение №753/24-720 от 08.08.2019 о расторжении контракта № 1 на выполнение работ по капитальному ремонту здания от 04.02.2019 недействительным, об обязанности принять выполненные работы, о взыскании задолженности в размере 1762401 рублей.

В судебном заседании 21.07.2021 истцом заявлен отказ от исковых требований в части требования об обязанности принять выполненные работы, право на частичный отказ от исковых требований предоставлено в доверенности от 11.01.2021.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказать от иска полностью или частично.

В силу части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Поскольку отказ истца от исковых требований в вышеуказанной части не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд считает возможным принять отказ в части требования об обязанности принять выполненные работы.

Ответчик отзывом исковые требования отклонил и указал, что работы выполнены с ненадлежащим качеством и с нарушением сроков, в связи с чем, было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, выполнение дополнительных работ не согласовано сторонами в установленном законом порядке, на основании указанных доводы просил в иске отказать.

Ответчик, организуя свою защиту, подал встречное исковое заявление о взыскании штрафа в размере 155681,68 рублей, пени в размере 12625,52 рублей, стоимости коммунальных расходов в размере 2797,27 рублей.

Устным заявлением, сделанным в судебном заседании 21.07.2021 представитель истца Гребенкин А.В. по доверенности от 11.01.2021, признал требования в части коммунальных расходов в размере 2797,27 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Согласно части 3 статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии с частью 4 статьи 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части судебного акта может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Полномочия лица, заявившего о признании иска, соответствуют части 4 статьи

59, части 2 статьи 61, статье 62 АПК РФ, оснований, предусмотренных частью 5 статьи 49 АПК РФ, препятствующих принятию признания исковых требований в части, арбитражный суд не усматривает, следовательно, признание иска в части требования стоимости коммунальных расходов в размере 2797,27 рублей подлежит принятию.

В остальной части истец встречные исковые требования отклонил и указал, что работы выполнены с незначительной просрочкой, в связи с заменой видов работ при исполнении контракта, а также необходимостью выполнения дополнительных работ, необходимых для обеспечения годности и прочности результата работ, а также указал, что недостатки работ образовались не по его вине, в связи с чем, просил в иске отказать.

Поскольку между сторонами возник спор относительно качества выполненных работ, фактической стоимости выполненных работ, а также стоимости дополнительных работ и необходимости их выполнения, суд по ходатайству истца назначил судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил эксперту [REDACTED]

По результатам проведенной экспертизы в суд потупило заключение эксперта от 24.03.2020 №2937/2020, в котором эксперт определил, что выполненные работы не соответствуют условиям контракта и требованиям нормативной документации, определил стоимость устранения недостатков, не связанных с эксплуатацией в размере 550961,76 рубль.

При исследовании экспертного заключения судом установлено, что в вводной части экспертизы указан второй эксперт [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], который к проведению экспертизы судом не привлекался, вызванная в суд для дачи пояснений эксперт [REDACTED] пояснила, что ввиду большого объема работы [REDACTED] был привлечен для проведения технической работы, в формировании выводов экспертного заключения он не участвовал, выводы непосредственно сделаны ей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 82 АПК РФ о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение. В определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы,

поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд. В определении также указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» в случае возникновения оснований для замены такого эксперта, привлечения к производству экспертизы другого судебного эксперта информация о возможных кандидатурах экспертов доводится руководителем экспертного учреждения (организации) до сведения суда, вынесшего определение о назначении экспертизы. Суд решает вопрос о замене эксперта, привлечении к производству экспертизы другого эксперта с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и пункта 18 настоящего постановления.

Вместе с тем, при проведении экспертизы экспертное учреждение к суду с ходатайством о привлечении другого эксперта не обращалось, следовательно, в отсутствие установленных законом оснований эксперт ██████████ был привлечен экспертным учреждением к проведению экспертизы.

В связи с чем, суд с учетом положений статей 67, 87 АПК РФ определением от 14.09.2021 назначил по делу повторную судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил эксперту общества с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт» эксперту Барташ Карине Гегамовне.

Определением от 12.10.2020 по ходатайству эксперта судом к проведению экспертизы дополнительно привлечены эксперты Слепнев Сергей Владимирович, Шафиков Дмитрий Витальевич.

26.10.2020 в материалы дела поступило заключение комиссии экспертов №С.896.20, по результатам ознакомления с которым истец представил письменное ходатайство о назначении по делу дополнительной судебной экспертизы, проведение которой просил поручить эксперту ООО «НовоСтройЭксперт» Шафикову Дмитрию Витальевичу, при этом, поставив перед экспертом следующий вопрос об определении фактического объема и стоимости дополнительных выполненных работ, произведенных сверх оговоренных в государственном контракте № 1 от 04.02.2019, не включенных в локальный сметный расчет № 2.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения, поскольку экспертное заключение №С.896.20 от 26.10.2020 не отвечает требованиям полноты в части определения и исследования объема, стоимости и качества дополнительных работ, определением от 02.03.2021 проведение дополнительной судебной экспертизы поручено экспертам ООО «НовоСтройЭксперт» Барташ К.Г., Шафикову Д.В.

По результатам проведенной дополнительной экспертизы в суд поступило заключение экспертов №С.1149.21 от 27.04.2021.

С учетом возражений истца и ответчика суд дополнительно обязал экспертов провести осмотр кровли в целях определения фактического объема и стоимости работ, 30.06.2021 в суд поступили дополнительные пояснения, кроме того, эксперт Шафиков Д.В. явился в суд и ответил на вопросы сторон и суда.

При рассмотрении спора, суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проанализировав иски, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей истца и ответчика, пояснения экспертов в судебных заседаниях (часть 2 статьи 64, статьи 71, 81 АПК РФ), суд установил следующее.

Требования первоначального иска обоснованы статьями 309, 310, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что по результатам проведенного электронного аукциона № 0351100005318000035, между истцом (Подрядчик) и ответчиком (Заказчик) 04.02.2019 заключен государственный контракт № 1 на выполнение работ по капитальному ремонту здания № 45 в интересах войсковой части 3287 на объекте по адресу: г. Новосибирск, войсковая часть 3287.

Согласно пункту 1.1 контракта Подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту здания № 45 в интересах войсковой части 3287 в полном объеме и в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 1), сдать результат выполненных работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять у Подрядчика результат выполненных работ и оплатить Подрядчику выполненные работы в размере, порядке и на условиях определенных настоящим контрактом.

В соответствии с пунктом 6.1 контракта цена составляет 1556816,80 рублей,

НДС не облагается.

Сроки выполнения работ согласованы в пункте 1.2 контракта, начало работ: не позднее одного дня с даты передачи Заказчиком объекта к производству работ; окончание работ: не позднее 30 рабочих дней с даты передачи Заказчиком объекта к производству работ.

07.02.2019 было проведено техническое совещание по вопросам исполнения контракта с участием представителей истца и ответчика, на котором было установлено, что в техническом задании и смете имеются неточности в объеме необходимых к выполнению работ, а именно обнаружены работы, объем которых будет увеличен: монтаж труб отопления стальных 20 мм; устройство полов наливных Бетонит 300 t=3 мм; демонтаж регистров стальных; установка задвижек d=32 мм;

Также выявлены работы, выполнение которых не предусмотрено контрактом, а именно, огрунтовка стяжки кровли битумным праймером кровельный ковер.

По итогам совещания было решено, выявленные неточности устранить путем внесения изменений в смету при контрольном обмере выполненных работ, перед составлением акта выполненных работ, что отражено в протоколе № 1 от 07.02.2019 (л.д. 71-72 том 1).

Кроме того, на техническом совещании от 07.02.2019 Подрядчиком были подняты вопросы о необходимости выполнения дополнительных работ, влияющих на качество работ по контракту, а именно:

- необходимости после демонтажа кровельного покрытия перед устройством наплавляемой кровли выполнить ремонт стяжки, включая демонтаж стяжки, устройство разуклонки и устройство новой стяжки, что бы исключить наличие значительных неровностей существующей кровли и обеспечить качество кровли в соответствии с нормативными требованиями;

- необходимости после однослойной штукатурки перед простой покраской стен выполнить шпатлевание стен с целью обеспечения качества отделки стен в соответствии с нормативными требованиями;

- согласование применения в качестве плит потолка «Армстронг» минераловатных панелей потолочных декоративных типа SIRIUS, предусмотренных расценкой и наименованием материала в пункт 28 локального сметного расчета (приложение 3 к Контракту), т.к. в указанном пункте локального сметного расчета имеет место противоречие «Панели потолочные декоративные, тип SIRIUS (ALBES

перфорированные: оцинкованные в полимерной окраске)», где панели SIRIUS - это минераловатные панели, а ALBES - это металлические панели (см. ФССЦ-01.6.04.02-0005 «Панели потолочные декоративные, тип SIRIUS);

- указано на ошибочно примененные позиции 29-32 на использование роллетных систем в виде защитных рольставень из пенонаполненного профиля PD/39N, предназначенных для замены деревометаллических существующих ворот в отапливаемом здании, т.к. при толщине роллетных систем, равной 8 мм, эта конструкция не обеспечивает требуемых для наружных ворот теплотехнических и прочностных свойств.

Предложения подрядчика были отклонены заказчиком без указания причин, в протоколе совещания не отражены.

25.04.2019 заказчик передал подрядчику объект к производству работ на основании акта передачи объекта капитального ремонта, истец приступил к их выполнению, соответственно, работы должны были быть выполнены не позднее 14.06.2019.

В ходе выполнения работ Подрядчиком были выявлены скрытые (неучтенные) техническим заданием и сметой работы, в связи с чем, письмом № 2019 от 06.05.2019 истец обратился к ответчику с просьбой согласовать изменение объемов выполняемых работ. Ответ на указанное письмо от заказчика не поступил.

На техническом совещании с участием представителей заказчика и подрядчика от 05.06.2019 заказчиком были указаны дополнительные работы к исполнению по данному объекту, включая:

- устройство кровли со стороны главного фасада здания из профлиста с полимерным покрытием по деревянной стропильной системе и обрешетке площадью 89 м²;

- замену защитных рольставень из пенонаполненного профиля PD/39N в количестве 4 шт. по контракту на 5 шт. распашных утепленных металлических ворот с полимерным покрытием площадью 12,54 м²;

- прокладку неучтенных контрактом сетей электроснабжения, включая 11 п.м. электрокабеля ВВГ 3х2,5 мм², одной розетки и трех двухклавишных выключателей;

- замену стальных труб отопления на полипропиленовые трубы.

В ходе выполнения работ подрядчиком в адрес заказчика неоднократно составлялись акты освидетельствования скрытых работ: № 1 от 25.04.2019, № 2 от

29.04.2019, № 3 от 29.04.2019, № 4 от 06.05.2019, № 5 от 06.05.2019, № 6 от 07.05.2019, № 7 от 07.05.2019, № 8 от 21.05.2019, № 9 от 16.05.2019, № 10 от 22.05.2019, № 11 от 22.05.2019, № 12 от 28.05.2019, № 13 от 05.06.2019, № 14 от 13.06.2019, № 15 от 13.06.2019, № 16 от 13.06.2019.

Письмами № 2019-05-07 от 14.05.2019 и № 2019-05-08 от 20.05.2019 истец обрушался к заказчику с просьбой согласовать схему устройства системы отопления в здании № 45 с местом расположения отопительных приборов и схему кровли.

Согласование со стороны Заказчика было получено лишь 05.06.2019, о чем свидетельствуют подписи начальника КЭС войсковой части 3287 на чертежах, то есть за 6 рабочих дней до окончания выполнения работ.

09.06.2019 письмом № 2019-06-06 Подрядчик обратился к Заказчику с просьбой принять выполненную работу «Сплошное выравнивание внутренних поверхностей стен (однослойное оштукатуривание) толщиной 35 мм из смесей пескоцементных» в объеме 812,437 м², с целью приступить к следующему этапу работ по п.п. 18, 19 локального сметного расчета «Простая окраска стен поливинилацетатными водоземulsionными составами по штукатурке». Однако, ответ от ответчика на указанное письмо получен не был.

Письмом № 2019-06-08 от 10.06.2019 истец обратился к ответчику, в котором указал, что в связи с заменой на основании протоколом № 1 от 07.02.2019 технического совещания устройства полов наливных Бетонит 3000 t=3 мм взамен устройства пола из керамогранита, в целях обеспечения гарантийного срока эксплуатации напольного покрытия необходимо согласовать проведение сопутствующих работ, а именно, обработку основания под наливной пол грунтовкой универсальной для наружных и внутренних работ перед устройством стяжек из выравнивающей смеси, грунтовка наливного пола на один слой грунтовкой на основе полиуретановых смол, окраска наливного пола на один слой однокомпонентной защитной полиуретановой эмалью. На указанное письмо от Заказчика также не поступило ответа.

В свою очередь 18.06.2019 заказчик направил в адрес истца претензионное письмо № 753/824-567 о задержке сроков выполнения работ.

В ответ на претензию подрядчик направил письмо № 2019-06-12 от 18.06.2019, в котором указал, что задержка сроков выполнения работ вызвана несвоевременным направлением заказчиком технических согласований по вопросам согласования схем

расстановки радиаторов и прокладки трубопроводов отопления, а также схемы кровли, а также отсутствием ответов заказчика по вопросам выполнения работ по однослойной штукатурке и дополнительных работ по напольному покрытию Бетонит 3000. Кроме того, в указанном письме подрядчик сообщил, что окраска внутренних стен и завершение работ по устройству подвесных потолков типа «Армстронг» будут выполнены 19.06.2019, а для завершения остальных видов работ просил согласовать продление срока на 2 недели до 27.06.2019.

После устранения замечаний и недостатков, указанных в претензионном письме №753/824-567 от 18.06.2019 подрядчик письмом № 2019-07-04 от 01.07.2019 обратился к заказчику, в котором просил принять выполненные работы в соответствии с разделом 5 Контракта, включая дополнительные работы.

05.07.2019 состоялась комиссия по приемке объекта в эксплуатацию с участием представителей заказчика и подрядчика, в ходе, которой ответчиком были выявлены недостатки по штукатурке стен и разуклонке основания мягкой кровли.

В связи с возникшими со стороны представителей заказчика претензиями подрядчик письмом № 2019-07-08 от 05.07.2019, выразил свое несогласие с высказанными претензиями, а также, ссылаясь на пункты 11.4,11.5 контракта, просил разрешить допуск независимой экспертной организации с целью проверки качества выполненных Подрядчиком работ.

В ответ на указанное письмо заказчик письмом № 753-24-642 от 15.07.2019 указал подрядчику на выявленные в ходе приемки работ недостатки и на необходимость устранения выявленных недостатков в течение 15 дней с момента получения данного письма, а также отметил, что проведение экспертизы выполненных работ это право, а не обязанность Заказчика.

Письмом № 2019-07-16 от 16.07.2019 подрядчик согласился устранить выявленные заказчиком нарушения, указав, однако, что такие замечания возникли у заказчика в отношении дополнительных работ, не учтенных контрактом.

07.08.2019 комиссией в составе представителей заказчика и подрядчика был проведен осмотр объекта выполнения работ на предмет устранения выявленных нарушений, в ходе которого был составлен акт от 07.08.2019, где зафиксированы выявленные недостатки, с которыми истец не согласился.

Поскольку истец выявленные недостатки не устранил, ответчик 08.08.2019 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с

наличием недостатков и нарушением сроков выполнения работ.

09.08.2019 истцом в адрес ответчика были направлены акт о приемке выполненных работ и затрат и справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 09.08.2019 на сумму 1705760,53 рублей, а также акты освидетельствования скрытых работ, подписанные в порядке пункта 4 статьи 753 ГК РФ.

Ответчик, в нарушение положений федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) решение об одностороннем отказе не отменил, приемку работ в установленном порядке не назначил, мотивированный отказ от приемки работ не направил.

Поскольку в установленный срок ответчик акт и справку не подписал и оплату выполненных работ не произвел, истец 19.08.2019 направил в адрес ответчика претензию исх. № 2019-08-06 с требованием оплатить выполненные работы, повторно претензия направлена 29.08.2019 исх. № 2019-08-08.

Обе претензии оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения, указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

Согласно пункту 6.2. контракта оплата выполненных работ осуществляется заказчиком за фактически выполненные работы на основании подписанных обеими сторонами Акта приема-сдачи выполненных работ и Справки о стоимости выполненных работ и затрат, выставленного Подрядчиком счета и счета-фактуры в срок до 25.12.2018.

Ответчик, возражая по иску указал, что работы по контракту выполнены с ненадлежащим качеством, что установлено актом осмотра, до настоящего времени недостатки не устранены, работы выполнены с недостатками, следовательно, односторонний отказ от исполнения контракта заявлен правомерно, оснований для приемки и оплаты выполненных работ не имеется.

Судом установлено, что односторонний отказ от приемки работ принят заказчиком 08.08.2019 №753/24-720 на основании пункта 10.2 контракта, статей 708, 723 ГК РФ, пункта 9 статьи 95 Закона 44-ФЗ, после получения, которого истцом направлены акт КС-2 и справка КС-3 с приложением актов освидетельствования скрытых работ.

Согласно пункту 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Поскольку в установленный срок от истца поступили акт и справка, следовательно, подрядчик уведомил о готовности сдать результат работ, а заказчик должен был отменить решение и назначить приемку выполненных работ, при наличии спора по качеству и объему провести экспертизу выполненных работ.

Поскольку между сторонами возник спор относительно фактического объема, стоимости работ по контракту, а также стоимости объема работ согласованных заказчиком к замене, согласования выполнения дополнительных работ (протокол от 07.02.2019), стоимости дополнительных работ необходимых для выполнения работ по контракту, а также наличия и стоимости устранения недостатков, а также причин их возникновения, суд по ходатайству истца назначил по делу судебную экспертизу.

Определением арбитражного суда от 19.12.2019 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту

24.04.2020 в материалы дела поступило экспертное заключение, при исследовании которого было судом установлено, что проведение экспертизы произведено с нарушением установленного порядка, а именно, согласно представленному заключению, проведение экспертизы было поручено инженерам-экспертам

в качестве судебного эксперта судом не привлекался и об уголовной ответственности предупрежден не был.

В связи с чем, с учетом положений статей 67, 87 АПК РФ суд определением от 14.09.2021 назначил по делу повторную судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил эксперту общества с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт» эксперту Барташ Карине Гегамовне.

Определением от 12.10.2020 по ходатайству эксперта судом к проведению экспертизы дополнительно привлечены эксперты Слепнев Сергей Владимирович, Шафиков Дмитрий Витальевич.

26.10.2020 в материалы дела поступило заключение комиссии экспертов №С.896.20, по результатам ознакомления с которым истец представил письменное ходатайство о назначении по делу дополнительной судебной экспертизы, проведение которой просил поручить эксперту ООО «НовоСтройЭксперт» Шафикову Д.В. с постановкой вопроса об определении фактического объема и стоимости дополнительных выполненных ООО «СервисЖКО» работ, произведенных сверх оговоренных в государственном контракте № 1 от 04.02.2019, не включенных в локальный сметный расчет № 2.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения, поскольку экспертное заключение №С.896.20 от 26.10.2020

не отвечает требованиям полноты в части определения и исследования объема, стоимости и качества дополнительных работ, определением от 02.03.2021 проведение дополнительной судебной экспертизы поручено экспертам ООО «НовоСтройЭксперт» Барташ К.Г., Шафикову Д.В.

По результатам проведенной дополнительной экспертизы в суд поступило заключение экспертов №С.1149.21 от 27.04.2021.

С учетом возражений истца и ответчика суд дополнительно обязал экспертов провести осмотр кровли в целях определения фактического объема и стоимости работ, 30.06.2021 в суд поступили дополнительные пояснения, кроме того, эксперт Шафиков Д.В. явился в суд и ответил на вопросы сторон и суда.

По результатам проведенных повторной и дополнительной экспертиз в суд поступили заключения комиссии экспертов №С.896.20 от 26.10.2020 и №С.1149.21 от 27.04.2021, с учетом дополнительных пояснений, поступивших в суд 30.06.2021, согласно выводам которых:

- стоимость фактически выполненных по контракту работ составляет 918604 рубля;
- стоимость работ, виды и объемы которых были изменены, протоколом от 07.02.2019, составляют 586175 рублей;
- стоимость дополнительных работ составляет 244210 рублей;
- стоимость работ, объем выполнения которых превысил объем, предусмотренный контрактом 13412 рублей;
- стоимость устранения недостатков составляет 420734 рубля (л.д. 111 том 5).

Кроме того, эксперты на вопрос суда об определении возможности выполнения работ по государственному контракту №1 от 04.02.2019 и приложениям к нему (техническое задание, локальный сметный расчет) в соответствии со строительными нормами и правилами без выполнения дополнительных работ установили, что выполнение дополнительных работ было необходимым для сохранений годности и прочности выполнения работ. При этом устройство стяжек из выравнивающей смеси тип «Ветонит» не являлось необходимым, в случае, если нижерасположенная стяжка выполнена в соответствии с требованиями нормативно-технических документов.

Истец и ответчик неоднократно возражали по результатам экспертных заключений, в том числе по расчетам, причинам образования недостатков, в связи с чем, эксперт Шафиков Д.В. представлял письменные пояснения, в части соглашался с

достоинствами сторон, представил уточненный расчет 30.06.2021, ответил на вопросы суда и сторон в судебных заседаниях.

По вопросу образования недостатков эксперт указал на наличие двух причин, эксплуатационные (усадка здания) на 0,12 м², в остальной части образование недостатков отнес к строительным.

Исследовав заключения экспертов №С.896.20 от 26.10.2020 и №С.1149.21 от 27.04.2021 суд установил, что они соответствуют по содержанию положениям статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ), поскольку содержат в себе сведения об объекте исследований и материалах дела, представленных экспертам для производства судебных экспертиз; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; а также оценку результатов исследований, обоснование и формулировки выводов по поставленным вопросам. В заключениях экспертов качество работ проанализировано с учетом строительных норм и правил, а также учетом условий контракта и приложений к нему, проектной документации, указана методика расчёта стоимости устранения недостатков.

Судом установлено, что существенных замечаний к заключениям комиссии экспертов №С.896.20 от 26.10.2020 и №С.1149.21 от 27.04.2021, повлиявших на выводы экспертиз, при их исследовании не установлено, в связи с чем, суд признает указанные заключения относимыми и допустимыми доказательствами, оснований для отклонения их выводов не имеется.

Возражения истца и ответчика сводятся к несогласию с выводами заключения комиссии экспертов №С.896.20 от 26.10.2020 и №С.1149.21 от 27.04.2021.

Вместе с тем, при проведении экспертизы экспертом ██████████ ██████████ ██████████ допущены нарушения положений Федерального закона № 73-ФЗ, статьи 82 АПК РФ в связи с чем, суд с учетом статьи 67 АПК РФ признал заключение экспертизы недопустимым доказательством.

Согласно пункту 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта допускается только при одновременном соблюдении следующих условий:

1) такая возможность предусмотрена в документации о закупке и государственном (муниципальном) контракте,

2) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренное контрактом количество товара с последующим пропорциональным увеличением цены, но не более чем на 10% от цены контракта.

Таким образом, Законом о контрактной системе предусмотрены ограничения для изменения цены контракта. Данные ограничения установлены как для поставщика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия поставки заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

В государственном контракте, заключенном сторонами предусмотрена возможность его изменения по соглашению сторон.

В пункте 12 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) разъяснено, при рассмотрении требования об оплате согласованных с заказчиком дополнительных строительных работ по государственному контракту, следует учитывать специфику отношений, складывающихся в сфере строительства, которая уже в силу своего существа создает возможность выявления в ходе исполнения обязательства дополнительных работ и в связи с этим обуславливает приоритетное необходимость применения норм статьи 743 ГК РФ наряду с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику и обосновать необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

В силу пункта 5 статьи 743 ГК РФ при согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

При этом, с учетом положений статьи 8, части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе когда такое увеличение превышает 10% от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их

невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком также могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

По смыслу приведенных норм в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ.

Судом установлено, что дополнительные работы, выполненные истцом, являлись необходимыми для обеспечения годности и прочности результата работ; доказательств того, что подрядчиком фактически выполнены самостоятельные по отношению к заключенному контракту работы, не представлено. При этом отсутствовали основания полагать, что выполнение работ в сложившейся ситуации иным лицом было бы возможно без увеличения их стоимости.

При этом факт выполнения дополнительных работ частично согласован Заказчиком в протоколе № 1 от 07.02.2019 (огрунтовка стяжки кровли битумным праймером кровельный ковер), а также в схемах на выполнение работ (л.д. 83, 85 том 1) Нач. КЭС Кузнецовым С.А. 05.06.2019.

Доводы ответчика о том, что Кузнецов С.А. не был уполномочен на согласование выполнения дополнительных работ, судом отклоняются с учетом положений статьи 182 ГК РФ, поскольку истец не обязан проверять полномочия лица, являющегося работником ответчика, если его полномочия явствовало для истца из обстановки.

В силу пункта 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно

создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

При этом суд отмечает, что сам ответчик не оспорил, что на дату выполнения работ Кузнецов С.А. проходил службу в войсковой части 3287.

Следовательно, из представленных в материалы дела документов следует, что выполнение дополнительных работ являлось необходимым для обеспечения годности и прочности, их выполнение было согласовано уполномоченным лицом.

Работы, выполненные на основании протокол № 1 от 07.02.2019, по мнению суда, не являются дополнительными, поскольку одни виды работ были заменены на другие, как следует из текста протокола, их стоимость не превысила цену установленную контрактом.

Согласно экспертным заключениям стоимость дополнительных работ фактически составила 244210 рублей, что превышает цену, установленную контрактом на 13,2%.

При этом суд отклоняет доводы истца о том, что стоимость устранения недостатков 420734 рубля следует поделить пополам, поскольку из экспертного заключения № С.896.20 от 26.10.2020 следует, что к эксплуатационным недостаткам (трещины) отнесено лишь 0,12 м².

Таким образом, стоимость фактически выполненных истцом работ с учетом дополнительных работ составляет 1762401 рубль в соответствии с положениями статьи 723 ГК РФ, поскольку истец фактически отказался от устранения недостатков, заняв позицию о том, что они носят эксплуатационный характер, их стоимость подлежит уменьшению на стоимость устранения недостатков 420734 рублей и составляет 1341667 рублей.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик не доказал факт наличия в работе истца недостатков, которые лишают потребительской ценности результата работ либо делают его непригодным для целей, указанных в контракте, а также учитывая, что результат работ имеет потребительскую ценность, поскольку используется ответчиком.

Кроме того суд принимает во внимание, что акт КС-2 и справка КС-3 с приложением актов освидетельствования скрытых работ были направлены истцом в адрес ответчика в 10-дневный срок установленный Законом о контрактной системе

для отмены решения об одностороннем отказе, при отсутствии доказательств существенного нарушения контракта односторонний отказ заказчика от его исполнения по заявленным основаниям неправомерен, в связи суд удовлетворяет исковые требования и признает односторонний отказ ответчика, выраженный в решении №753/24-720 от 08.08.2019 о расторжении контракта № 1 на выполнение работ по капитальному ремонту здания № 45 в интересах войсковой части 3287 от 04.02.2019, недействительным.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, установленных законом или предусмотренных договором, не допускается.

В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" указано, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, закон связывает возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ с фактом их выполнения. Ссылка в договоре на акт о приемке выполненных работ не означает, что данное правоотношение возникает в связи с подписанием этого акта. Путем указания на акт стороны лишь определили порядок и сроки реализации платежного обязательства заказчика, возникающего в связи с выполнением работ.

Судом установлено, что работы истцом выполнены фактически и сданы ответчику на основании односторонних акта и справки, подтверждены актами освидетельствования скрытых работ, на момент рассмотрения спора результат работ фактически используется ответчиком и имеет потребительскую ценность, следовательно, задолженность в размере 1341667 рублей подлежит взысканию с истца в пользу ответчика на основании статьей 309, 310, 711, 746 ГК РФ.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным рассмотрением

дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 106, частями 1 и 2 статьи 107 АПК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», эксперту выплачивается вознаграждение за работу, выполненную им по поручению суда.

Согласно части 2 статьи 107 АПК РФ размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

Статьей 109 АПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда. Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы по проведению экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 6 статьи 110 АПК РФ).

Судом установлено, что экспертное заключение №2937/2020 от 24.03.2020 в выполнено с нарушением положений Закона №73-ФЗ, статьи 82 АПК РФ лицом, не привлеченным судом к выполнению экспертизы и не предупрежденным об уголовной ответственности, в связи с чем, с учетом статьи 67 АПК РФ признано недопустимым доказательством, следовательно, оплате не подлежит.

При этом заключения комиссии экспертов №С.896.20 от 26.10.2020 и №С.1149.21 от 27.04.2021 признаны судом относимыми и допустимыми доказательствами, их общая стоимость составила 117000 рублей, из которых 97000 (№С.896.20 от 26.10.2020) и 20000 рублей (№С.1149.21 от 27.04.2021).

При этом эксперт Шафигов Д.В. неоднократно являлся в судебные заседания и

давал пояснения по экспертным заключениям, ответил на вопросы сторон и суда.

Денежные средства в размере 214000 рублей внесены истцом на депозитный счет арбитражного суда, учитывая, что экспертное заключение №2937/2020 от 24.03.2020 оплате не подлежит, денежные средства в размере 97000 рублей подлежат возврату истцу с депозитного счета.

117000 рублей подлежат оплате ООО «НовоСтройЭксперт» с депозитного счета Арбитражного суда Новосибирской области.

Вместе с тем, судебные расходы подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям, поскольку, исковые требования по первоначальному иску удовлетворены на 76,13%, следовательно, судебные расходы на сумму 89072 рубля 10 копеек подлежат отнесению на ответчика.

Ответчиком к истцу предъявлен встречный иск о взыскании штрафа в размере 155681,68 рублей, пени в размере 12625,52 рублей, стоимости коммунальных расходов в размере 2797,27 рублей.

С учетом признания истцом встречного иска в части требования стоимости коммунальных расходов в размере 2797,27 рублей принятого судом, с учетом положений статей 49,70 АПК РФ не указывает обстоятельства по данному требованию.

В части требований о взыскании штрафа в размере 155681,68 рублей, пени в размере 12625,52 рублей ответчиком в обоснование требований указано на наличие просрочки и наличия недостатков в выполненных работах.

Возражая по встречному иску, истец указал, что просрочка в выполнении работ допущена в связи с выполнением дополнительных работ, не предусмотренных контрактом, а также в связи с отсутствием содействия заказчика, штраф не обоснован, поскольку недостатки частично отнесены к эксплуатационным, в связи с чем, просил отказать в удовлетворении встречного иска.

При рассмотрении первоначального иска суд установив наличие недостатков в выполненных истцом работах с учетом положений статьи 723 ГК РФ, снизил стоимость выполненных по контракту работ на стоимость устранения недостатков, следовательно, требование ответчика о взыскании штрафа является обоснованным.

Согласно пункту 7.3. контракта, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных

государственным контрактом, заказчик направляет Подрядчику требование об уплате штрафа. Размер штрафа определяется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 и равен 10% от стоимости государственного контракта, что составляет 1556681,68 рублей.

Учитывая, что стоимость выполненных в рамках контракта работ составляет 1504779 рублей, с учетом выводов экспертного заключения, следовательно, размер штрафа составляет 150477,90 рублей, подлежит взысканию в указанном размере с учетом положений статей 329, 330 ГК РФ, Закона о контрактной системе.

Доводы встречного иска о взыскании неустойки в размере 12625,52 рублей за период с 14.06.2019 по 10.09.2019 обоснованы нарушением сроков выполнения работ, отсутствием передачи результатов работ, выполненных с надлежащим качеством, по контракту до момента его расторжения в одностороннем порядке.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Сроки выполнения работ согласованы в пункт 1.2. контракта с учетом передачи объекта выполнения работ по акту от 25.04.2019, окончание работ не позднее 14.06.2019.

Согласно пункту 7.3 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

В связи с нарушением истцом сроков выполнения работ ответчиком в его адрес неоднократно направлялись требования об уплате неустойки, которые были оставлены без ответа и удовлетворения.

Истцом доказательств невозможности выполнения работ, равно как и устранения недостатков работ, в сроки, установленные контрактом для их

выполнения и устранения, в нарушение статьи 65 АПК РФ суду не представлены.

Уведомлений о приостановлении выполнения работ в порядке статей 716, 719 ГК РФ в адрес ответчика не направлялось, что подтвердил представитель истца в судебном заседании.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд пришел к выводу, что фактически результат работ с приложением акта формы КС-2 и справки формы КС-3, а также актов освидетельствования скрытых работ передан ответчику 09.08.2019 с письмом исх. №201-08-04 и получены ответчиком в этот же день, т.е. с нарушением срока, установленного контрактом.

Суд полагает, что поскольку ответчиком не совершены действия по организации приемки сданных работ, мотивированный отказ от приемки работ и подписания актов ответчиком не направлен, при признании судом одностороннего отказа от исполнения контракта недействительным, с указанной даты ответчик фактически был извещен об окончании работ, следовательно, начисление неустойки после указанной даты неправомерно.

Расчет ответчика судом проверен и признан неверным, по расчету суда размер неустойки составляет 14897,31 рублей за период с 17.06.2019 по 09.08.2019, но поскольку суд не может выйти за пределы заявленных исковых требований, исковые требования подлежат удовлетворению в размере, заявленном ответчиком 12625,52 рублей.

Распределение судебных расходов производится по правилам статьи 110 АПК РФ, государственная пошлина подлежит взысканию с каждой из сторон пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с частью 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 49, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

по первоначальному иску:

принять отказ от иска в части обязанности принять выполненные работы.
Производство по делу в указанной части прекратить.

Признать недействительным решение Войсковой части 3287 №753/24-720 от

08.08.2019 о расторжении контракта № 1 на выполнение работ по капитальному ремонту здания № 45 в интересах войсковой части 3287 от 04.02.2019 недействительным.

Взыскать с Войсковой части 3287 (ОГРН 1025403910861) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-ЖКО» (ОГРН 1175476102471) 1341667 рублей задолженности, 23319 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины, 86026 рублей 90 копеек судебных издержек по оплате экспертизы.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-ЖКО» (ОГРН 1175476102471) из федерального бюджета Российской Федерации 7424 рубля излишне уплаченной государственной пошлины.

По встречному иску:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-ЖКО» (ОГРН 1175476102471) в пользу Войсковой части 3287 (ОГРН 1025403910861) 2794 рубля 27 копеек коммунальных расходов, 12625 рублей 52 копейки пени, 150477 рублей 90 копеек штрафа.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-ЖКО» (ОГРН 1175476102471) в доход федерального бюджета Российской Федерации 5977 рублей государственной пошлины.

Произвести зачет удовлетворенных требований первоначального и встречного исков, по результатам зачета взыскать с Войсковой части 3287 (ОГРН 1025403910861) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-ЖКО» (ОГРН 1175476102471) денежные средства в размере 1285115 рублей 21 копейку.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Л. Серёдкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2020 7:34:11
Кому выдана Серёдкина Екатерина Леонидовна