



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

Дело № А45-20186/2020

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 июня 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Серёдкиной Е.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сурмановой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Держинец» (ОГРН 1105476069577), г. Новосибирск,

к индивидуальному предпринимателю Давыдову Денису Владимировичу (ОГРНИП 319385000035270), г. Усолье-Сибирское,

об обязанности устранить недостатки,

по встречному иску о взыскании 322928,12 рублей задолженности и 20907,70 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и по день фактического исполнения обязательства,

при участии в судебном заседании представителей

истца: Климова А.Д. по доверенности № 90 от 30.12.2020, паспорт, диплом;

ответчика: Филатовой Е.И. по доверенности от 10.10.2020, паспорт, диплом (онлайн);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Держинец» (далее – истец) обратилось с иском к предпринимателю Давыдову Денису Владимировичу (далее – ответчик) об уменьшении цены договора подряда №315 от 28.06.2019 до 81733,85 рублей и взыскании неосновательного обогащения в размере 505497,82 рублей.

Письменным заявлением, поданным в судебном заседании 17.05.2021, истец изменил предмет иска и заявлением, поданным в электронном виде 01.06.2021, а также устным заявлением, сделанным в судебном заседании 02.06.2021, истец уточнил исковые требования и просил обязать ответчика в течение 10 рабочих дней с даты вступления судебного акта в законную силу устранить дефект в виде

растрескивания шва и нарушения целостности конструкции фартуков из стальных листов, примыкающих к вертикальным конструкциям (вентиляционные шахты, парапет), согласно п. 6.4.4.5. СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76 (с Изменением №1) в выполненных работах по текущему ремонту фальш-кровли многоквартирного дома №59 по ул. Фрунзе в городе Новосибирске, установленных заключением комиссии экспертов №С.1019.21 от 25.02.2021; взыскать судебную неустойку (астрент) в размере 10000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, исчисляемые с момента вступления решения суда через десять рабочих дней до дня фактического исполнения решения суда, с последующим ежемесячным прогрессивным увеличением на 1000 (одну тысячу) рублей.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В силу части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Право на изменение предмета иска, уменьшение и увеличение исковых требований предоставлено представителю истца в доверенности № 90 от 30.12.2020, с учетом положений статей 49, 62 АПК РФ суд принял изменение предмета исковых требований, а также их уточнение.

Ответчик первоначальным отзывом иски отклонил и указал, что истец не обращался к нему с требованием об устранении недостатков в порядке статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, экспертиза проведена в его отсутствие, в связи с чем, просил в иске отказать.

Определением от 16.10.2020 дела №А45-23602/2020 и №А45-20186/2020 объединены в одно производство и переданы для совместного рассмотрения судьей Серёдкиной Е.Л., объединенным делам присвоен номер №А45-20186/2020.

ИП Давыдовым Д.В. в рамках дела №А45-23602/2020 (встреченное требование) с учетом уточнения в порядке статьи 49 АПК РФ заявлены требования о взыскании

322928,12 рублей задолженности и 20907,70 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и по день фактического исполнения обязательства по договору подряда №315 от 28.06.2019.

Истец встречные требования отклонил и указал, что результат работ имеет недостатки, в связи с чем, работы не могут быть оплачены в полном объеме.

При рассмотрении спора, суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проанализировав иски, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей сторон в судебных заседаниях (часть 2 статьи 64, статьи 71, 81 АПК РФ), суд установил следующее.

Исковые требования первоначального иска обоснованы статьями 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что 28.03.2019 между истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) заключен договор № 315, согласно пункту 1.1. которого, Подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить по заданию Заказчика работы по текущему ремонту по адресу: ул. Фрунзе, 59 – устройство фальш-крофли (кровля) 390 кв.м., устройство фальш-козырьков (4 шт.) на сумму 644104,05 рублей, а Заказчик обязался принять их и оплатить обусловленную договором цену.

Стоимость работ определена в ценах 2019 года и составляет 644104,05 рублей без НДС (пункт 2.1. договора).

Срок выполнения работ установлен пунктами 4.2., 4.3. договора, начало выполнения работ по договору после получения аванса, срок окончания работ через два месяца после получения аванса.

31.07.2019 платежным поручением №1942 ответчику выплачен аванс в размере 257642 рубля, следовательно, работы должны быть выполнены не позднее 01.10.2019.

В обоснование иска истец указал, что в установленном договором порядке (пункт 4.2.) Подрядчик результат работ не передал, в связи с чем, истец письмом от 08.05.2020 исх. № 864 назначил приемку работ, о чем уведомил ответчика.

Ответчик ответом от 03.06.2020 исх. № 03 на вышеуказанное письмо указал, что 28.10.2019 с сопроводительным письмом исх. №28 передал акты по форме КС-2 от 28.10.2019 и акт приема-передачи работ по плановому текущему ремонту от 28.10.2019 инженеру ПТО Ломако Т.В., что подтверждается отметкой указанного

лица на письме и печатью истца.

Вместе с тем в назначенное время 05.06.2020 истец в отсутствие извещенного ответчика провел осмотр результата работ и составил технический акт, в котором отразил выявленные в работах ответчика недостатки.

В целях определения стоимости устранения недостатков истец обратился к ИП Граковой Р.А., которая провела обследование состояния кровли и составила заключение №1606/2020 от 16.06.2020, в котором указала на наличие недостатков и определила стоимость их устранения в размере 505497,82 рублей.

В связи с чем, истец 03.07.2020 направил в адрес ответчика досудебную претензию исх. №1080 в которой просил вернуть стоимость выплаченного аванса в связи с уменьшением стоимости работ на сумму устранения недостатков в размере 505497,82 рублей. Ответчик на претензию не ответил, недостатки не устранил, денежные средства истцу не возвратил.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно статьям 721 и 722 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при условии неисполнения условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. В случае, когда законом или иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Пунктом 1 статьи 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон.

В силу части 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, ненадлежащего ремонта.

Положения названной нормы и статей 721, 722 ГК РФ предусматривают презумпцию вины подрядчика за недостатки (дефекты), выполненных работ, выявленных в пределах гарантийного срока.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», обязанность по доказыванию качества выполненных работ лежит на подрядчике.

Поскольку между сторонами возник спор относительно качества выполненных работ, а также в связи с проведением внесудебной экспертизы в отсутствие ответчика истцом было подано ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением от 25.01.2021 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «НовоСтройЭксперт» Шафикову Дмитрию Витальевичу, Тимофееву Михаилу Александровичу, поставлены следующие вопросы:

- определить стоимость фактически выполненных работ, а также стоимость невыполненных работ по текущему ремонту устройства фальш-кровли 390 кв.м. многоквартирного дома №159 по ул. Фрунзе в г. Новосибирске по договору подряда №315 от 28.06.2019?

- установить имеются ли дефекты (недостатки) выполненной работы по текущему ремонту устройства фальш-кровли 390 кв.м. многоквартирного дома №159 по ул. Фрунзе в г. Новосибирске, определить стоимость их устранения?

По результатам экспертизы в суд поступило заключение комиссии экспертов №С.1019.21 от 25.02.2021, согласно выводам, которого стоимость фактически выполненных работ по договору подряда № 315 от 28.06.2019 составляет 532288 рублей.

По результатам обследования был определен перечень дефектов и отклонений от нормативно-технической документации, обнаруженных в исследуемом объекте:

- соединение фартуков из стальных листов, примыкавших к вертикальным конструкциям (вентиляционные шахты, парапет) выполнено внахлест, либо встык и покрыто тонким слоем герметика, в результате чего произошло растрескивание шва и нарушение целостности конструкции (СП 17.13330.2017 «Кровли. 1 Актуализированная редакция СНиПП-26-76 (с Изменением № 1)» п.6.4.4.5;

- как следствие первого дефекта, нарушается требование СП 28.13330.2017

«Защита строительных конструкций от коррозии. Актуализированная редакция СНиП 2.03.11-85 (с Изменениями N 1, 2)» п.6.7 «Конструкционные меры должны предусматривать: - предохранение древесины конструкций от непосредственного увлажнения атмосферными осадками, грунтовыми и талыми водами (за исключением опор воздушных линий электропередачи), технологическими растворами и др.; - предохранение древесины конструкций от капиллярного и конденсационного увлажнения; - систематическую просушку древесины конструкций созданием осушающего температурно-влажностного режима (естественная и принудительная вентиляция помещения, устройство в конструкциях и частях зданий осушающих продухов, аэраторов)», таким образом, в результате разрушения швов не обеспечивается предохранение деревянных конструкций от намокания;

- уклон фальш-кровли составляет 4%, при этом согласно Таблице 4.1 СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП 11-26-76 (с Изменением N 1)» для кровель из металлических листов гофрированных профилей, в т.ч. из металлочерепицы, уклон рекомендуется применять не менее 20%. Однако необходимо отметить, что данное нарушение возникает по причине устройства фальш-кровли по железобетонной лотковой кровле, для которой установлены иные требования к уклону. Кроме того, приведение фальш-кровли в соответствие данному требованию потребует полного изменения конфигурации основной кровли, вплоть до замены вентиляционных шахт и переустройства выходов на кровлю, что не было предусмотрено договором подряда №315. Однако п.4.3 СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП П-26-76 (с Изменением N 1)» допускает уменьшение уклона кровли при выполнении дополнительных мероприятий по обеспечению её водонепроницаемости. В данном случае это требование было выполнено при помощи герметизации поперечных нахлестов профилированных листов по всей их длине.

Иные дефекты и несоответствия, в том числе указанные в заключении эксперта №1606/2020 от 16.06.2020 обнаружены не были, согласно локальному сметному расчету №2 от 25.02.2021 стоимость ремонтно-восстановительных работ фальш-кровли, выполненной по адресу: г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 59 составляет 36464 рубля.

Эксперт Тимофеев М.А. явился в суд по ходатайству истца и дал пояснения, ответил на вопросы сторон и суда, представил письменные пояснения.

Стороны не возражали по выводам экспертизы, ходатайств о назначении повторной или дополнительной экспертизы не заявили.

Исследовав заключение экспертов, суд установил, что оно соответствует по содержанию положениям статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», поскольку содержит в себе сведения об объектах исследований и материалах дела, представленных экспертам для производства судебных экспертиз; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; а также оценку результатов исследований, обоснование и формулировки выводов по поставленным вопросам. В заключении экспертов все объемы работ проанализированы с учетом условий договора и фактически выполненных работ, применены верные расценки, строительные нормы и правила, составлены в соответствии с требованиями статьей 8 закона № 73-ФЗ. Выводы экспертов являются полными, обоснованными, процессуальных нарушений при проведении экспертизы не установлено.

С учетом установленного суд признает заключение комиссии экспертов №С.1019.21 от 25.02.2021 относимым и допустимым доказательством с учетом положений статей 67, 68 АПК РФ.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено доказательств, что выявленные экспертами недостатки образовались не по его вине, а по иным причинам, доказательств устранения недостатков суду также не предоставил.

В силу принципа состязательности арбитражного процесса (статья 9 АПК РФ) ответчик в случае, если истцом доказано определенное обстоятельство, вправе опровергать доводы процессуального оппонента путем представления собственных доказательств.

В судебном заседании 02.06.2021 ответчик не заявил возражений по требованию об устранении недостатков, при этом просил предоставить не менее 30 дней с даты вступления решения в законную силу на их устранение.

Суд, учитывая срок обнаружения недостатков 2020 год, а также то, что недостатки имеются в работах, выполненных в многоквартирном жилом доме, полагает, что 10 рабочих дней достаточно для устранения выявленных недостатков, в

том числе, ответчик может приступить к их устранению и до вступления судебного акта в законную силу.

Исследовав представленные истцом в материалы дела доказательства, в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ с учетом результатов экспертизы суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования об устранении недостатков являются обоснованными и законными, подлежат удовлетворению на основании статьи 755 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Истец просит взыскать с ответчика судебную неустойку (астрент) в размере 10000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, исчисляемые с момента вступления решения суда через десять рабочих дней до дня фактического исполнения решения суда, с последующим ежемесячным прогрессивным увеличением на 1000 (одну тысячу) рублей.

Ответчик возражал и указал, что заявленная сумма чрезмерна и просил снизить её размер.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка). Уплата судебной

неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

В пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

С учетом указанных разъяснений и руководствуясь принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, суд полагает, что судебная неустойка в размере 5000 рублей подлежащая начислению по истечении десяти рабочих дней и до момента фактического исполнения обязательства будет достаточной для побуждения ответчика к исполнению обязательства в срок, установленный судом.

Требования встречного иска о взыскании 322928,12 рублей задолженности и 20907,70 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и по день фактического исполнения обязательства по договору подряда №315 от 28.06.2019 обоснованы ненадлежащим исполнением обязательств по договору, поскольку результат работ передан по актам 28.10.2019, следовательно, в отсутствие мотивированного отказа истец должен был оплатить результат работ.

Согласно пункту 5.2. договора оплата работ, выполненных Подрядчиком, производится Заказчиком в течение 90 календарных дней со дня приемки в установленном порядке по акту ф-2.

В обоснование своих доводов ответчик указал, что 28.10.2019 представителем истца Ломако Т.В. (инженер ПТО), Сафроновой О.Г. (директор по ремонту и эксплуатации), директором ООО «УЖК № 31» Дементьевым А.А. (эксплуатирующая организация), ИП Давыдовым Д.В. и представителем собственников Шаблицким В.Н. подписан акт приемки-сдачи работ по плановому текущему ремонту устройству

фальш-кровли дома №59 по улице Фрунзе по договору № 315 от 28.06.2019. Недостатков в выполненных работах не выявлено.

С сопроводительным письмом от 28.10.2019 исх. № 28 представителю заказчика Ломако Т.В. (инженер ПТО) также переданы акты формы КС-2 и подписанный уполномоченными лицами заказчика, собственников и подрядчика акт от 28.10.2019 приемки-сдачи работ по плановому текущему ремонту устройству фальш-кровли дома №59 по улице Фрунзе по договору № 315 от 28.06.2019.

При этом акт о приемке выполненных работ от 07.10.2019 по устройству фальш-козырьков подписан в двустороннем порядке, акт о приемке выполненных работ от 28.10.2019 по устройству фальш-кровли подписан ответчиком в одностороннем порядке, на акте имеется отметка о подтверждении объемов инженера ПТО Ломако Т.В.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами (часть 4 статьи 753 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, закон связывает возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ с фактом их выполнения. Ссылка в договоре на акт сдачи-приемки не означает, что данное правоотношение возникает в связи с подписанием этого акта. Путем указания на акт стороны лишь определили порядок и сроки реализации платежного обязательства заказчика, возникающего в связи с выполнением работ.

Кроме того, этот акт, равно как и иные документы, свидетельствует о факте выполнения работ, представляя собой доказательство по делу, при этом он не является единственным доказательством, подтверждающим факт выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Из материалов дела следует, что результат работ был осмотрен уполномоченными лицами заказчика 28.10.2019, по результатам осмотра подписан акт о приемке выполненных работ от 28.10.2019 по устройству фальш-кровли.

Акты формы КС-2 с указанным актом были переданы 28.10.2019, в разумный срок ответчик не заявил мотивированный отказ от приемки работ.

Мотивированный отказ от приемки работ от 17.08.2020 исх. № 1352 направленный в адрес ответчика 17.08.2020, представленный истцом, не может быть принят судом в качестве надлежащего доказательства отказа истца от приемки работ, поскольку заявлен по истечении 9 месяцев с момента передачи результата работ ответчиком.

Кроме того, выявленные экспертами недостатки не являются существенными и подлежат устранению в рамках гарантийных обязательств в порядке статьи 723 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Порядок оплаты согласован сторонами в пункте 5.2. договора в течение 90 календарных дней со дня приемки работ.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, установленных законом или предусмотренных договором, не допускается.

Представленными истцом в материалы дела документами, в том числе заключением комиссии экспертов №С.1019.21 от 25.02.2021, подтверждается факт выполнения работ по устройству фальш-кровли на сумму 532288 рублей с учетом стоимости работ по устройству козырьков в размере 84746,12 рублей, общая стоимость работ по договору составляет 617034,12 рублей.

Следовательно, за вычетом уплаченного истцом аванса в размере 257642 рубля и вычетом стоимости устранения недостатков 36464 рубля, задолженность ответчика пред истцом составляет 322928,12 рублей.

Ответчиком доказательств оплаты выполненных работ в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено, так как на момент рассмотрения спора задолженность в размере 322928,12 рублей не оплачена, следовательно, подлежит взысканию с ответчика на основании статей 309, 310, 711 ГК РФ.

Поскольку ответчик допустил просрочку в оплате выполненных работ, истец на основании статьи 395 ГК РФ просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22923,89 рублей за период с 28.01.2020 по 26.05.2021.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Уклонение ответчика от оплаты долга является использованием чужими денежными средствами и основанием для взыскания процентов согласно статье 395 ГК РФ.

Суд, проверив расчет истца, находит его верным, проценты подлежат взысканию в заявленном размере.

Истец также просит взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами, на сумму неосновательного обогащения начиная с 27.05.2021 по день фактического исполнения обязательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Ответчиком заявлено о применении статьи 333 ГК РФ и снижении размера процентов.

Суд рассмотрев ходатайство ответчика о применении статьи 333 ГК РФ не находит оснований для его удовлетворения, при этом исходит из следующего.

В пункте 8 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2020)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020), пункте 48 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что размер процентов, предусмотренный пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, определяется исходя из редакции этой нормы, действовавшей в соответствующий период, и снижению на основании статьи 333 ГК РФ не подлежит, поскольку установлен минимальный размер процентов на случай неисполнения денежного обязательства.

Распределение судебных расходов производится по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

по первоначальному иску:

обязать индивидуального предпринимателю Давыдова Дениса Владимировича (ОГРНИП 319385000035270) в течение 10 рабочих дней с даты вступления судебного акта в законную силу устранить дефект в виде растрескивание шва и нарушение целостности конструкции фартуков из стальных листов, примыкающих к вертикальным конструкциям (вентиляционные шахты, парапет), согласно п. 6.4.4.5. СП 17.13330.2017 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76 (с Изменением №1) в выполненных работах по текущему ремонту фальш-кровли многоквартирного дома №59 по ул. Фрунзе в городе Новосибирске, установленных заключением комиссии экспертов №С.1019.21 от 25.02.2021.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Давыдова Дениса Владимировича (ОГРНИП 319385000035270) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дзержинец» (ОГРН 1105476069577) судебную неустойку (астрент) в размере 5000 рублей за каждый день неисполнения решения суда с момента вступления решения суда и по истечении десяти рабочих дней установленных судом для устранения дефекта до дня фактического устранения дефекта, 6000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дзержинец» (ОГРН 1105476069577) из федерального бюджета Российской

Федерации 13110 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

По встречному иску:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дзержинец» (ОГРН 1105476069577) в пользу индивидуального предпринимателя Давыдова Дениса Владимировича (ОГРНИП 319385000035270) 322928 рублей 12 копеек задолженности, 20907 рублей 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и начиная с 03.06.2021 проценты на сумму задолженности 322928 рублей 12 копеек по день фактической уплаты, 9877 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Давыдову Денису Владимировичу (ОГРНИП 319385000035270) из федерального бюджета Российской Федерации 1611 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Л. Серёдкина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 28.10.2020 10:34:11  
Кому выдана Серёдкина Екатерина Леонидовна