

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Семенихина О.Г. №

Докладчик: Братчикова Л.Г. №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Братчиковой Л.Г.,

судей Плужникова Н.П., Рыбаковой Т.Г.

при секретаре Шевцовой К.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Новосибирске 09 ноября 2021 года гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Гиренко С.В. – Ващенко О.Н. на решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по иску ООО «Сибирский строительный инжиниринг» к Гиренко С.В. о взыскании средств по договору уступки права, обращении взыскания на заложенное имущество

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Братчиковой Л.Г., выслушав представителя ответчика Ващенко О.Н., судебная коллегия

установила:

ООО «Сибирский строительный инжиниринг» обратилось в суд с иском к Гиренко С.В. о взыскании задолженности по договору уступки права требования от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 859 379, 27 руб.; неустойки за неисполнение условий договора уступки права требования в размере 1 415 943 руб. и далее по 1 859, 38 руб. за каждый день просрочки оплаты задолженности по дате взыскания задолженности; государственной пошлины в размере 30 576, 61 руб.; обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее ответчику, установлении начальной продажной цены в размере 80% от рыночной, указав в обоснование требований, что ДД.ММ.ГГГГ между Гиренко С.В. и ООО «Сибирский строительный инжиниринг» был заключен договор уступки права требования к ТСН «Зеленая поляна» по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ №. Плата за уступаемое право предусмотрена в размере 3 060 379 руб. 27 коп.

Ответчик в рамках исполнения своих обязательств по договору оплатил истцу по состоянию на дату обращения с иском денежные средства в размере 1 201 000 руб., в нарушение договорного порядка; на момент предъявления иска непогашенная задолженность ответчика составляет 1 859 379,27 руб.

Согласно п. 13 договора его исполнение со стороны цессионария обеспечено залогом (ипотекой) перечисленных в договоре земельных участков, принадлежащих на праве собственности цессионарию.

Согласно п. 18 договора уступки права моментом перехода права (требования) к должнику от cedenta к цессионарию является дата государственной регистрации договора залога (ипотеки) земельных участков, указанных в п. 13 договора и передачи документов, указанных в п. 2 договора по акту приема-передачи.

Государственная регистрация обременений на земельные участки в виде ипотеки произведена ДД.ММ.ГГГГ, о чем сделаны соответствующие отметки на договорах ипотеки.

Право требования по договору от истца к ответчику перешло, о чем свидетельствует определение от ДД.ММ.ГГГГ Арбитражного суда <адрес> в рамках дела № А45-19474/2016 о

банкротстве ДНТ «Зеленая поляна», которым была произведена процессуальная замена кредитора ООО «Сибирский строительный инжиниринг» на Гиренко С.В. по требованию к ДНТ «Зеленая поляна» на сумму 3 386 282, 32 руб. по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ №.

Гиренко С.В. реализовал свои права как кредитора ДНТ «Зеленая поляна» путем заключения с другими кредиторами должника мирового соглашения.

Согласно п. 9 договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, к нему применяются штрафные санкции в виде неустойки (пени), которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,1 % от неуплаченной в срок суммы.

Общая сумма неустойки по всем платежам из графика платежей по договору составляет 1 415 943 руб. Сумма неустойки за 1 день просрочки составляет 1 859, 38 руб.

Решением Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ иски требования ООО «Сибирский строительный инжиниринг» удовлетворены частично.

Взыскано с Гиренко С.В. (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, паспорт 50 09 614816, выдан отделом УФМС России по <адрес> в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ) в пользу ООО «Сибирский строительный инжиниринг» задолженность по договору от ДД.ММ.ГГГГ уступки права требования в размере 1 859 379, 27 руб., неустойка за неисполнение условий договора уступки права требования по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в сумме 800 000 руб., и далее по день фактической оплаты задолженности в размере 0,1% в день от суммы задолженности 1 859 379,27 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 576, 61 руб.

Обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Гиренко С.В.:

- земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый № площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства, установлена начальная продажная цена 330 000 руб.;

- земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства, установлена начальная продажная цена 330 000 руб.;

- земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1163 кв.м., назначение земли сельскохозяйственные для дачного строительства, установлена начальная продажная цена 380 000 руб.;

- земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства, установлена начальная продажная цена 330 000 руб.;

- земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1034 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства, установлена начальная продажная цена 340 000 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

С указанным решением не согласился Гиренко С.В., представитель Ващенко О.Н. в апелляционной жалобе ставит вопрос, об отмене решения суда, назначении по делу судебной экспертизы для установления рыночной стоимости земельных участков.

В обоснование доводов жалобы указано, что решение является незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права; судом не в полном объеме были исследованы материалы дела.

Ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства на ДД.ММ.ГГГГ В материалах дела отсутствует конверт либо извещение о вручении письма ответчику.

При определении стоимости земельных участков экспертом не учитывалась стоимость земельных участков в ДНТ «Зеленая Поляна» в 2021 году, не был произведен выезд для осмотра земельных участков.

Апеллянт не согласен с размером взысканной неустойки. Полагает, что неисполнение им обязательств не причинило истцу значительных неблагоприятных последствий, взыскание неустойки в размере 800 000 руб. может привести к неосновательному обогащению ООО «Сибирский строительный инжиниринг». Несоразмерность неустойки подтверждается тем, что проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ будут значительно ниже.

Взыскание определенной судом неустойки может привести к ухудшению материального положения ответчика, поскольку он является физическим лицом, не осуществляющим предпринимательскую деятельность.

В суд апелляционной инстанции не явились представитель истца, ответчик Гиренко С.В., о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, представитель истца при отложении рассмотрения дела ДД.ММ.ГГГГ, ответчик Гиренко С.В. – телефонограммой, сведений о причинах неявки не сообщили, об отложении разбирательства дела и/или о рассмотрении дела без их участия с ходатайством не обращались.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия определила, рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела на основании ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия ДД.ММ.ГГГГ перешла к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, в связи с отсутствием сведений в материалах дела, об извещении ответчика Гиренко С.В.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Гиренко С.В. (цессионарий) и ООО «Сибирский строительный инжиниринг» (цедент) был заключен договор уступки права требования к ТСН «Зеленая поляна» по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ № на сумму 3 060 379,27 руб. (т.1 л.д.32-33); плата за уступаемое право требования цедента к должнику должна была выплачиваться цессионарием в следующем порядке: 1 000 000 руб. в день подписания сторонами настоящего договора; 500 000 руб. до ДД.ММ.ГГГГ; 500 000 руб. до ДД.ММ.ГГГГ; 500 000 руб. до ДД.ММ.ГГГГ; 560 379, 27 руб. до ДД.ММ.ГГГГ (п.6 договора).

В силу пунктов 9, 11 договора за нарушение сроков оплаты, предусмотренных п. 6 договора сумм, цедент вправе потребовать от цессионария уплаты неустойки (пени) в размере 0,1 процента от неуплаченной суммы договора за каждый день просрочки.

В обеспечение исполнения обязательств цессионарием по договору уступки прав требований от ДД.ММ.ГГГГ между сторонами ДД.ММ.ГГГГ были заключены договоры № залога на следующие земельные участки назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства, расположенные в <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна»: с кадастровым номером 54:19:093501:596, площадью 1000 кв.м.; с кадастровым номером 54:19:093501:595, площадью 1000 кв.м.; с кадастровым номером 54:19:093501:511, площадью 1163 кв.м.; с кадастровым номером 54:19:093501:499, площадью 1000 кв.м.; с кадастровым номером 54:19:093501:615, площадью 1034 кв.м. (т.1 л.д.34-53).

Договор уступки права цедентом исполнен. Право требования по договору от истца к ответчику перешло, что подтверждается определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в рамках дела № А45-19474/2016 о банкротстве ДНТ «Зеленая поляна», которым была произведена процессуальная замена кредитора ООО «Сибирский строительный инжиниринг» на Гиренко С.В. по требованию к ДНТ «Зеленая поляна» на сумму 3 386 282, 32руб. по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ №. Процессуальная замена произведена на основании документов, подтверждающих

переход права требования, что свидетельствует об исполнении cedentом условий договора уступки, предусмотренных пунктом 2, о передаче правоподтверждающих документов.

Представленными стороной истца платежными документами подтверждено частичное исполнение обязательств цессионарием, не соответствующее пункту 5 договора уступки права. В частности, из платежных документов видно, что Гиренко С.В. перечислил истцу по состоянию на дату обращения в суд 1 201 000 руб., из которых 1 000 000 руб. платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, 150 000 руб. платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, 40 000 руб. платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, 5 000 руб. платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, 5 000 руб. платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, 1000 руб. платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Размер непогашенной задолженности ответчика составляет 1 859 379, 27 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истцом была направлена ответчику претензия, в которой истец просил ответчика погасить, имеющуюся задолженность в полном объеме (т.1 л.д.67-69). Ответ на претензию не поступил, оплаты не последовало. Иного по правилам ст.56 ГПК РФ ответчиком доказано не было.

Ответчик наличие задолженности в требуемом размере не оспаривал.

Представленный истцом расчет неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 415 943 руб. признается судебной коллегией верным. Размер договорной неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения судом ДД.ММ.ГГГГ (день взыскания задолженности, о чем просил истец в исковых требованиях) составит 1 106 331, 10 руб. (1 859 379,27 x 595 дней x 0,1%). Общий размер договорной неустойки составил 2 522 274,10 руб.

Стороной ответчика заявлено о несоразмерности неустойки размеру неисполненного обязательства и просьба, о снижении неустойки по правилам ст.333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд вправе уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, без заявления должника, если он не является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Конституционный Суд РФ в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, указал, что положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При определении соразмерности требуемой истцом неустойки и последствий нарушения обязательств, судебная коллегия учитывает размер неисполненного обязательства, который составляет 1 859 379, 27 руб., период неисполнения обязательства с 01.06.2017 г. по день принятия решения - 07.04.2021 (три года и семь месяцев), факт того, что ответчик является физическим лицом, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, и приходит к выводу о том, что неустойка подлежит уменьшению до 800 000 руб.

При этом, судебной коллегией учитывается, что при взыскании неустойки в порядке, предусмотренной ст. 395 ГК РФ, за этот же период (с 01.06.2017 по 07.04.2021 и с этим же размером задолженности она составляла бы 460 568,81 руб., что составляет 32% от размера договорной неустойки и менее, чем в два раза превышает размер законной неустойки, которая подлежала бы расчету по ст.395 ГК РФ, что позволяет соблюсти баланс интересов должника и взыскателя, и не ведет к неосновательному обогащению ни одной из сторон. Кроме того, суд учитывает, что Гиренко С.В. реализовал свой интерес при заключении договора уступки права требования задолженности с ТСН «Зеленая поляна», получил сумму задолженности должника в размере 3 060 379,27 руб., однако, свои обязательства перед истцом не исполняет более 4 лет на момент принятия решения судом.

По смыслу ст.330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Законом и договором уступки права, заключенным сторонами, не установлен более короткий срок для начисления неустойки и не ограничена ее сумма.

Согласно пункту 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Поэтому, судебная коллегия полагает, подлежащей взысканию неустойку после даты вынесения решения (с 08.04.2021) по день фактической оплаты задолженности в размере 0,1% в день от суммы задолженности 1 859 379,27 руб.

Поводом к апелляционному обжалованию решения суда явилось несогласие ответчика с результатами экспертизы по определению рыночной стоимости земельных участков.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 16.07.1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", ипотека обеспечивает уплату залогодержателю основной суммы долга по кредитному договору или по иному обеспечиваемому ипотекой обязательству полностью либо в части, предусмотренной договором об ипотеке.

В соответствии со ст. 50 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества своих требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии со ст.51 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.10.2021), взыскание по требованиям залогодержателя обращается на имущество, заложенное по договору об ипотеке, по решению суда, за исключением случаев, когда в соответствии со статьей 55 настоящего Федерального закона допускается удовлетворение таких требований без обращения в суд.

Договорами залога земельных участков, пунктами 1.13 предусмотрена реализация заложенного имущества в соответствии с главой X Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Оценка земельного участка осуществляется в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации (ст.67 названного Закона).

В соответствии с п.4 ч.2 ст.54 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем: начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика. Особенности определения начальной продажной цены заложенного имущества устанавливаются пунктом 9 статьи 77.1 настоящего Федерального закона.

По ходатайству представителя ответчика Ващенко О.Н. о назначении повторной судебной оценочной экспертизы, судебная коллегия, установив, что имеющаяся в материалах дела экспертиза проведена более одного года двух месяцев назад, что свидетельствует об изменении рыночной стоимости залоговых объектов; экспертом не учитывалось местоположение земельных участков ДНТ, оснащение земельных участков инженерными коммуникациями, 06 августа 2021 года назначила по делу повторную судебную оценочную (товароведческую) экспертизу, проведение которой поручила ООО «НовоСтройЭксперт».

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1367.21 от ДД.ММ.ГТТГ рыночная стоимость объектов недвижимости на дату проведения оценки составила: - земельный участок, кадастровый № площадью 1000 кв.м., - 452 000 руб.;

- земельный участок, кадастровый №, площадью 1000 кв.м., - 452 000 руб.;

- земельный участок, кадастровый №, площадью 1163 кв.м., - 518 000 руб.;

- земельный участок, кадастровый №, площадью 1000 кв.м., - 452 000 руб.;

- земельный участок, кадастровый №, площадью 1034 кв.м., - 466 000 руб. (т.2 л.д.137-185)

Принимая экспертное заключение ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1367.21 от ДД.ММ.ГТТГ в качестве допустимого доказательства по делу, судебная коллегия исходит из того, что выводы эксперта не вызывают сомнений, поскольку эксперт Моря И. В. предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, является членом саморегулируемой организации оценщиков, имеет действующий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности, в связи с чем, оснований сомневаться в правильности выводов эксперта у судебной коллегии не имеется. Выводы обоснованы, неясностей не содержат.

Отвечающих требованиям главы 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду ответчиком представлено не было.

Соглашаясь с заключением эксперта, представитель ответчика Ващенко О.Н. полагала, что начальная продажная цена подлежит установлению в размере, определенном экспертом, а не в размере 80%.

Между тем, в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 54 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" начальная продажная цена имущества на публичных торгах в случае определения ее судом на основании отчета оценщика, устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

При таком положении, судебная коллегия приходит к выводу, что начальная продажная стоимость заложенных земельных участков, с местоположением <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна» назначение – земли сельскохозяйственные для дачного строительства будет следующей: с кадастровым номером 54:19:093501:596 площадью 1000 кв. м. - 361 000 руб. (452 000 руб. x 80/ 100); с кадастровым номером 54:19:093501:595 площадью 1000 кв. м. – 361 000 руб. (452 000 руб. x 80/ 100); с кадастровым номером 54:19:093501:511 площадью 1163 кв. м. – 414 400 руб. (518 000 руб. x 80/ 100); с кадастровым номером 54:19:093501:499 площадью 1000 кв. м. - 361 000 руб. (452 000 руб. x 80/ 100); с кадастровым номером 54:19:093501:615 площадью 1034 кв. м. – 372 800 руб. (466 000 руб. x 80/ 100).

Проверяя доводы апелланта о неизвещении на дату судебного заседания ДД.ММ.ГТТГ, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно сведениям управления по вопросам миграции ГУ МВД по НСО Гиренко С.В. зарегистрирован по месту жительства: ДНТ «Зеленая поляна», <адрес>. Представитель ответчика

пояснил, что по данному адресу он проживает, но, поскольку почтовая корреспонденция в ДНТ не доставляется, Гиренко С.В. извещен о месте и времени судебного заседания не был.

На л.д.42 т.2 имеется копия судебной повестки об извещении Гиренко С.В. по адресу: ДНТ «Зеленая поляна», <адрес> на ДД.ММ.ГГГГ, на 13 часов, зал 313. Согласно списку внутренних почтовых отправлений от ДД.ММ.ГГГГ, предоставленных суду апелляционной инстанции данное судебное извещение было направлено Гиренко С.В. и возвращено в суд ДД.ММ.ГГГГ в связи с неудачной попыткой вручения ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, на л.д. 5 т.2 имеется уведомление о вручении Гиренко С.В. судебной повестки на дату судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ.

После отмены заочного решения суда ДД.ММ.ГГГГ, Гиренко С.В., являясь участником судебного разбирательства, должен был добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве (ст.35 ГПК РФ).

Учитывая данные обстоятельства, Гиренко С.В. вправе был заключить договор об оказании услуг почтовой связи, иным образом обеспечить возможность получения судебной корреспонденции (смс-оповещение; телефонограммы). Поскольку суд первой инстанции принял возможные меры по извещению ответчика в судебное заседание ДД.ММ.ГГГГ, риск последствий неполучения судебного извещения, согласно статьи 165.1 ГК РФ несет Гиренко С.В.

В соответствии со статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" (ранее аналогичное разъяснение содержалось в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 N 13) указано, что суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

При таком положении, поскольку судебная коллегия не усмотрела нарушений прав ответчика в части надлежащего извещения о месте и времени судебного заседания, решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ подлежит изменению в части начальной продажной цены заложенного имущества, на которое обращено взыскание. В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в части обращения взыскания на заложенное имущество, принадлежащее Гиренко Сергею Васильевичу, начальной продажной цены земельных участков изменить.

Обратить взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Гиренко Сергею Васильевичу, путем продажи с публичных торгов, установить начальную продажную цену:

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый № площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства в размере 361 000 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства - 361 000 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1163 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства - 414 400 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства - 361 000 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1034 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства в размере 372 800 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, частично удовлетворив апелляционную жалобу Гиренко С.В.

Председательствующий:

Судьи:

Судья: Семенихина О.Г. №

Докладчик: Братчикова Л.Г. №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе: председательствующего Братчиковой Л.Г., судей Плужникова Н.П., Рыбаковой Т.Г., рассмотрев в городе Новосибирске ДД.ММ.ГГГГ вопрос об исправлении описки в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по апелляционной жалобе представителя Гиренко С.В. – Ващенко О.Н. на решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по иску ООО «Сибирский строительный инжиниринг» к Гиренко С.В. о взыскании средств по договору уступки права, обращении взыскания на заложенное имущество

установила:

ДД.ММ.ГГГГ рассмотрено гражданское дело по иску ООО «Сибирский строительный инжиниринг», о взыскании с Гиренко С.В. задолженности по договору уступки права требования, неустойки по дате фактического исполнения обязательства, обращении взыскания на заложенное

имущество, установлении начальной продажной цены, по апелляционной жалобе представителя Гиренко С.В. – Ващенко О.Н. на решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в части обращения взыскания на заложенное имущество, принадлежащее Гиренко Сергею Васильевичу, начальной продажной цены земельных участков изменено.

Обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Гиренко Сергею Васильевичу, путем продажи с публичных торгов, установлена начальная продажная цена:

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый № площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства в размере 361 000 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства - 361 000 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1163 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства - 414 400 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства - 361 000 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1034 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства в размере 372 800 руб.

В остальной части решение суда оставлено без изменения, частично удовлетворена апелляционная жалоба Гиренко С.В.

Между тем при проведении арифметических действий по определению 80% от рыночной стоимости трех земельных участков, площадью 1000 м кв. допущена ошибка, вместо цены в размере 361 600 руб. от 452 000 руб. получено 361 000 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 200 ГПК РФ в редакции, действующей с ДД.ММ.ГГГГ, суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда опiski или явные арифметические ошибки.

Согласно ст. 203.1 названного Кодекса вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трех дней со дня его вынесения.

Согласно пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 200, статьей 203.1 и абзацем вторым части 1 статьи 327 ГПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в апелляционном определении опiski или явные арифметические ошибки.

Принимая во внимание, что допущенная арифметическая ошибка является явной, она подлежит исправлению.

Руководствуясь ст. ст. 200, 203.1, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

исправить опisku, допущенную в мотивировочной и резолютивной частях апелляционного определения судебной коллегией по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, указать в мотивировочной и резолютивной частях апелляционного определения начальную продажную цену:

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый № площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства в размере 361 600 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства - 361 600 руб.;

- на земельный участок с местонахождением: <адрес>, МО Кубовинского сельсовета, д.н.т. «Зеленая поляна», кадастровый №, площадью 1000 кв.м., назначение - земли сельскохозяйственные для дачного строительства - 361 600 руб.;

Председательствующий:

Судьи: