

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-704/2021

54RS0003-01-2020-004460-18

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 сентября 2021 года

г. Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска в составе судьи Хромовой А.А., при секретаре Захарове А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Корюкова К. Г. к МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Корюков К.Г. обратился в суд с иском к МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» о взыскании ущерба, указав, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль Bentley Continental GT 2019 г.в., государственный __ 154RUS, что подтверждается паспортом транспортного средства 78 УХ __

02 сентября 2020 года в 17 часов 05 минут Корюков К.Г. двигался на принадлежащем ему транспортном средстве Bentley Continental GT __ 154RUS в г. Новосибирске, по ... в сторону На пересечении ... и ... произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Истца и автомобилем ЗИЛ 131 г/н __ 54rus, под управлением Кульмана В.Н. (третье лицо). В момент ДТП автомобиль Корюкова К.Г. не осуществлял движение, таким образом, Кульман В.Н. управляя автомобилем. ЗИЛ 131 не принял во внимание дорожную обстановку (п. 10.1. ПДД РФ) и совершил столкновение с автомобилем Истца который в указанный момент находился в неподвижном состоянии.

На месте ДТП 02 сентября 2020 года в отношении обоих водителей было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по следующим причинам:

в отношении Корюкова К.Г. - на основании п.1. ч.1. ст. 24.5 КоАП РФ - отсутствие события административного правонарушения

в отношении Кульмана В.Н. - на основании п.2. ч.1. ст. 24.5 КоАП РФ - отсутствие состава административного правонарушения.

При этом было указано, что столкновение произошло по причине того, что водитель Кульман В.Н. не обеспечил безопасность движения, не учел дорожные и погодные условия, особенности и состояние транспортного средства, в частности видимость в направлении движения, не справился с управлением, чем нарушил п. 10.1. ПДД РФ ответственность, за который не предусмотрена КоАП РФ.

В дальнейшем Кульман В.Н. не согласившись с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 02.09.2020 года принятое инспектор полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Новосибирску лейтенантом полиции П.И.В. обратился с жалобой на него к вышестоящему руководителю указанного должностного лица. По результату рассмотрения жалобы 24 сентября 2020 года старший инспектор группы по ИАЗ 1 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Новосибирску капитаном полиции Л.А.П. было принято решение __ в соответствии с которым определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении было изменено в части выводов о невыполнении Кульманом В.Н. следующих условий - не учел видимость в направлении движения, габариты и техническое состояние транспортного средства, не справился с управлением, чем нарушил п. 10.1. ПДД РФ. Таким образом,

в настоящее время имеются два определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении обоих водителей.

Несмотря на указанные обстоятельства, Корюков К.Г. полагает, что ДТП произошло по вине водителя автомобиля ЗИЛ 131, Кульмана В.Н. так как водитель указанного автомобиля в нарушении ПДД РФ не убедился в отсутствии препятствий на дороге и по этой причине совершил столкновение с автомобилем Истца, чем причинил ему материальный ущерб. Размер ущерба был определен путем проведения оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. Стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей составляет 3 112 000 рублей.

Так как ответственность страховщика ограничена суммой в 400 000 рублей, то сумма, превышающая указанный размер, а именно, 2 712 000 рублей (3 112 000 - 400 000 = 2 712 000) должна быть взыскана с виновника ДТП. При этом в соответствии с ч.1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Как было установлено сотрудниками ГИБДД при разборе произошедшего ДТП, водитель Кульман В.Н. был за рулем автомобиля ЗИЛ 131. г/н __ 54rus, принадлежащего МКП «Горэлектротранспорт» в момент исполнения им своих служебных обязанностей, таким образом, надлежащим Ответчиком по иску о возмещении вреда является именно МКП «Горэлектротранспорт».

Гражданская ответственность Корюкова К.Г. и МКП «Горэлектротранспорт» были застрахованы у одного и того же страховщика - САО «ВСК», что в свою очередь означает что именно указанный страховщик также является надлежащим Ответчиком по иску о взыскании ущерба причиненного в результате ДТП, в части не превышающей предельной суммы страхового возмещения (400 000 рублей).

На основании изложенного, с учетом уточненного иска, истец просил суд взыскать с ответчика стоимость материального ущерба в размере 2 835 695 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещен, представитель истца в судебном заседании поддержал требования иска в уточненном виде.

В судебном заседании представитель ответчика МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» с исковыми требованиями не согласился в полном объеме, поддержал письменный отзыв.

В судебное заседание третье лицо Кульман В.Н., представитель третьего лица САО «ВСК» не явились, извещены.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо и гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности т.п.).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Судом установлено, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль Bentley Continental GT 2019 г.в., государственный __ 154RUS, что подтверждается паспортом транспортного средства 78 УХ __

02 сентября 2020 года в 17 часов 05 минут Корюков К.Г. двигался на принадлежащем ему транспортном средстве Bentley Continental GT __ 154RUS в г. Новосибирске, по ... в сторону На пересечении ... и ... произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Истца и автомобилем ЗИЛ 131 г/н __ 54rus, под управлением Кульмана В.Н. (третье лицо). В момент ДТП автомобиль Корюкова К.Г. не осуществлял движение, таким образом, Кульман В.Н. управляя автомобилем. ЗИЛ 131 не принял во внимание дорожную обстановку (п. 10.1. ПДД РФ) и совершил столкновение с автомобилем Истца который в указанный момент находился в неподвижном состоянии.

На месте ДТП 02 сентября 2020 года в отношении обоих водителей было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по следующим причинам:

в отношении Корюкова К.Г. - на основании п.1. ч.1. ст. 24.5 КоАП РФ - отсутствие события административного правонарушения

в отношении Кульмана В.Н. - на основании п.2. ч.1. ст. 24.5 КоАП РФ - отсутствие состава административного правонарушения.

При этом было указано, что столкновение произошло по причине того, что водитель Кульман В.Н. не обеспечил безопасность движения, не учел дорожные и погодные условия, особенности и состояние транспортного средства, в частности видимость в направлении движения, не справился с управлением, чем нарушил п. 10.1. ПДД РФ ответственность, за который не предусмотрена КоАП РФ.

В дальнейшем Кульман В.Н. не согласившись с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 02.09.2020 года принятое инспектор полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Новосибирску лейтенантом полиции П.И.В. обратился с жалобой на него к вышестоящему руководителю указанного должностного лица. По результату рассмотрения жалобы 24 сентября 2020 года старший инспектор группы по ИАЗ 1 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Новосибирску капитаном полиции Л.А.П. было принято решение __ в соответствии с которым, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении было изменено в части выводов о невыполнении Кульманом В.Н. следующих условий - не учел видимость в направлении движения, габариты и техническое состояние транспортного средства, не справился с управлением, чем нарушил п. 10.1. ПДД РФ. Таким образом, в настоящее время имеются два определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении обоих водителей.

В процессе рассмотрения дела, по ходатайству представителя истца с целью установления механизма ДТП, вины водителя ответчика, назначена судебная экспертиза, поручено её проведение экспертам ООО «НовоСтройЭксперт».

Согласно заключению эксперта __ от 17.06.2021 г. в ходе проведенного исследования установлен следующий механизм дорожно-транспортного происшествия: до момента столкновения автомобили двигаются попутно, ЗИЛ в третьей полосе. Бентли во второй полосе справа, автомобили приближаются к линии «СТОП» на запрещающий сигнал светофора. Автомобиль ЗИЛ останавливается первым на «СТОП» линии, Бентли находясь во втором ряду, пересекает линию «СТОП» на запрещающий красный сигнал светофора с маневром в левую третью полосу движения, и останавливается под углом к продольной оси дороги около 35-45 градусов. В момент включения

разрешающего сигнала светофора, водитель ЗИЛ, начинает движение и совершает наезд на стоящий автомобиль Бентли, спустя 7,08 секунды после остановки Бентли на его полосе движения правой габаритной точкой, входит в контакт с левой боковой поверхностью Бентли. Автомобиль ЗИЛ останавливается в положении, зафиксированном на схеме и видеофайле. В данной дорожно-транспортной ситуации, водитель Бентли, пересекать линию «СТОП» мог только на разрешающий сигнал светофора. Пересечение линии «СТОП» на красный запрещающий сигнал светофора, не соответствует требованиям п. 6.2 Правил ДД.

Водитель автомобиля ЗИЛ, начиная движение от места остановки, должен был действовать в соответствии с требованием п. 8.1 Правил ДД.

В данном случае, действия водителя ЗИЛ, начавшего движение от места остановки и совершившего наезд на стоящий автомобиль, состоят в причинной связи с ДТП.

Действия водителя Бентли, выехавшего за линию «СТОП» на запрещающий сигнал светофора, не соответствуют требованиям Правил ДД, но не состоят в причинной связи с ДТП с технической точки зрения.

Решение данного вопроса возможно только практическим Методом, проведение эксперимента в условиях приближенных к условиям ДТП.

Обзорность из кабины водителя может зависеть от индивидуальных качеств водителя, например, от его роста, положения тела при посадке. Кроме того, индивидуальных характеристик самого автомобиля, его узлов и деталей, влияющих на высоту места водителя относительно опорной поверхности (например, загрузка ТС).

Установить экспертным путем: обзорность и видимость из кабины водителя, на конкретный объект перед моментом ДТП, - не представляется возможным.

Материалы гражданского дела, представленные на исследование, не содержат цифровых снимков поврежденного автомобиля Бентли. На фотографиях л.д. 119-124, представленных на бумаге, просматриваются повреждения боковой левой части автомобиля Бентли, имеющие следы в виде потоков трас и линейных деформаций, ориентированных горизонтально. Такие повреждения в целом соответствуют изложенным обстоятельствам ДТП и представленной видеозаписи. Исследовать их детально, по имеющимся материалам невозможно, ввиду их низкого качества.

Таким образом, имеющиеся на автомобиле Бентли повреждения не противоречат заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 02 сентября 2020 года, около 17 часов 05 минут, на ..., в районе регулируемого светофорным объектом перекрестка с ..., с участием двух транспортных средств автомобиля ЗИЛ 131 гос. __ под управлением водителя Кульман В.Н. и Бентли Континенталь гос. __ под управлением водителя Корюкова К.Г.

Расчет стоимости восстановительного ремонта произведен на основании уже имеющегося заключения, с учетом применения к повреждениям, аналогичных ремонтных воздействий.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Bentley Continental, гос __ ОО 154, на дату ДТП 02.09.2020 г. составляет: без учёта износа 3 __ лей, с учетом износа 3 235 695 рублей.

Суд принимает указанные в экспертном заключении выводы, поскольку экспертное заключение получено с соблюдением норм процессуального права, эксперт предупрежден об уголовной ответственности. Заключение изложено ясно и полно, мотивированно. Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта у суда не имеется.

Стороны истца, ответчика, третьих лиц указанное заключение экспертов не опровергнуто допустимыми законом доказательствами.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ), то есть виновным в его причинении лицом (п. 3 статья 1079 ГК РФ).

При причинении вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности вред возмещается по принципу ответственности за вину, при этом при наличии вины обоих владельцев транспортных средств размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого.

Согласно пункту 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 указанного Федерального закона объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно пункту "б" статьи 7 указанного ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить каждому потерпевшему в части возмещения вреда, 400 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935 ГК РФ), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Анализируя письменные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования Корюкова К. Г. к МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» о возмещении материального ущерба, подлежат удовлетворению в размере 2 835 695 рублей (из стоимости восстановительного ремонта с учетом износа 3 235 695 рублей истец вычел максимальную сумму страхового возмещения – 400 000 рублей).

Из материалов дела следует, что определением суда от 25.03.2021 при назначении судебной экспертизы расходы по ее проведению были возложены по вопросам 1, 2, 3 на истца Корюкова К. Г., по вопросам 4, 5 на ответчика МКП г.Новосибирска «Горэлектротранспорт». Заключение эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» были даны ответы на поставленные судом вопросы; оно положено судом в основу решения.

Ответчиком оплата проведения экспертизы не была проведена, в связи с чем, экспертом был выставлен счет на оплату в сумме 20000 рублей.

Суд, принимая во внимание заключение эксперта, которое положено судом в основу решения; сведения о стоимости экспертизы, оплата которой не произведена, учитывая то, что суд принимает решение в пользу Корюкова К.Г., полагает, что заявление ООО «НовоСтройЭксперт» о взыскании расходов на проведение экспертизы обоснованно, а потому с учетом положений ст. 96, 98 ГПК РФ указанные расходы в полном объеме подлежат взысканию с МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» как со стороны, не освобожденной от несения расходов по проведению экспертизы, и не в пользу которой состоялось решение суда по делу.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194–199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» в пользу Корюкова К. Г. материальный ущерб в размере 2 835 695 рублей.

Взыскать с МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 20 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через Заельцовский районный суд г. Новосибирска.

Судья

А.А. Хромова

Решение изготовлено в окончательной форме 06 сентября 2021 года.