

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №- 2-556/21

Поступило 24.11.2020 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«26» ноября 2021 года

г.Новосибирск

Советский районный суд г.Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи:
секретаре:Нефедовой Е.П.При
Сметаниной Ю.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Горбачевой В. М. к ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук», Территориальному управлению Росимущества в Новосибирской области о взыскании ущерба, причиненного затоплением,

УСТАНОВИЛ:

Горбачева В.М. обратилась в суд с иском к ФГБУ «СО РАН», ТУ Росимущества в Новосибирской области о взыскании ущерба, причиненного затоплением, указав в обоснование иска, что является собственником земельного участка с кадастровым номером: №, ориентир в границах участка: <адрес>

ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружила, что на водоводе Камешки-Академгородок от НСФ до 3-го подъема произошла авария. Из трубы пробилась вода и залила земельный участок истца со всеми деревьями и посадками. Об аварии Горбачева В.М. сообщила в диспетчерскую службу ФГБУ «СО РАН», ФГУП «УЭВ». ДД.ММ.ГГГГ комиссией членов СНТ был составлен акт о последствиях затопления. Авария на водоводе была устранена только ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ комиссией членов СНТ был составлен акт о последствиях затопления после устранения аварии. Согласно акту, вода просачивалась под землей, почва на грядках стала переувлажненной, все посадки истца погибли: картофель 100 кустов, морковь 1 грядка, свекла 1 грядка, тыква 2 грядки, капуста 2 грядки, кабачки 2 грядки, томаты 4 грядки, яблони 2-летние 2 шт., груши 3-летние 2 шт., яблоня «Белый налив» 6-летняя 1 шт., ранетки 30-летние 2 шт., облепиха молодые саженцы 3 шт., облепиха 3-летняя 1 шт., малина 15 кустов, слива 2 куста, пионы 2 куста.

Согласно отчету ООО «Главное управление судебной экспертизы» №, стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного в результате затопления земельного участка, составляет 177 700 рублей. Также по ходатайству истца была проведена судебная экспертиза, согласно заключению комиссии экспертов ООО «НовоСтройЭксперт», размер затрат, необходимых для устранения последствий затопления на земельном участке составляет 71 564 рублей.

По вине ответчиков земельный участок истца с урожаем круглосуточно подвергался заливу водой, в связи с чем Горбачевой В.М. были причинены морально-нравственные страдания стрессовой ситуацией, что выражалось в общей тревожности, беспокойстве, подавленности, бессоннице, головной боли, повышенном артериальном давлении, тахикардии, что спровоцировало хронический стресс и ухудшение качества жизни. Данный земельный участок семья истца использовала для отдыха, и была лишены возможности находиться на даче, на свежем воздухе, поскольку земля проваливалась под ногами, стоял сильный запах гнили. Моральный вред истец оценивает в 30 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ г. Горбачева В.М. заключила договор об оказании юридических услуг, стоимость услуг составила 20 000 рублей, которые должны быть взысканы с ответчиков в полном объеме.

Просит взыскать солидарно с ответчиков ФГБУ «СО РАН», ТУ Росимущества в Новосибирской области ущерб, причиненный затоплением земельного участка в размере 71 564 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы по оплате за судебную экспертизу в размере 30 000 рублей, моральный вред в размере 30 000 рублей.

Истец Горбачева В.М., представитель истца Злобина Е.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании требования поддержала. Горбачева В.М. дополнительно пояснила, что из посадок погибли морковь, картофель, тыква, кабачки, томаты, облепиха, малина, частично свекла, повреждены яблони, слива, капуста не погибла. Также указала, что по рекомендациям Э. были проведены работы по обработке почвы, внесены удобрения, но это не дало результатов. Ответчики должны отвечать солидарно, поскольку вред причинен от их совместных действий. Моральный вред причинен истце ввиду невозможности отдыха на земельном участке в период его затопления.

Представитель ответчика ФГБУ «СО РАН» Рыхлицкая Л.Л., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных к ФГБУ «СО РАН» требований. Указала что нет оснований для солидарной ответственности, ФГБУ «СО РАН» не может быть признано причинителем вреда, так как является научной организацией, деятельность по эксплуатации и обслуживанию объектов инженерной инфраструктуры тепло-, водо-, электроснабжения уставом не предусмотрена. Водовод имеет технологическое присоединение к централизованной системе водоснабжения, эксплуатируемой МУП «Горводоканал» и используется для решения вопросов местного значения: подача питьевой воды жителям <адрес>. Сооружение является частью инженерной инфраструктуры города. Ликвидация аварийных ситуаций на подобных объектах является обязанностью Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города. Водовод не закреплен за СО РАН на праве оперативного управления, а лишь поставлен на баланс. Нельзя признать достоверным и допустимым доказательством заключение судебной экспертизы по делу, так как оно не отвечает требованиям законодательства. Выводы Э. носят вероятностный характер и основаны только на фото и видеоматериалах, представленных истцом, актах о затоплении, составленных некомпетентными лицами, все выводы носят теоретический характер, без проведения исследований, не отбирались образцы растений, пробы грунта.

Представитель ответчика ТУ Росимущества в Новосибирской области Бобров К.К., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных к ТУ Росимущества требований. В обоснование указал, что согласно сведениям, содержащимся в реестре федерального имущества, водовод, находится в оперативном управлении ФГБУ СО РАН, правообладатель водопровода ФГБУ «СО РАН», которое в силу прямого указания закона обязано содержать в надлежащем состоянии данные сети.

Представитель третьего лица ФГУП «УЭВ» Давлетова Н.Ю. считает, что иск не подлежит удовлетворению.

Третьи лица МУП г.Новосибирска «Горводоканал», Горбачев А.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причин.

Суд, выслушав участников процесса, свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Таким образом, по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причинением вреда.

Судом установлено, что Горбачевой В.М. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 54:35:081240:7, ориентир в границах участка: <адрес> (л.д. 113-114 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ на магистральном водопроводе «Камешки-Академгородок» от НСФ до 3-го подъема на участке ВК-5 – ВК-7 (Ду 700 мм) произошла аварийная ситуация-прорыв водовода, что подтверждается актом о последствиях затопления (л.д. 23,60, т. 1), письмом департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города мэрии г. Новосибирска № от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 29, т. 1), письмом МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 30, т. 1), письмом администрации Первомайского района г. Новосибирска № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 31, т. 1).

ДД.ММ.ГГГГ силами ФГУП «УЭВ» были завершены работы по устранению аварии (л.д. 29, 31, т. 1).

Согласно ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное Предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества (ст. 296 ГК РФ).

В абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу абз. 5 п. 1 ст. 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

Согласно выписке из ЕГРПН, собственником водовода Камешки-Ак.городок от НСФ до 3-го подъема (л.д.161-169 т.1) является Р. Ф.

В соответствии с Распоряжением Президиума СО РАН № от ДД.ММ.ГГГГ, а также актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, водовод был передан на баланс СО РАН, которому, как правообладателю, поручено оформить передачу в муниципальную собственность г. Новосибирска имущества, в том числе и водопровод Камешки-Академгородок от НСФ до 3-го подъема, по акту приема-передачи (л.д. 115-117 т.2). Также данное обстоятельство подтверждается инвентарной карточкой учета нефинансовых активов ФГУП «СО РАН» (л.д.113 т.2).

ДД.ММ.ГГГГ вынесено Распоряжение ТУ Росимущества в Новосибирской области №-р от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому определено прекратить право оперативного управления СО РАН на федеральное имущество, согласно приложениям 1, 2 к распоряжению (в том числе, водопровод Камешки-Академгородок от НСФ до 3-го подъема), передать указанное имущество в муниципальную собственность <адрес>, СО РАН поручено оформить передачу имущества в муниципальную собственность <адрес> по акту приема-передачи, мэрии г. Новосибирска поручено представить на утверждение подписанный акт приема-передачи. Установлено, что право собственности муниципального образования <адрес> на указанное имущество возникает с момента утверждения акта приема-передачи (л.д. 118-119, т. 2).

Таким образом, правообладателем водопровода Камешки-Академгородок от НСФ до 3-го подъема в настоящее время является ФГБУ «СО РАН», так как фактически акт приема-передачи данного имущества муниципальную собственность по вышеуказанному распоряжению не был утвержден, кроме того авария произошла в <адрес> Следовательно, ФГБУ «СО РАН» в силу прямого указания закона обязано содержать в надлежащем состоянии принадлежащие ему на праве оперативного управления инженерные сети.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Так, в рамках рассмотрения дела № А45-18024/2017, Арбитражным судом Новосибирской области в решении от ДД.ММ.ГГГГ установлен правообладатель водовода Ду 600-700-800 мм – ФГБУ СО РАН (л.д. 32-34 т.1).

Таким образом, суд считает установленным, что в результате произошедшей аварии на магистральном водопроводе «Камешки-Академгородок» от НСФ до 3-го подъема на участке ВК-5 – ВК-7 (Ду 700 мм) произошло затопление земельного участка истца, в результате которого был причинен ущерб, размещенным на участке посадкам.

Факт затопления земельного участка подтвержден Актом о последствиях затопления (л.д.23 т.1), свидетельскими показаниями Горбачева Ю.В., Русина С.А., Спиридонова А.Н., которые не опровергнуты ответчиками. Допрошенные свидетели пояснили, что на расстоянии 5-6 от земельного участка истицы из водовода, находящегося в земле, поступала вода, которая увлажнила земельный участок Горбачевой В.М., в результате чего посадки некоторое время находились в воде, грунт длительный период не просыхал.

Также выводы суда подтверждены заключением комиссии экспертов ООО «НовоСтройЭксперт» № от ДД.ММ.ГГГГ, где установлено, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ происходило затопление земельного участка № единственной вероятной причиной затопления эксперты видят аварию на магистральном водопроводе. При затоплении был поврежден плодородный слой на площади 330 м.куб., в том числе 285, 75 м.куб., занятых посадками. (л.д. 2-45, т. 2).

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ был допрошен эксперт Тимофеев М.А., который входил в состав экспертной комиссии, проводившей судебную экспертизу. Эксперт пояснил, что причиной затопления земельного участка могла быть именно произошедшая авария, так как указанные последствия не могли наступить естественным путем в результате влияния осадков или водоемов, перед участком истицы была обнаружена яма, которая могла образоваться вследствие размыва почвы при поступлении воды из поврежденного водовода. При заливе грунта водой, из нее вымываются минералы, полезные бактерии и он остается в уплотненном состоянии, теряет свое плодородие, в связи с чем требуется вспашка и внесение удобрений (л.д. 100-101 т.2).

Таким образом, суд считает установленным, что залив произошел в результате бездействий ответчика ФГБУ СО РАН, являющегося правообладателем указанных инженерных сетей и не устранившего своевременно аварию на водоводе, а также не обеспечившего надлежащее содержание сетей, в связи с чем имеется причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязанностей и причиненным истцу в результате этого ущербом.

Учитывая изложенное, суд отказывает в иске к Территориальному управлению Росимущества в Новосибирской области, как к ненадлежащему ответчику, поскольку не установлено, что ущерб истцу причинен в результате действий указанного лица либо совместными действиями ответчиков.

Согласно абз. 2 п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении

требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Поскольку ответчиком ФГБУ «СО РАН» не представлено доказательств отсутствия материального ущерба, причиненного истцу затоплением земельного участка либо иного размера, суд за основу принимает экспертное заключение ООО «НовоСтройЭксперт» от ДД.ММ.ГГГГ. № , поскольку его выводы не опровергнуты относимыми и допустимыми доказательствами, эксперты имеют соответствующую квалификацию, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд считает, что истица понесла убытки в виде стоимости приобретения семян для однолетних насаждений, поскольку в результате затопления участка не получила ожидаемый урожай. Всего на приобретение семян могло быть потрачено 1168 рублей, включая семена картофеля-400 рублей, моркови-136 рублей, тыквы-144 рублей, свеклы-120 рублей, кабачков-28 рублей, капусты-40 рублей, помидоров-300 рублей.

Кроме того, для приведения грунта в плодородное состояние необходимо 36 584 рублей, чтобы провести вспашку земли стоимостью 8 228 рублей, внести удобрения органические (5 416 рублей) и удобрения минеральные (3 755 рублей) стоимостью удобрений 5 076 рублей, а также компост стоимостью 10 012 рублей, при этом используя автомобили бортовые грузоподъемностью до 5 т. (4 097 рублей).

В тоже время не подлежат удовлетворению требования в части возмещения ущерба, связанного с приобретением многолетних насаждений, поскольку их полная гибель не наступила, указанные насаждения находятся на участке истицы, с ее слов, она не намерена их ликвидировать, отсутствие способности плодоносить ввиду затопления участка не доказана.

Общий размер расходов для восстановления нарушенного права истицы составляет 37 752 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика.

Суд отказывает в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, исходя из следующего.

Согласно ст.151 ГК РФ, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях.

В силу ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями, нарушающими неимущественные права истца, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 в п.4 Постановления «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с последующими дополнениями и изменениями) разъяснил, что объектом неправомерных посягательств являются по общему правилу любые нематериальные блага (права на них) вне зависимости от того, поименованы ли они в законе и упоминается ли соответствующий способ их защиты.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и другие.

Действующим законодательством не предусмотрена возможность компенсации морального вреда по спорам о возмещении причиненного ущерба. Доказательства нарушения ответчиком личных неимущественных прав истца не представлены, ухудшение состояния здоровья либо невозможность отдыха на земельном участке не подтверждены.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя взыскиваются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, в разумных пределах по ее письменному ходатайству.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумность, как категория оценочная, определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Следовательно, при оценке разумности размера заявленных расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по данному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

В соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Судом установлено, что в рамках рассмотрения настоящего дела истица понесла расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 30 000 рублей (л.д.92 т.2) и за оказание услуг представителя (л.д.93-97 т.2) в размере 20 000 рублей, которые просит взыскать с ответчика.

Учитывая, что судом удовлетворены требования о взыскании в счет возмещения причиненного ущерба 37 720 рублей, при заявленных истицей 71 564 рублей, что составляет 52,5%, подлежат взысканию расходы за проведение экспертизы в сумме 15 810 рублей (30 000x52,5%).

Принимая во внимание обстоятельства дела, его категорию и сложность, объем проделанной представителем работы, ее участие в 2 предварительных и 2 основных судебных заседаниях, отложение судебного разбирательства по причине несвоевременного направления сторонам уточненного иска, неоднократное уточнение иска и его частичное удовлетворение, суд считает разумными расходы ответчика за оказанные юридические услуги в сумме 10 540 рублей (20 000x52,7), полагая данную сумму обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Горбачевой В.М. удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Горбачевой В. М. с ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук» в счет возмещения причиненного ущерба 37 750 рублей, судебные расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 15 810 рублей, расходы на оплату услуг представителя 10 540 рублей.

Горбачевой В. М. в иске к Территориальному управлению Росимущества в Новосибирской области о взыскании ущерба, причиненного затоплением-отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в срок один месяц.

Председательствующий подпись Нефедова Е.П.

Мотивированное решение изготовлено 03.12.2021г.