

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-42/2021 (2-1370/2020).

Поступило 23.11.2020.

УИД: 54RS0013-01-2020-004229-84

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30.07.2021.

г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе: председательствующего судьи Мельчинского С.Н., при секретаре Чернышёвой Е.Ю., с участием представителя истца Лямкина В.В., представителя ответчика Демченко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Зензиной Е. С. к СПАО «Ресо – Гарантия» о защите потерпевшего на получение страхового возмещения,

у с т а н о в и л :

Истец Зензина Е.С. обратилась в суд с иском к СПАО «Ресо - Гарантия», в котором просила взыскать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения, расходы за проведение независимой экспертизы, штраф, неустойку, компенсацию морального вреда, судебные расходы.

Требования мотивированы тем, что 17.02.2020 года произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) в котором автомобиль истца Субару Импреза, государственный регистрационный знак Н478ТР154, получил механические повреждения. 19.03.2020 года Зензина Е.С. обратилась в СПАО «Ресо – Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения, но получила отказ по причине несоответствия повреждений обстоятельствам ДТП.

Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратилась в ООО «АБМ Бюро правовых решений», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца составляет 146600,00 руб.

20.04.2020 года истец обратилась в СПАО «Ресо – Гарантия» с претензией, на которую страховщик ответил отказом.

29.06.2020 года Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг отказал истцу в удовлетворении требования о выплате страхового возмещения.

В процессе судебного разбирательства истец была вынуждена обратиться в компанию «Незэкс» для проведения трасологической экспертизы, согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта повреждений, полученных в ДТП 17.02.2020 года, с учетом износа составляет 79500,00 руб.

По указанным обстоятельствам, с учетом уточненного искового заявления, истец Зензина Е.С. просила взыскать с СПАО «Ресо - Гарантия» сумму невыплаченного возмещения в размере 33100,00 руб., расходы за проведение независимой экспертизы в ООО «АБМ Бюро правовых решений» в размере 4900,00 руб., расходы на оплату услуг компании «Незэкс» в размере 20000,00 руб., неустойку в размере 145971,00 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 10000,00 руб., почтовые расходы в размере 564,08 руб., расходы по оплате услуг представителя 20000,00 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 30000,00 руб.

В судебное заседание истец Зензина Е.С. не явилась, просила рассматривать дело в его отсутствие с участием представителя.

Представитель истца Лямкин В.В. в судебном заседании заявленные уточненные иски требования поддержал.

В судебном заседании представитель СПАО «Ресо-Гарантия» Демченко Ю.А. иски требования не признала, указав на достоверность выводов экспертизы, проведенной Финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения Зензиной Е.С., не согласилась с результатами судебной экспертизы, в подтверждении чего представила письменные возражения, основанные на рецензии ООО «Конэкс-Центр». В случае удовлетворения иска просила уменьшить суммы неустойки, штрафа на основании ст. 333 ГК РФ, сумму компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя и расходов по оплате судебной экспертизы считала завышенной и подлежащей взысканию с проигравшей стороны с учетом принципа пропорционального распределения судебных расходов, обращая внимание на недобросовестное поведение истца, пытавшегося ввести стороны и суд в заблуждение – имела место попытка заявить ранее полученные повреждения в другом ДТП. Это подтверждается также процессуальными действиями истца, уточнившим иски требования исключительно после обнаружения административного материала по другому ДТП, при том, что у транспортного средства была произведена смена государственного регистрационного знака и об этом истец знала, но не сообщила, надеясь, что административный материал по другому ДТП в суд не поступит и судебный эксперт будет иметь в наличии лишь материал по заявленному ДТП.

Представитель третьего лица АО «Юнисити Страхование», извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель Финансового уполномоченного направил в суд материалы дела по рассмотрению обращения Зензиной Е.С. (л.д. 51 - 99, том 1).

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Выслушав в судебном заседании представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ), то есть в зависимости от вины.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (п. 4 ст. 931 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что 17.02.2020 года в <адрес>, произошло ДТП с участием автомобилей Субару Импреза, государственный регистрационный знак № под управлением З.П., Ниссан Санни, государственный регистрационный знак №, под управлением В.Л., в результате чего автомобилю истца (Субару Импреза) были причинены механические повреждения – крыло заднее правое, задний правый фонарь, бампер задний, бампер передний, решетка радиатора, подкрылок передний правый (л.д. 121, том 1).

Определением ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Новосибирску от 07.03.2020 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении З.П. отказано в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения (л.д. 122, том 1).

В возбуждении дела об административном правонарушении в отношении В.Л. отказано в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) (л.д. 123, том 1).

Сотрудниками ДПС установлено, что 17.02.2020 года в 21-25 час. по адресу: <адрес>, водитель В.Л., управляя автомобилем Ниссан Санни, не обеспечила безопасность движения, без учета дорожных условий, в частности, не учла видимость в направлении движения, не обеспечила контроль

управления транспортным средством, при возникновении опасности для движения не приняла возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, в результате произошло столкновение с автомобилем Субару Импреза под управлением З.П.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ресо-Гарантия» (л.д. 116, том 1).

19.03.2020 года Зензина Е.С. обратилась в СПАО «Ресо-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО (л.д. 118 – 120, том 1).

В этот же день истцу было выдано направление на проведение независимой экспертизы в ООО «Сибэкс» (л.д. 117, том 1).

19.03.2020 года был осуществлен осмотр транспортного средства, проведенный ООО «Сибэкс», зафиксировавший повреждения транспортного средства истца. По выводам специалиста ООО «Сибэкс» установить причинно – следственную связь образования выявленных повреждений с ДТП не представляется возможным (л.д. 126 – 128, том 1).

23.03.2020 года на основании заявления СПАО «Ресо-Гарантия» экспертом ООО «Трувал» проведено автотехническое и транспортно-трасологическое исследование обстоятельств ДТП от 17.02.2020 года. В соответствии с экспертным заключением № 636/20-ГР ООО «Трувал» повреждения автомобиля Субару Импреза не могли образоваться при тех обстоятельствах, которые имеются в представленных материалах (л.д. 133 – 148, том 1).

26.03.2020 года СПАО «Ресо-Гарантия» уведомило истца об отказе в удовлетворении заявленных требований (л.д. 129, том 1).

14.04.2020 года ООО «АБМ Бюро правовых решений» по заказу истца подготовило экспертное заключение № 0098 в выводах которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца составляет 146600,00 руб. с учетом износа (л.д. 18 – 23, том 1). за оказание услуг по составлению экспертного заключения истцом оплачено 4900,00 руб. (л.д. 24, том 1).

30.04.2020 года СПАО «Ресо-Гарантия» было получено претензионное письмо от истца с требованием о выплате страхового возмещения в сумме 146600,00 руб., с приложением заключения ООО «АБМ Бюро правовых решений» (л.д. 130 – 131, том 1).

07.05.2020 года СПАО «Ресо-Гарантия» в ответ на претензию истца сообщило об отсутствии оснований для пересмотра ранее принятого решения об отказе в выплате страхового возмещения (л.д. 132, том 1).

25.05.2020 года Зензина Е.С. обратилась к Финансовому уполномоченному с требованием об обязанности СПАО «Ресо-Гарантия» произвести выплату страхового возмещения. В ходе рассмотрения заявления Зензиной Е.С. проведена транспортно-трасологическая экспертиза в ООО «Апэкс Груп». Согласно заключению № 1655890 от 03.06.2020 года повреждения, зафиксированные на транспортном средстве, не соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от 17.02.2020 года, ввиду чего 26.06.2020 года службой финансового уполномоченного вынесено решение № У-20-73688/5010-007 об отказе в удовлетворении требований (л.д. 94 - 99, том 1).

В судебном заседании представитель истца, ссылаясь на ранее неизвестные ей обстоятельства, а именно – на объяснения З.П. (водителя автомобиля Субару Импреза), заявила о том, что до рассматриваемого ДТП от 17.02.2020 года автомобиль истца участвовал в других ДТП, в которых были получены повреждения заднего правого крыла автомобиля истца.

Проверяя указанные обстоятельства, судом истребован административный материал о ДТП от 17.11.2019 года, из которого следует, что в этот день в 13-10 час. в <адрес> З.П., управляя автомобилем Субару Импреза, государственный регистрационный знак №, не верно выбрал скорость движения, не учел дорожные и метеорологические условия, видимость в направлении движения, не обеспечил контроль управления транспортным средством, не справился с управлением автомобиля и произошло столкновение с транспортным средством Ниссан Глория, государственный

регистрационный знак №, под управлением А.Д. В результате ДТП от 17.11.2019 года автомобилю Субару Импреза, государственный регистрационный знак №, причинены механические повреждения – задний бампер, заднее правое крыло, задняя правая блокфара (л.д. 228 – 229, том 1).

После выяснения указанных обстоятельств, 01.12.2020 года специалистами ООО «Компания «Незэкс» по заказу истца подготовлено экспертное заключение № 011220, в выводах которого эксперт, определяя какие повреждения были получены автомобилем Субару Импреза в ДТП от 17.02.2020 года, установил, что до рассматриваемого происшествия указанный автомобиль имел повреждение задней правой боковины в виде вмятины с деформацией ребер жесткости в месте сопряжения: задняя правая боковина, задний правый фонарь, задний бампер и пришел к выводу о том, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца для устранения повреждений, возникших в ДТП от 17.02.2020 года, составляет 79500,00 руб. с учетом износа (л.д. 191 – 207, том 1).

За услуги по подготовки экспертного заключения ООО «Компания «Незэкс» истцом оплачено 20000,00 руб. (л.д. 209, том 1).

Экспертное заключения ООО «Компания «Незэкс» послужило основанием для ходатайства со стороны истца о проведении судебной автотехнической экспертизы.

Для установления обстоятельств возникновения повреждений автомобиля истца, соответствия повреждений механизму ДТП от 17.02.2020 года и определения размера расходов на восстановительный ремонт, судом была назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «НовоСтройЭксперт», по заключению которого № С.1129.2021 от 27.05.2021 года часть повреждений, а именно – передний бампер справа, задний бампер справа, решетка правая радиаторная, подкрылок, решетка заглушки противотуманной фары правая, соответствует обстоятельствам ДТП от 17.02.2020 года и стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 33100,00 руб. (л.д. 11 – 47, том 2).

Таким образом, в материалах по настоящему делу представлено несколько экспертных заключений:

экспертное заключение № 636/20-ГР ООО «Трувал» от 23.03.2020 года (заказчик ответчик СПАО «Ресо – Гарантия»);

экспертное заключение ООО «АБМ Бюро правовых решений» № 0098 от 14.04.2020 года (заказчик истец Зензина Е.С.);

экспертное заключение ООО «Апэкс Групп» № 1655890 от 03.06.2020 года (заказчик Финансовый уполномоченный);

экспертное заключение ООО «Компания «Незэкс» № 011220 от 01.12.2020 года (заказчик истец Зензина Е.С.);

экспертное заключение ООО «Новостройэксперт» № С.1129.2021 от 27.05.2021 года (судебная экспертиза).

Спор между сторонами возник относительно соответствия повреждений автомобиля истца обстоятельствам ДТП от 17.02.2020 года, а также размера причиненного ущерба.

Заявленные исковые требования Зензина Е.С. обосновывала экспертным заключение ООО «Новостройэксперт» № С.1129.2021 от 27.05.2021 года, подготовленным в рамках судебной экспертизы, а сторона ответчика, возражая против удовлетворения заявленных требований, указывала на достоверность экспертного заключения ООО «Апэкс Групп» от 03.06.2020 года № 1655890, проведенного в рамках рассмотрения обращения Зензиной Е.С. Финансовым уполномоченным.

Кроме того, подвергая сомнению заключение судебной экспертизы ООО «НовоСтройЭксперт», представитель ответчика указал, что данное заключение не соответствует принципам объективности, всесторонности, научной обоснованности, имеет нарушения логического характера, содержит экспертные ошибки и противоречия фактическим данным.

Так, по мнению ответчика, выводы судебного эксперта не соответствуют фактическим данным о высоте следов динамического воздействия в виде трасс, локализованных на высоте 30 -75 см от опорной поверхности на автомобиле Ниссан Сани и на высоте 30 – 50 см. от опорной поверхности на автомобиле Субару Импреза, кроме того, эксперт допустил наличие противоречий в определении классификации столкновения, указав, что по характеру взаимного сближения столкновение было поперечным, а по относительному расположению продольных осей – косым, хотя угол столкновения не может быть одновременно прямым и острым, а также указал на то, что наезд автомобиля Субару Импреза на препятствие – обледеневший сугроб, произошло не в результате столкновения с автомобилем Ниссан Сани, а в результате неверных действий водителя автомобиля Субару Импреза, например, в результате неправильно выбранной скорости, несоответствующей дорожным условиям.

Мнение представителя ответчика о недостоверности заключения судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» основано на рецензии ООО «Конэкс- Центр» № 0621115 от 17.06.2021 года, выполненной по заказу СПАО «Ресо-Гарантия».

Оценивая указанные возражения представителя ответчика, суд приходит к следующим выводам.

И экспертом ООО «Апэкс Групп», и судебным экспертом ООО «Новостройэксперт» установлен механизм данного ДТП, который выглядел следующим образом.

1-ый этап – Автомобиль Субару Импреза р/з № по ул. Столетова со стороны улицы Макаренко в сторону улицы без названия. Автомобиль Ниссан Сани р/з № двигался по ул. Столетова, со стороны дома №32 в сторону ул. без названия. Автомобиль Ниссан Сани р/з № выезжал со второстепенной дороги, далее со слов водителя «она отвлеклась в зеркало заднего вида и не увидела знак – Уступи дорогу».

2-ой этап – Происходит столкновение движущихся транспортных средств – Автомобиль Субару Импреза р/з № контактирует задней правой частью с передней частью выехавшим на перекрёсток а/м Ниссан Сани р/з №. Основная зона контакта контр пар по наиболее выступающим частям данных автомобилей - передний бампер Ниссан Сани р/з № - задний бампер Субару Импреза р/з №. Данный вывод сделан на основе анализа фотографий с места ДТП, фотографий осмотра а/м Субару Импреза р/з №.

3-ий этап – Поскольку столкновения автомобилей носило скользящий характер при котором в процессе контактирования происходит проскальзывание между контактировавшими участками вследствие того, что до момента выхода ТС из контакта друг с другом скорости движения их не уравниваются, на контактировавших участках остаются лишь динамические следы) – существенного изменения вектора движения а/м Субару Импреза р/з № не произошло – угол между векторами движения а/м Субару Импреза р/з № до столкновения и после равен или близок к нулю градусов. Таким образом, Субару Импреза р/з № по инерции в условиях гололеда (на фото с места ДТП видно состояние проезжей части) проехал около 5 метров с места столкновения (касания) и заехал в снежный сугроб правой передней частью.

Проводя исследование по вопросу соответствия повреждений на автомобиле SUBARU IMPREZA, государственной регистрационный знак № , обстоятельствам ДТП 17.02.2020 года, эксперты пришли к противоречивым выводам.

Эксперт ООО «Апэкс Групп» установил, что повреждения автомобиля истца на стадии столкновения с автомобилем Ниссан Сани, не соответствуют обстоятельствам ДТП от 17.02.2020 года, в связи с чем исследование по дальнейшей стадии указанного ДТП (столкновение с препятствием в виде обледеневшего сугроба) не проводил.

Судебный эксперт ООО «Новостройэксперт» пришел к следующим выводам:

повреждение заднего правого крыла и задней правой фары в виде статического следа – не соответствует заявленному механизму ДТП;

повреждение переднего бампера справа в виде статического следа с разрушением части бампера изнутри – соответствует механизму столкновения со снежной насыпью;

разрушение рассеивателя правой фары с образованием задира на правом крыле – данное повреждение характерно воздействию острого гранного предмета с твердой поверхностью (тверже металла), что не характерно даже для плотной снежной массы;

повреждение левой нижней части переднего бампера в виде глубоких задигов – данное повреждение носит эксплуатационных характер, характерно для воздействия твердым шершавым предметом;

повреждение переднего бампера справа в виде статического следа с разрушением части бампера изнутри – соответствует механизму столкновения со снежной насыпью;

статический след и динамические следы в горизонтальных трасс в направлении сзади вперёд на правой части заднего бампера на высоте 30-50 см от уровне ОП – трассы в виде горизонтальных трасс характерны для выше указанного механизма ДТП;

разрушение части правой решетки радиатора – данное повреждение возникло от контакта со снежным валом – характер направления разлома – спереди назад соответствует исследованному механизму ДТП.

Обосновывая свои выводы, судебный эксперт указал, что проверил взаимосвязанность повреждений на автомобилях Субару Импреза р/з № и Ниссан Сани р/з №, с использованием методов транспортной трасологии, основывающейся на анализе характера деформаций и направления действий сил, вызвавших повреждения частей, узлов, агрегатов и деталей транспортного средства, а также следов, имеющих на транспортном средстве, проезжей части и объектах (предметах), с которыми транспортное средство взаимодействовало при дорожно-транспортном происшествии. В случае невозможности натурального сопоставления строится графическая модель столкновения транспортных средств с использованием данных о транспортных средствах и их повреждениях из документов о дорожно-транспортном происшествии, имеющих фотографий или чертежей транспортных средств либо их аналогов, в том числе с применением компьютерных графических программ.

Для определения возможности образования имеющихся повреждений автомобиля Субару Импреза р/з № в процессе контактного взаимодействия с автомобилем Ниссан Сани р/з № и наилучшего зрительного восприятия, экспертом произведено сопоставление графических моделей транспортных средств, аналогичных участвовавшим в рассматриваемом событии, с проекцией диапазона образования возможных контактных пар в зонах локализации основного массива механических повреждений автомобиля Субару Импреза р/з № и наиболее выступающих конструктивных особенностей автомобиля Ниссан Сани р/з №.

В судебном заседании эксперт Ш.А. подтвердил достоверность своих выводов, изложенных в экспертном заключении, указав на достаточность представленных в материалах дела сведений для экспертного исследования.

Обосновывая свои выводы, Ш.А. пояснил, что различие по высоте следов динамического воздействия в виде трасс, зафиксированных на автомобилях, обусловлено наличием на автомобиле истца повреждения в виде ранее имевшейся вмятины правой задней части кузова, расположенной выше зафиксированных трасс, в связи с чем, указанные трассы образовались на наиболее выступающих частях поврежденного автомобиля.

Возражения представителя ответчика о неверной классификации столкновения, которая по заключению судебного эксперта по характеру взаимного сближения столкновение является поперечным, а по относительному расположению продольных осей – косым, судебный эксперт Шут А.В. опроверг неправильным толкованием ответчиком используемых физических параметров, поскольку «поперечное» столкновение характеризуется сравнением проекций векторов скорости автомобилей, а классификация столкновения как «косого» основана на соотношении других

физических показателей, а именно величины углов расположения продольных осей транспортных средств.

Относительно доводов представителя ответчика о том, что наезд автомобиля Субару Импреза на препятствие – обледеневший сугроб, произошел не в результате столкновения с автомобилем Ниссан Сани, а в результате неверных действий водителя автомобиля Субару Импреза, например, в результате неправильно выбранной скорости, несоответствующей дорожным условиям, судебный эксперт Ш.А. пояснил, что столкновение с автомобилем Ниссан Сани в заднюю часть автомобиля истца неизбежно повлекло некоторое изменение вектора движения автомобиля Субару Импреза, который по инерции в условиях гололеда заехал в снежный сугроб правой передней частью, в связи с чем, учитывая ничтожно малый промежуток времени с момента столкновения автомобилей до столкновения с сугробом, небольшого расстояния до указанного препятствия (около 5 метров), эксперт правомерно включил в состав повреждений автомобиля истца, полученные на данном этапе ДТП.

Проанализировав заключение судебного эксперта в совокупности с его объяснениями в судебном заседании, суд не соглашается с возражениями ответчика, основанными на рецензии № 0621115 ООО «Конэкс-Центр», поскольку представленное в деле заключение судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» имеет подробное описание проведенных исследований, материалов, использованных при проведении экспертизы, методов исследования, содержит полные, мотивированные, научно обоснованные ответы на поставленные перед экспертом вопросы, а выводы эксперта согласуются с иными представленными в деле доказательствами.

Заключение судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» проведено в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положениями ЦБ Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П.

Проводивший судебную экспертизу эксперт ООО «НовоСтройЭксперт» Шут А.В. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, при этом в материалы дела представлены сведения об образовании эксперта, стаже экспертной работы в экспертно-оценочной деятельности более 15-и лет и внесении его в единый государственный реестр экспертов-техников при Министерстве Юстиции РФ под номером 4350.

По указанным обстоятельствам, оценивая представленные доказательства - экспертное заключение ООО «Новостройэксперт» и рецензию ООО «Конэкс—Центр», суд отдает предпочтение заключению судебной экспертизы, в том числе, потому, что в отличие от судебного эксперта Ш.А. эксперт М.Л., подготовивший рецензию ООО «Конэкс-«Центр», не внесен в единый государственный реестр экспертов-техников при Министерстве Юстиции РФ.

Учитывая изложенное, экспертное заключение ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1129.2021 от 27.05.2021 года суд принимает в качестве допустимого, достоверного и достаточного доказательства, свидетельствующего о соответствии имеющихся на автомобиле истца повреждений обстоятельствам ДТП от 17.02.2020 года, о наличии страхового случая и размере убытков.

Возражения представителя ответчика, просившего признать в качестве достоверного доказательства экспертное заключение ООО «Апэкс Групп» от 03.06.2020 года № 1655890, суд отклоняет, поскольку при проведении данного исследования у специалистов ООО «Апэкс Групп», в отличие от исследования судебного эксперта ООО «Новостройэксперт», отсутствовала информация о повреждениях автомобиля истца, полученных в другом ДТП.

На основании изложенного, суд считает доказанным наличие страхового случая и соответствие имеющихся на автомобиле истца повреждений обстоятельствам ДТП от 17.02.2020 года, что является основанием для удовлетворения заявленного искового требования о взыскании в пользу истца страхового возмещения в сумме 33100,00 руб., определенного судом на основании экспертного заключения ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1129.2021 от 27.05.2021 года.

Разрешая заявленные требования в части взыскания неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ).

В абзаце втором пункта 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что при установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ).

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, неустойки и штрафа, суд исходит из того, что к своему заявлению в СПАО «Ресо-Гарантия» от 19.03.2020 года Зензина Е.С. приобщила справку о ДТП от 17.02.2020 года, в которой были указаны повреждения автомобиля истца, в том числе, крыло заднее правое, задний правый фонарь, бампер задний.

При этом Зензиной Е.С., как собственнику автомобиля, не могло не быть известно, что за три месяца до ДТП от 17.02.2020 года, ее автомобиль уже был поврежден в ДТП от 17.11.2019 года, при этом набор поврежденных элементов - крыло заднее правое, задний правый фонарь, бампер задний, был полностью идентичен характеру повреждений в ДТП от 17.02.2020 года.

Однако об указанных обстоятельствах истец страховой организации не сообщила, что повлекло отказ в страховой выплате по основанию не соответствия заявленных повреждений обстоятельствам ДТП от 17.02.2020 года.

После этого Зензина Е.С. обратилась к специалистам ООО «АБМ Бюро правовых решений», которые по ее заказу подготовили экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца, в котором оценили размер ущерба с учетом восстановления заднего правого крыла, заднего правого фонаря, заднего бампера автомобиля.

Суд обращает внимание, что, несмотря на полученный отказ в страховой выплате, обусловленный выявленным страховщиком несоответствия повреждений обстоятельствам ДТП, Зензина Е.С. по-прежнему не сообщила специалистам ООО «АБМ Бюро правовых решений» о повреждениях автомобиля, образовавшихся в другом ДТП.

Получив повторный отказ СПАО «Ресо-Гарантия» в выплате страхового возмещения, Зензина Е.С. продолжила попытки получить страховую выплату, не учитывая ранее полученные повреждения

автомобиля, путем обращения к Финансовому уполномоченному.

Даже после отрицательного результата рассмотрения своего обращения Финансовым уполномоченным, также мотивированным несоответствием заявленных повреждений автомобиля обстоятельствам ДТП от 17.02.2020 года, Зензина Е.С. не оставила попыток получить страховое возмещение без учета повреждений в другом ДТП и обратилась в суд с исковым заявлением, в котором настаивала на взыскании страхового возмещения по первоначально указанным повреждениям.

В ходе судебного разбирательства, представитель Зензиной Е.С., действующий в соответствии с позицией своего доверителя, не представлял суду информацию о другом ДТП, впервые озвучив объяснения истца о имевшем место другом ДТП только спустя три месяца со дня обращения в суд, в судебном заседании 12.11.2020 года (л.д. 182 – 184, том 1).

Более того, после подтверждения информации о другом ДТП истец не сообщил суду о том, что в информационных системах ГИБДД сведения об участии автомобиля истца в предыдущем ДТП были внесены об автомобиле, принадлежащем истцу, но под другим государственным номером, что существенно затруднило сбор доказательств, поскольку 02.02.2021 года на запрос суда из Управления МВД России по Новосибирску был получен ответ, согласно которому в базе данных ПИУС ГИБДД ДТП за 2019 год с участием автомобиля Субару Импреза, г/н №, принадлежащего Зензиной Е.С., зарегистрированы не были (л.д. 218, том 1).

В связи с этим, суд считает поведение истца при осуществлении гражданских прав - требование выплаты страхового возмещения за повреждения автомобиля, образованные не в условиях рассматриваемого страхового случая, недобросовестным, несоответствующим требованиям гражданского законодательства, что является основанием для отказа в удовлетворении требований в части взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

В части заявленных требований о взыскании судебных расходов суд приходит к следующим выводам.

Материалами дела подтверждены произведенные истцом расходы:

за проведение независимой экспертизы в ООО «АБМ Бюро правовых решений» в размере 4900,00 руб., необходимой для определения цены иска при обращении в суд;

за проведение независимой экспертизы ООО «Компания «Незэкс» в размере 20000,00 руб., послужившей основанием для удовлетворения ходатайства истца о проведении судебной экспертизы;

за услуги почтовой связи в размере 564,08 руб. при направлении копий материалов ответчику и Финансовому уполномоченному;

по оплате судебной экспертизы в размере 30000,00 руб.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, содержащихся в абз. 2 п. 22 постановления от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", следует, что уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части.

С учетом того обстоятельства, что часть повреждений судебной экспертизой были признаны не относящимся к ДТП от 17.02.2020 года, истец уменьшила размер первоначально заявленных требований (в размере 79500,00 руб.) в соответствии с результатом назначенной экспертизы более чем в два раза (в размере 33100,00 руб.), суд приходит к выводу о том, что истцом допущено злоупотребление процессуальными правами.

В связи с изложенным, заявленные требования о взыскании судебных расходов, а именно, расходов за проведение независимой экспертизы в ООО «АБМ Бюро правовых решений» в размере

4900,00 руб., расходов на оплату услуг компании «Незэкс» в размере 20000,00 руб., почтовых расходов в размере 564,08 руб., расходов по оплате судебной экспертизы в размере 30000,00 руб., подлежат удовлетворению пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 41,6% (33100,00 руб. * 100% : 79500,00 руб. = 41.6%).

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию судебные расходы в размере:

2038,40 руб. - за проведение независимой экспертизы в ООО «АБМ Бюро правовых решений»;

8320,00 руб. - на оплату услуг компании «Незэкс»;

234,65 руб. – почтовые расходы;

12480,00 руб. – расходы по оплате судебной экспертизы.

Относительно заявленного требования о взыскании расходов, понесенных истцом по оплате услуг представителя, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с договором № 100 – 1543 от 13.04.2020 года, заключенным между Зензиной Е.С. (заказчик) и ИП С.Р. (исполнитель), последний принял на себя обязательство за вознаграждение оказать заказчику юридическую помощь в связи с представлением его интересов по гражданскому делу по иску к СПАО «Ресо-Гарантия» (л.д. 25 - 26, том 1).

Квитанцией к приходному кассовому ордеру № 443 от 13.04.2020 года подтверждается оплата вознаграждения исполнителя в сумме 20000,00 руб. (л.д. 27, оборот, том 1).

Представители истца Зензиной Е.С. – работники ИП С.Р. М.Е. и Лямкин В.В. приняли участие в девяти судебных заседаниях в суде первой инстанции.

Учитывая установленный судом возмездный характер услуг, предусмотренных по договору от 13.04.2020 года, и реальность оказания услуг, суд считает доказанным факт несения истцом Зензиной Е.С., в пользу которой состоялось решение суда, судебных издержек, а также связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с ее участием.

Учитывая вышеприведенные положения закона и установленные фактические обстоятельства по делу, суд приходит к выводу о том, что судебные издержки истца Зензиной Е.С. по оплате услуг представителя должны быть возложены на ответчика.

Суд считает, что оплаченное Зензиной Е.С. вознаграждение представителя в размере 20000,00 руб., соответствует требованиям разумности и справедливости с учетом категории и сложности дела, объемом оказанных услуг представителями.

Вместе с тем, из разъяснений, изложенных в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) (пункт 12).

Учитывая изложенное, понесенные истцом Зензиной Е.С. судебные расходы по оплате услуг представителя в общей сумме 20000, руб. подлежат присуждению каждой из сторон в разумных пределах по правилам пропорционального распределения, таким образом, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 8320,00 руб. (20000,00 руб. * 41,6% : 100%).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере 1324,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования, заявленные Зензиной Е. С. к СПАО «Ресо-Гарантия», удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «Ресо-Гарантия» в пользу Зензиной Е. С.:

страховое возмещение в размере 33100,00 руб.;

судебные расходы в размере:

2038,40 руб. - за проведение независимой экспертизы в ООО «АБМ Бюро правовых решений»;

8320,00 руб. – за проведение независимой экспертизы в ООО «Компания «Незэкс»;

234,65 руб. – почтовые расходы;

12480,00 руб. – расходы по оплате судебной экспертизы;

8320,00 руб. – расходы по оплате услуг представителя,

а всего взыскать 64493,05 руб.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Взыскать с СПАО «Ресо-Гарантия» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 1324,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

В окончательной форме решение суда составлено 02.08.2021 года.

Судья (подпись)

Мельчинский С.Н.