

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №...

54RS0№...-10

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июня 2021 г.

г. Новосибирск

Новосибирский районный суд Новосибирской области в составе:

председательствующего судьи Пыреговой А.С.,

при секретаре Вишневской Ю. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Проскурина Е. О. к ООО «Арктур» о признании договора недействительным в части, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда,

по встречному исковому заявлению ООО «Арктур» к Проскурину Е. О. о взыскании задолженности за выполненные работы, убытков и неустойки за просрочку оплаты выполненных работ,

УСТАНОВИЛ:

Проскурин Е.О. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указал, что ДД.ММ.ГТТГ между ООО «Арктур» (далее – Исполнитель) и истцом Проскуриным Е.О. (далее - Заказчик) был заключен договор подряда № Предметом договора является выполнение Исполнителем своими и привлеченными силами и средствами комплекса работ по строительству объекта на земельном участке Заказчика по адресу: <адрес>, а Заказчик обязуется создать Исполнителю установленные договором условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить согласованную сторонами цену.

Срок выполнения работ определен п. 4.1. договора подряда и составляет 2 месяца с момента внесения предоплаты.

ДД.ММ.ГТТГ истцом было внесено 400 000,00 руб. в качестве аванса по договору, ДД.ММ.ГТТГ истцом было внесено 240 000,00 руб. в качестве оплаты за материалы. Также истцом было оплачено 10 000,00 руб. за изготовление проекта.

Однако, ООО «Арктур» были нарушены сроки строительства по договору, не изготовлена проектная документация, а также поставлен на участок истца брус профилированный в объеме 29,47 м.куб., в то время, как согласно приложения в договору «Перечень проводимых работ», объем указанного бруса должен составлять 42,3 м.куб.

Согласно п. 6.2.2. договора, по своему усмотрению, если во время выполнения задания станет очевидным, что оно не будет выполнено надлежащим образом, Заказчик вправе назначить исполнителю разумный срок и/или потребовать возврата уплаченной исполнителю денежной суммы, и/или отказаться от настоящего договора, и/или потребовать возмещения убытков, и/или отказаться от оплаты работ, не соответствующих требованиям качества, нормативной документации, технологии производства соответствующих работ и т.п.

ДД.ММ.ГТТГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия об исправлении и устранении недостатков согласно п. 6.2.2. договора подряда.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был направлен ответ на претензию истца, согласно которой сам Заказчик уклонился как от приемки выполненных работ, так и от определения совместного с Исполнителем объема выполненных работ, не уточнял степень полноты переданной проектной документации, не указывал в ней ошибки и неточности. Заказчик внес исключительно предоплату по договору, при этом от приемки промежуточного этапа уклоняется.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику было направлено уведомление об отказе от договора.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был направлен ответ на уведомление об отказе от договора, согласно которой Заказчик имеет право расторгнуть договор подряда в одностороннем порядке в соответствии со ст. 731 ГК РФ, при этом он обязан уплатить Подрядчику стоимость выполненных работ на момент расторжения пропорционально их выполнению.

ДД.ММ.ГГГГ истцом ответчику была направлена досудебная претензия.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в адрес истца был направлен ответ на досудебную претензию истца.

По мнению истца, причиной отказа в приемке выполненных работ явился спор относительно объема и качества выполненных работ.

Для установления объема и качества выполненных работ, Заказчик обратился в ООО «Мэлвуд».

Согласно заключению ООО «Мэлвуд», стоимость работ по устранению недостатков составляет 252 523,00 руб.

Также указано на то, что в связи с тем, что ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, кроме того допустил просрочку выполнения работ, то в соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» с него подлежит взысканию неустойка с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно расчету неустойки сумма составляет 475 952 рубля 19 коп., которая была рассчитана истцом следующим образом: 1 147 939 рублей 72 коп. (общая стоимость работ по договору) – 600 868 рублей 25 коп. (стоимость объема выполненных работ по договорным ценам согласно заключению судебной экспертизы) = 547 071 рубль 50 коп. (стоимость невыполненных работ в срок, предусмотренный договором).

Таким образом, расчет неустойки следующий: 547 071 рубль 50 коп. * 29 дней * 3 %.

Уточнив исковые требования, в порядке ст. 39 ГПК РФ, просят взыскать с ответчика в пользу истца 252 523,00 руб. в качестве убытков, взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение исполнителем сроков выполнения работ по договору в размере 475 952,19 руб., взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных судом требований, взыскать с ответчика в пользу истца 20 000,00 руб. в качестве компенсации морального вреда, признать недействительным абзац 6 п. 8.8. договора подряда № ... от ДД.ММ.ГГГГ: «Стороны договора пришли к согласию в отношении нижеследующего: - отклонение стены от вертикали не более 2 %» (том 2 л.д.98-100).

При этом, как следует из уточненного искового заявления, истец полагает, что согласно заключению судебной экспертизы общая стоимость выполненных работ и материалов составляет 600 868 рублей 25 коп. (фактическая стоимость выполненных работ – 136 718 рублей 21 коп., фактическая стоимость материалов 464 150 рублей 04 коп.). Заказчиком произведена оплата на сумму 650 000 рублей. Разница между стоимостью фактически выполненных работ и произведенной оплатой составляет 49 131 рубль 75 коп.

Также полагает, что стоимость устранения недостатков выполненных работ должна быть определена на основании заключения ООО «Мэлвуд», согласно которому стоимость устранения недостатков составляет 252 523 рубль, которая является убытками истца.

Представитель ответчика ООО «Арктур» обратился со встречным иском к Проскурину Е.О., в котором с учетом уточнений просил взыскать с ответчика задолженность за выполненные работы в сумме 57 717,64 руб., взыскать с ответчика убытки в виде упущенной выгоды в размере 76 172,70 руб., взыскать с ответчика неустойку за просрочку оплаты выполненных работ в сумме 18 077,81 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика неустойку за просрочку оплаты выполненных работ в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по фактический день оплаты задолженности, но не более 114 793, 90 рублей (том 2 л.д.165-167).

В обоснование требований указал на то, что по результатам проведенной судебной экспертизы стоимость выполненных работ при сечении бруса 150*200 составила 726 719 рублей 59 коп.

Доказательством того, что заказчик согласовал в договоре оплату за материал брус профилированный в чашку размером 150*200 является претензия заказчика от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.15), в которой он указывает, что по соглашению сторон заготовок бруса 150*200 использовано 38,15 м3, из них фактически использовано в домокомплекте профилированного бруса (33,83 м3).

Стоимость устранения недостатков составляет 19 147 рублей (23 583 рубля – 4 436 рублей). Поскольку в договоре между истцом и ответчиком было согласовано условие о возможном отклонении стен на 2 %, Э. стоимость устранения данного недостатка определена в размере 4 436 рублей, полагает, что данная сумма подлежит исключению из стоимости устранения строительных недостатков.

Таким образом, стоимость выполненных работ за минусом расходов на устранение недостатков составила 707 572 рубля 59 коп.

С учетом произведенной ответчиком Проскуриным Е. О. предоплаты, итоговая сумма, которая в нарушение взятых на себя обязательств заказчиком не была своевременно выплачена подрядчику в лице ООО «Арктур» составила 707 572 рубля 59 коп. – 650 000 рублей = 57 572 рубля 64 коп.

В соответствии с разделом 3 договора оплата за выполненный этап работ должна быть осуществлена после сдачи этапа работ заказчику, который должен был принять работы не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с чем начиная с 06.082020 у заказчика перед подрядчиком образовалась неустойка согласно разделу 9 договора в размере 0,1 % за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Согласно расчету неустойка составила: 57 572 рубля 64 коп. * 0,1 5*314 = 18 077 рублей 81 коп.

Также ООО «Арктур» полагает, что с ответчика подлежат взысканию убытки, вызванные расторжением договора.

Так, уведомлением от ДД.ММ.ГГГГ заказчик отказался от договора. Основания для одностороннего расторжения договора по вине подрядчика отсутствуют, поскольку ДД.ММ.ГГГГ в адрес заказчика по электронной почте поступило уведомление о необходимости начала процедуры приемки промежуточного результата выполненных работ. Пунктом 7.2 договора предусмотрено, что сдача результата выполненных работ производится в течение 2 рабочих дней с даты получения заказчиком уведомления. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ заказчик к приемке работ так и не приступил.

В связи с чем полагает, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ заказчик уклонился от приемки работ.

В результате приемки работ заказчик сформулировал перечень замечаний и указал их в протоколе разногласий к акту выполненных работ.

ДД.ММ.ГГГГ подрядчик направил заказчику письмо, в котором согласился на предложение заказчика провести экспертизу и выразил готовность ее оплатить.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ подрядчик приостановил выполнение работ.

ДД.ММ.ГГГГ заказчик и вовсе запретил подрядчику доступ на объект.

Ввиду чего продолжить выполнение работ и исправить недостатки у подрядчика не было и нет возможности.

Между сторонами возник спор о качестве выполненных работ.

Поскольку исполнитель недополучил в результате действий заказчика прибыль в виде разницы между себестоимостью работ и стоимостью работ по договору, то недополученная прибыль в части невыполненных работ составила 76 172 рубля 70 коп.

Из пояснений ответчика следует, что ими представлен договор субподряда № ... от ДД.ММ.ГГГГ, по которому себестоимость невыполненных работ по объекту истца составила 143 160 рублей 80 коп. Общая стоимость невыполненных работ по договору истца составила 219 333 рубля 50 коп. Разница в данных суммах и составляет убытки истца ООО «Арктур» в размере 76 172 рублей 70 коп.

Истец Проскурин Е.О. и его представитель Жуков А.Е. в судебном заседании настаивали на уточненных исковых требованиях, просили удовлетворить. Дополнительно пояснили, что исходя из содержания ответа на уведомление об отказе от договора и ответа на досудебную претензию ответчик считает, что Заказчик уклонялся от приемки выполненных работ. Указанный довод не соответствует действительности. Во-первых, согласно пункту 7.1. Договора, приемка выполненных работ осуществляется по факту их выполнения. Т.е. поэтапная приемка работ договором фактически не предусмотрена. В соответствии с пунктом 7.2. Договора, Сдача результата выполненных работ (в т.ч. промежуточная) производится в течении двух рабочих дней с момента получения Заказчиком уведомления Исполнителя о готовности к таковой. При этом, в договоре не раскрывается понятие «промежуточная сдача результата выполненных работ», в связи с чем, поэтапная приемка результата работ договором не предусмотрена. Между тем, от ответчика ДД.ММ.ГГГГ поступило уведомление по электронной почте о необходимости произвести приемку работ по монтажу сруба. Заказчик приступил к приемке и ДД.ММ.ГГГГ направил Подрядчику письменные возражения (претензию). Получив ответ на претензию, а также акт выполненных работ, Заказчик указал о несогласии с актом и составил протокол разногласий. На указанный протокол подрядчик представил свои возражения, после чего 17.08.2020г. была направлена Претензия №..., а в последствии письмо, так как Подрядчик не устранил имеющиеся недостатки, то 10.09.2020г. Заказчик направил уведомление об отказе от договора. На указанное уведомление поступил ответ о несогласии с отказом. После этого подрядчику направлена досудебная претензия, которая также осталась без удовлетворения. Таким образом, Заказчик приступил к приемке и не уклонялся. В удовлетворении встречных исковых требований просили отказать.

Также указал на то, что неустойка была ими рассчитана с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в связи с тем, что ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, кроме того допустил просрочку выполнения работ, то в соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» с него подлежит взысканию неустойка. Пояснил, что п. 4.1 договора подряда предусмотрен срок окончания работ – 2 месяца с момента подписания договора и внесении заказчиком предоплаты согласно пункту 3 договора. Предоплата истцом была внесена ДД.ММ.ГГГГ, соответственно работы должны были быть окончены – ДД.ММ.ГГГГ, но к указанному сроку работы не были выполнены в полном объеме.

Кроме того, пояснил, что все расчеты о стоимости выполненных и невыполненных работ должны быть произведены с учетом сечения бруса 130 * 190 мм.

Также представителем истца было заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы.

Ответчик ООО «Арктур» в судебное заседание направили представителя Шахмаева А.В., который возражал против заявленных исковых требований, просил удовлетворить встречные исковые требования. Дополнительно пояснил, что недостатки являются несущественными и устранимыми, подрядчик готов их устранить. Вместе с тем, просрочки выполнения работ не было. Требования истца о взыскании неустойки необоснованны, так как у истца отсутствовали основания для расторжения договора, поскольку отсутствовали существенные недостатки, между сторонами возник спор о качестве выполнения работ, который разрешается в судебном порядке. Просили применить ст. 333 ГК РФ, уменьшить сумму взыскиваемой неустойки и применить размер неустойки, предусмотренный договором в виде 0,1% за каждый день просрочки.

Выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно ч. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии с ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 709).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Арктур» (далее – Исполнитель) и истцом Проскуриным Е.О. (далее - Заказчик) был заключен договор подряда № Предметом договора является выполнение Исполнителем своими и привлеченными силами и средствами комплекса работ по строительству объекта на земельном участке Заказчика по адресу: д. Издревая, <адрес>, а Заказчик обязуется создать Исполнителю установленные договором условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить согласованную сторонами цену.

Цена и объем подлежащей выполнению работы по настоящему договору определяется прилагаемым «Заказом на выполнение работ» № ..., а также Заказами на выполнение работ, сформированными на основании «Заказа на выполнение работ» № ..., являющимися неотъемлемой

часть договора. Фактический объем работ по настоящему договору и их оплата производится согласно их фактическому выполнению.

Согласно разделу 4 договора подряда работы по настоящему договору должны быть выполнены в соответствии с графиком производства работ, при условии выполнения Заказчиком следующих обязательств: утверждения Заказчиком проектной документации, внесения оплаты по договору в соответствии с разделом 3 настоящего договора, подписания Акта о передаче земельного участка под строительство. Если Заказчиком не выполнены обязательства, указанные в настоящем пункте, срок начала выполнения работ начинает исчисляться с рабочего дня, следующего за днем выполнения Заказчиком последнего из указанных в настоящем пункте обязательств.

Срок изготовления Домокомплекта с момента заключения настоящего договора и внесения Заказчиком предоплаты согласно <адрес> № ... – 2 недели. Срок окончания работ с момента подписания настоящего Договора и внесения Заказчиком предоплаты согласно пункту №... Договора – 2 месяца.

В соответствии с разделом 3 данного договора заказчик осуществляет оплату по настоящему договору в следующем порядке:

- перед началом этапа работ заказчик оплачивает 50 % стоимость материалов в соответствии с заказом на выполнение работ №..., а также заказами на выполнение работ, сформированными на основании заказа.

- расчет производится после сдачи каждого этапа работ исполнителем заказчику при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованные сроки, установленные настоящим договором

- окончательный расчет производится только после фактического окончания работ и подписания акта приема-передачи выполненных работ по настоящему договору.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес заказчика по электронной почте было направлено уведомление о необходимости начала процедуры приемки промежуточного результата выполненных работ, а именно монтажа обвязки, монтажа сруба, установки столбов, балки перекрытия.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия об исправлении и устранении недостатков согласно п. 6.2.2. договора подряда.

В соответствии с п. 6.2.2 договора по своему усмотрению, если во время выполнения задания станет очевидным, что оно не будет выполнено надлежащим образом, заказчик вправе назначить исполнителю разумный срок и /или потребовать возврата уплаченной исполнителю денежной суммы, отказаться от настоящего договора, потребовать возмещения убытков, отказаться от оплаты работ, не соответствующих требованиям, качества, нормативной документации, технологии производства соответствующих работ.

В претензии от ДД.ММ.ГГГГ истец просил ответчика устранить недостатки выполненной работы.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был направлен ответ на претензию истца, согласно которой сам Заказчик уклонился как от приемки выполненных работ, так и от определения совместного с Исполнителем объема выполненных работ, не уточнял степень полноты переданной проектной документации, не указывал в ней ошибки и неточности. Заказчик внес исключительно предоплату по договору, при этом от приемки промежуточного этапа уклоняется, поскольку пунктом 7.2 договора предусмотрено, что сдача результата выполненных работ (в том числе промежуточная) производится в течение двух рабочих дней с даты получения заказчиком уведомления исполнителя о готовности таковой.

ДД.ММ.ГГГГ составлен акт выполненных работ №..., в котором заказчиком Проскурным Е. О. указано на то, что работа не принята на основании протокола разногласий к акту выполненных

работ, с указанными объемами выполненных работ и поставленного бруса истец согласен не был, указал на то, что оплату будет производить на основании экспертного заключения.

Для установления объема и качества выполненных работ, Заказчик обратился в ООО «Мэлвуд».

По результатам осмотра было составлено заключение от ДД.ММ.ГГГГ № ..., согласно которому Э. приходит к следующим выводам:

Фактический объем материала «Брус профилированный в чашку 140*190 Кедр» составляет 29,47 м.куб. Фактическая стоимость данного объема материала составляет 406 686,00 руб. Фактическая стоимость данного объема работ составляет 103 145,00 руб.

Фактический объем работы «Лаги пола/потолочного перекрытия установка» составляет 95,4 м.куб. Фактическая стоимость данного объема работ составляет 19 652,00 руб.

Так же при проведении обследования обнаружены дефекты описанные в результатах обследования, данные дефекты не соответствуют:

- СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 (с Изменением М 1)»;

- Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;

Комплекс мероприятий, стоимость и объем ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения выявленных дефектов Объекта от требований нормативно-технических документов, представлены в Приложении №... «Локальный сметный расчет» настоящего экспертного заключения и составляет 252 523,00 руб.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику было направлено уведомление об отказе от договора.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был направлен ответ на уведомление об отказе от договора, согласно которой Заказчик имеет право расторгнуть договор подряда в одностороннем порядке в соответствии со ст. 731 ГК РФ, при этом он обязан уплатить Подрядчику стоимость выполненных работ на момент расторжения пропорционально их выполнению. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у заказчика в лице Проскурина Е.О. перед ООО «Арктур» образовалась задолженность в размере 136 897,22 руб. (786 897,22 руб. (сумма акта выполненных работ) – 646 854,95). Также, поскольку Заказчик должен был принять работы не позднее ДД.ММ.ГГГГ, то начиная с ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с разделом 9 договора у Заказчика образовалась неустойка в размере 0,1 % от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно. Расчет неустойки – $136\ 897,22 * 0,1\% * 39 = 5\ 338,99$ руб. Руководствуясь п. 5.3.2. договора Подрядчик в лице ООО «Арктур» отказывается от исполнения договора и требует оплатить выполненные работы, а также возместить убытки в виду того, что заказчик нарушает взятые на себя обязательства и препятствует исполнению договора подряда.

В связи с возникшим между сторонами спором об объемах выполненных работ и о качестве выполненных работ, в ходе судебного разбирательства судом по ходатайству ответчика была назначена строительно - техническая судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

По результатам проведенной экспертизы в суд было представлено экспертное заключение № С.991.20 от ДД.ММ.ГГГГ (том 2 л.д.2-77) и уточненное заключение комиссии Э. (том 2 л.д.234-250).

Согласно данному заключению Э. была составлена Таблица 1, в которой отражено наименование выполненных работ и наименование строительных материалов, использованных при возведении объекта на земельном участке истца.

При рассмотрении спора между сторонами возник спор о сечении бруса, которое необходимо использовать при расчете и соответственно о количестве использованного при проведении строительных работ бруса.

Из заключения Э. следует, что при расчете профилированного бруса, использованного для возведения стен, была принята полезная площадь сечения бруса, равная 130*190 мм. По сложившейся в строительной отрасли практике, высота профилированного бруса определяется как расстояние между крайними выступающими частями сечения бруса, т. е. в данном случае – 140 мм.

Однако, поскольку данный подход не отражает точный объем обработанного и готового к использованию пиломатериала, то расчет производился Э. исходя из площади сечения равной 130*190 мм.

В то же время Э., справочно указывает стоимость материалов и работ, если принять во внимание сечение бруса как 140*190 мм.

Определяя стоимость выполненных работ и материалов суд полагает необходимым исходить из сечения бруса равного 140*190 мм по следующим основаниям.

Из договора, заключенного между истцом и ответчиком следует, что сторонами было согласовано условие об использовании бруса профилированного в чашку 140*190 мм Кедр.

Поскольку данное условие было согласовано сторонами, то суд полагает необходимым исходить из данного условия, согласованного именно между сторонами.

Кроме того, из условий данного договора подряда и заказа на выполнение работ следует, что и стоимость иных материалов и работ была определена сторонами исходя из размера профилированного бруса сечением 140*190 мм, то есть того объема работ, которого необходимо именно для укладки бруса таким сечением.

Выполненный Э. расчет стоимости работ и материалов с применением сечения бруса 130*190 мм по мнению суда в данном случае не применим, поскольку он отражает именно тот объем, который был получен в результате укладки данного бруса, но без учета объема, согласованного сторонами и объема работ, который необходимо произвести для установки бруса сечением 140*190 мм.

Э. принял в своем расчете брус сечением 130*190 мм именно для расчета того объема, который был получен уже в результате укладки данного бруса с выступающими частями сечения бруса.

Но тот объем работ, который был получен уже после укладки бруса, не может отражать действительного объема и стоимости работ, который необходим именно для укладки бруса сечением 140*190 мм.

В связи с чем судом при расчете стоимости выполненных работ и стоимости материалов принимается расчет Э., составленный исходя из сечения бруса 140*190 мм., а довод истца о необходимости применения при расчете сечения бруса 130*190 мм является несостоятельным.

В соответствии с данным расчетом Э. объем использованного бруса составляет 32,47 м³,

итоговая сумма в таблице 1 по фактическому объему и стоимости работ составит - 149 079 рублей 54 коп.

итоговая сумма в таблице 2 по фактическому объему и стоимости использованных материалов составит - 505 839 рублей 84 коп.

Всего общая сумма выполненных работ и использованных материалов равна 654 919 рублей 38 коп.

Довод ответчика о том, что при расчете бруса необходимо использовать сечение 150*190 мм, поскольку в ответе на претензию истцом было указано именно такое сечение, суд также полагает несостоятельным, так как при расчет использованного бруса судом было принято во внимание именно то сечение бруса, которое было согласовано сторонами в договоре и именно из которого и был произведен расчет как остального материала, так и необходимого объема работ при работе с таким брусом.

При ответе на вопрос 2 были обнаружены следующие дефекты и отклонения от Договора подряда и нормативно-технической документации:

1. Отклонение граней венцов стен от вертикали до 4 мм на 1 метр. Таблица 8.1 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 (с Изменениями N 1,3)» допускает отклонения до 3 мм на 1 метр. Необходимо отметить, что в соответствии с п.5.8 Договора подряда №... от ДД.ММ.ГГГГ, допускается отклонение стены от вертикали до 2%, а значит, если опираться на данный договор, а не на нормативно-техническую документацию, то отклонение 4 мм на 1 метр не будет считаться недостатком.

2. Пятна, следы потеков воды, возникшие, вероятнее всего, в результате воздействия атмосферных осадков в период отсутствия кровли объекта. Согласно СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 (с Изменениями N 1, 3)» п.8.1.3 «При выполнении работ по складированию, перевозке, хранению и монтажу деревянных конструкций следует учитывать их специфические особенности: необходимость защиты от длительных атмосферных воздействий, в связи с чем при производстве работ следует предусматривать, как правило, монтаж здания по захваткам, включающий последовательное возведение несущих и ограждающих конструкций, кровли в короткий срок; обеспечение минимально возможного числа операций по кантовке и перекладыванию ДК в процессе погрузки, выгрузки и монтажа. Деревянные конструкции или их элементы следует хранить защищенными от атмосферных воздействий (дождя, снега, УФ-лучей). Конструкции следует располагать в проектом положении на подкладках или временных опорах на высоте не менее 0,5 м от уровня площадки складирования. Если работа (характер нагружения) деревянных конструкций при транспортировании или монтаже отличается от предполагаемого характера работы в проектом положении, необходимо выполнить расчет конструкции на монтажные и транспортные нагрузки, учитывая, при необходимости, их динамические составляющие».

3. Неточная вырубка чаши и, как следствие, возникновение зазора величиной до 8мм в месте соединения стен. Таблица 8.1 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 (с Изменениями N 1, 3)» допускает отклонения до 2 мм.

Иные дефекты и несоответствия, в том числе указанные в Протоколе разногласий к акту выполненных работ №... от ДД.ММ.ГГГГ и Экспертном заключении №... от ДД.ММ.ГГГГ, не находят подтверждения, в том числе по причине допущения, например, шероховатости поверхности бруса и наличия трещин (сведения о сорте бруса, использованного при строительстве, отсутствуют, а фактически использованный материал соответствует не менее, чем 3 сорту — минимально допустимому для использования в качестве несущих конструкций).

В рамках ответа на вопрос 3, Э. указано, что:

1. Отклонение граней венцов стен от вертикали до 4 мм на 1 метр проявляется по причине наличия погрешности в точности геометрических параметров профилированного бруса. Погрешность образуется при изготовлении бруса, а, значит, последующее отклонение стен от вертикали возникает по вине исполнителя. Данный недостаток возможно исправить при помощи локального шлифования участков с отклонениями.

2. Пятна, следы потеков воды, возникшие, вероятнее всего, в результате воздействия атмосферных осадков в период отсутствия кровли объекта. Поскольку работы по устройству кровельной системы не были выполнены своевременно по причине разногласий между исполнителем и заказчиком, Э. не берется оценивать с правовой точки зрения, по чьей вине возник данный дефект,

т.к. это выходит за рамки их компетенции. Исправление этого недостатка возможно при помощи шлифования участков с дефектами.

3. Неточная вырубка чаши и, как следствие, возникновение зазора величиной до 8мм в месте соединения стен. Возникновение данного дефекта в результате естественной усушки древесины является маловероятным, учитывая значительный размер зазора - до 8 мм, а также тот факт, что данный дефект не носит массового характера и не является типичным для строений из профилированного бруса. Следовательно, возник данный дефект по вине исполнителя работ. Для устранения потребуется произвести конопатку зазора и обработку шва герметиком.

При ответе на вопрос 4 об определении объема, стоимости и сроков устранения недостатков в случае их обнаружения, Э. указано, что размер затрат, необходимых для устранения недостатков объекта незавершенного строительства по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, Новолуговской сельсовет, д. Издревая, <адрес> составляет:

- размер затрат, необходимых для устранения отклонения венцов стен от вертикали – 4 436 рублей,

- размер затрат, необходимых для устранения отклонения пятен и следов подтеков воды – 17 430 рублей,

- размер затрат, необходимых для устранения зазора в месте соединения стен – 1 717 рублей,

итого общая сумма составила 23 583,00 руб.

Перечень работ, необходимых для устранения недостатков установлен в ведомости ремонтно-восстановительных объемов работ и включает в себя:

№	Наименование	Ед.изм	Кол-во	Примечание
1	2	3	4	5
1	Шлифование деревянных стен	м2	63,47	
2	Конопатка стыков брусьев	п.м.	6,75	
3	Замазка стыков герметиком	п.м.	6,75	

В ходе судебного разбирательства стороной ответчика оспаривались выводы проведенной судебной экспертизы, для допроса в судебное заседание был вызван Э. Тимофеев М.А., который подтвердил выводы, изложенные в Э. заключении, а также пояснил, что готов предоставить суду дополнительный расчет исходя из поставленных перед ним вопросов.

С учетом показаний Э., было предоставлено уточнение к заключению комиссии Э..

Не доверять экспертному исследованию, уточненному заключению и сделанному на его основе выводу у суда оснований не имеется. В исходе дела Э. прямо или косвенно не заинтересованы, отводов Э. заявлено не было, Э. предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Часть 1 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения Э. суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому Э..

У суда отсутствуют основания сомневаться в заключении судебных Э., поскольку выводы сделаны экспертами на основании представленных материалов, выводы Э. научно обоснованы и не опровергаются иными доказательствами по делу.

Данное заключение было составлено экспертами, которые были предупреждены об уголовной ответственности, для проведения экспертизы в распоряжение Э. были представлены имеющиеся материалы дела, строительная и проектная документация.

Ходатайство представителя истца о проведении по делу повторной экспертизы было рассмотрено судом и в его удовлетворении было отказано по мотивам, изложенным в определении суда.

В силу ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Статьей 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721).

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы (ст. 722 ГК РФ).

Статья 723 ГК РФ устанавливает, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В ст. 724 ГК РФ указано, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

В случае, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки результата работы обнаружены заказчиком по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента, предусмотренного пунктом 5 настоящей статьи, подрядчик несет ответственность, если заказчик докажет, что недостатки возникли до передачи результата работы заказчику или по причинам, возникшим до этого момента.

Если иное не предусмотрено договором подряда, гарантийный срок (пункт 1 статьи 722) начинается с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком.

Анализ вышеприведенных норм закона свидетельствует о том, что при наличии недостатков в выполненных работах, о них должно быть указано в акте приема-сдачи выполненных работ и немедленно после их обнаружения сообщено подрядчику.

Рассматривая требования истца о признании недействительным п. 8.8. договора подряда №... от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому отклонение стен от вертикали не более 2 % не является недостатком, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Из положений ст. 721 ГК РФ следует, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Свобода договора его сторон при согласовании условий ограничена в данном случае положениями Закона «О защите прав потребителей», которым в ст.16 запрещено включать в договор условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Наличие недостатков, подтверждается результатами судебной экспертизы и не оспаривается ответчиком. Экспертное заключение, помимо выводов, содержит нормативы допуска отклонений от поверхностей стен по вертикали и поверхностей покрытия потолка от плоскости, установленные строительными нормами и правилами (СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87), которым условие п.8.8 Договора подряда, не соответствует, ухудшая положения потребителя, следовательно, влечет недействительность указанного пункта.

При таких обстоятельствах, п. 8.8. Договора подряда № ... от ДД.ММ.ГГГГ, является недействительным, а требования истца в указанной части – обоснованными.

Поскольку в ходе судебного заседания нашли подтверждение доводы истца о том, что работы выполнены ответчиком с отступлением от строительных норм и правил, суд приходит к выводу, что объект незавершенного строительства, переданный истцу ответчиком, и расположенный по адресу: <адрес>, имеет строительные недостатки, в связи с чем требование истца о взыскании денежных средств, необходимых для устранения недостатков, являются обоснованными.

С учетом определенного экспертами размера стоимости работ по устранению недостатков, суд полагает возможным взыскать в пользу истца 23 583 рубля.

При этом, суд не принимает во внимание доводы истца о том, что стоимость устранения недостатков должна быть определена на основании заключения ООО «Мэлвуд», поскольку заключение, составленное на основании определения суда принято в качестве допустимого и достоверного доказательства по делу, а заявленное истцом ходатайство о проведении повторной экспертизы оставлено судом без удовлетворения.

Относительно требования истца взыскании неустойки суд исходит из следующего.

Согласно ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Также право на отказ от договора предусмотрено ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в связи с нарушением сроков выполнения работ, а также статьей 29 в связи с выполнением работ ненадлежащего качества.

ДД.ММ.ГГГГ истцом направлена ответчику претензия относительно качества работ, произведенных ответчиком на объекте незавершенного строительства, в которой в том числе просил возместить расходы за недополученную спиленную высоту и ширину бруса.

ДД.ММ.ГГГГ истец повторно обратился с претензией, в которой просил уменьшить сметную стоимость работ с учетом вышеперечисленных в претензии от ДД.ММ.ГГГГ недостатков.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку

(пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

При этом абзац 4 пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей устанавливает, что сумма неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно расчету истца, размер неустойки составляет 475 952 рубля 19 коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (1 147 939 рублей 72 коп. – стоимость работ по договору – 600 868 рублей 25 коп. – стоимость выполненных работ по заключению Э. = 547 071 рубль 50 коп. (стоимость невыполненных работ в срок, предусмотренный договором; 547 071 рубль 50 коп. * 29 * 3 %).

Суд отмечает, что заявленные исковые требования о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы предъявлены в суд и являются фактически требованием потребителя, обращенным к подрядчику по смыслу п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителя".

Со дня получения претензии от ДД.ММ.ГГГГ, в течение 10 дней ответчик не исполнил требования потребителя в добровольном порядке, в связи с чем в пользу истца за счет ответчика подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков удовлетворения законных требований потребителя.

При этом, согласно расчету суда размер неустойки составляет сумму 23 583 рубля * 29 дней * 3 % = 20 517 рублей 21 коп.

Определяя размер неустойки суд исходит из того, что истцом были заявлены требования о возмещении расходов на устранение строительных недостатков, которые не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке в 10-дневный срок со дня предъявления претензии, а также в ходе рассмотрения спора.

Довод представителя ответчика о том, что они готовы устранить допущенные недостатки своими силами, в данном случае правового значения не имеет, поскольку изначально требования были заявлены истцом ДД.ММ.ГГГГ С заявлением от отказа от исполнения договора истец обратился только ДД.ММ.ГГГГ До указанной даты у ответчика имелась возможность в добровольном порядке удовлетворить требования истца, однако до момента вынесения судом решения этого сделано не было.

Рассматривая ходатайство представителя ответчика о применении ст. 333 ГК РФ суд полагает возможным снизить размер неустойки в данном случае до 20 000 рублей. По мнению суда данная сумма неустойки соответствует характеру и объему нарушений, периоду просрочки, в связи с чем подлежит взысканию с ответчика.

Относительно требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков окончания работ суд исходит из следующего

Разделом 4 договора определено, что срок окончания работ составляет 2 месяца с момента подписания настоящего договора и внесения заказчиком предоплаты согласно разделу 3 договора подряда.

Разделом 3 договора подряда установлено, что заказчик перед началом этапа работ уплачивает 50 % от стоимости материалов на основании заказа.

Стоимость материалов согласно заказу 852 480 рублей 50 коп.

Истцом ДД.ММ.ГГГГ уплачена сумма 400 000 рублей и ДД.ММ.ГГГГ уплачена сумма в размере 240 000 рублей. При этом, в квитанции от ДД.ММ.ГГГГ указано, что произведена оплата стоимости материалов.

Даже если исходить из того, что истцом внесена сумма в размере 400 000 рублей ДД.ММ.ГГГГ, то исходя из стоимости материалов, указанных в заявке она не составляет 50 %.

Поскольку истцом только ДД.ММ.ГГГГ внесена сумма за строительные материалы, в совокупности с платежом от ДД.ММ.ГГГГ, сумма составила более, чем 50 % от стоимости заказа.

Таким образом, суд полагает, что именно с ДД.ММ.ГГГГ началось течение 2-хмесячного срока на выполнение работ по договору подряда.

Истец указывает на то, что им оплачено более 50 % от стоимости начала этапа работ, однако в обоснование своих доводов сам указывает на то, что договором не предусмотрено выполнение работ по этапам, а также не предусмотрен промежуточный этап приемки работ.

В связи с чем суд полагает, что окончанием срока выполненных работ является ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с тем, что между истцом и ответчиком возникли разногласия относительно качества выполненных работ, отказа истца от договора суд полагает, что со стороны ответчика нарушений сроков выполнения работ допущено не было.

Соответственно требование истца о взыскании неустойки в связи с невыполнением работы в установленные договором сроки удовлетворению не подлежит.

Потребитель при нарушении его прав исполнителем вправе требовать от последнего компенсации морального вреда (ст. 15 Закона о защите прав потребителей).

Согласно ст. 1101 ГК РФ – компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Истец просил суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, исходя из принципа разумности и справедливости, периода просрочки, объем причиненных истцу нравственных страданий, продолжительность нарушения обязательства, степень вины ответчика, суд полагает, что требование истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части взыскания 2 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления от ДД.ММ.ГГГГ №... указанный штраф в пользу потребителя (или иных лиц, уполномоченных на его получение) взыскивается судом вне зависимости от того, заявлялось ли в суде такое требование. Применение этой меры ответственности, в соответствии с позицией Пленума ВС РФ, поставлено в зависимость только от того, было или не было исполнено законное требование потребителя в добровольном порядке.

В судебном заседании установлено и не оспорено ответчиком, что истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием устранения выявленных недостатков, которая до настоящего времени не удовлетворена.

Поскольку суд удовлетворил иски о взыскании на общую сумму 45 583 рубля (23 583 руб. + 20 000 руб. + 2000 руб.), штраф составляет 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Ответчиком в соответствии со ст. 333 ГК РФ не было заявлено о снижении размера штрафа.

В данном случае штраф, являясь разновидностью неустойки, имеет назначение стимулировать ответчика на добросовестное исполнение своих обязательств, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 22 791 рубля 50 коп.

Относительно встречных исковых требований ООО «Арктур» суд исходит из следующего.

В соответствии с заключенным между истцом и ответчиком договором определена сумма на выполнение объекта – домокомплекта – 1 147 939 рублей 72 коп.

Истцом во исполнение данного договора уплачена сумма в размере 650 000 рублей:

- ДД.ММ.ГГГГ заказчиком внесено 400 000 рублей в качестве аванса по договору, что подтверждается квитанцией,

- ДД.ММ.ГГГГ заказчиком была оплачена сумма в размере 240 000 рублей за материалы, что подтверждается соответствующей квитанцией,

- оплачено 10 000 рублей за изготовление проекта.

По результатам проведенной судебной экспертизы установлено, что стоимость фактически выполненных работ и поставленных материалов составила общую сумму 654 919 рублей 38 коп.

С учетом того, что истец отказался от исполнения договора он должен возместить стоимость фактически выполненных работ. Учитывая, что им произведена оплата в общей сумме 650 000 рублей, то взысканию с истца в пользу ответчика подлежит сумма в размере 4 919 рублей 38 коп. (654 919 рублей 38 коп. – 650 000 рублей).

Относительно требования о взыскании неустойки за просрочку оплаты выполненных работ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 18 077 рублей 81 коп., начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической оплаты задолженности, но не более 114 793 рублей 90 коп., суд исходит из следующего.

Из доводов истца по встречному иску ООО «Арктур» следует, что в соответствии с разделом 3 договора подряда оплат за выполненный этап работ должны быть осуществлена после сдачи этапа работ заказчику. Заказчик должен был принять работы не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, начиная с ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с разделом 9 договора подряда у заказчика перед подрядчиком образовалась неустойка в размере 0.1 % от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Согласно расчету неустойки ее размер составляет 57 572 рубля (сумма денежных средств, которая должна быть выплачена подрядчику за фактически выполненную работу) * 0.1 % * 314 = 18 077 рублей 81 коп.

Раздел 9 договора подряда предусматривает ответственность заказчика за невыполнение своих обязательств по осуществлению платежей в размере 0,1 % от несвоевременно оплаченной суммы.

Разделом 3 договора предусмотрено, что перед началом этапа работ заказчик оплачивает 50 % от стоимости материалов.

Расчет производится после сдачи каждого этапа работ при условии, что работы выполнены надлежащим образом.

Окончательный расчет производится только после фактического выполнения работ.

В ходе рассмотрения спора установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком направлено в адрес истца уведомление о необходимости приступить к приемке промежуточного этапа работ, который по мнению ответчика должен быть принят истцом не позднее ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем по мнению ответчика с ДД.ММ.ГГГГ возникла просрочка в приемке промежуточного этапа.

Анализируя условия заключенного между сторонами договора суд исходит из того, что условиями не предусмотрен какой-либо промежуточный этап принятия работ, какие-либо условия о сроках выполнения и принятия промежуточного этапа работ сторонами не согласовывались, а в договоре не прописаны.

В связи с чем суд полагает, что при толковании данных условий договора необходимо исходить из его буквального толкования, в соответствии с чем суд приходит к выводу, что окончательный расчет должен быть произведен только после фактического окончания работ и установленный договором двухдневный срок предусмотрен для приемки работ по их окончанию в полном объеме, а не в соответствии с промежуточными этапами по мнению ответчика.

В ходе рассмотрения спора установлено, что между истцом и ответчиком возник спор о качестве выполненных работ.

Поскольку только в ходе проведения судебной экспертизы при рассмотрении дела в суде была установлена стоимость фактически выполненных работ, суд полагает, что оснований для взыскания неустойки с истца Проскурнина Е. О. в связи с нарушением им сроков оплаты по договору не имеется.

Только с даты вступления решения суда в законную силу в случае неисполнения Проскурниным Е. О. обязанности по возмещению оплаты за фактически выполненную работу может возникнуть просрочка.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела не установлено, что Проскурнин Е. О. уклонялся от приемки этапа выполненных работ.

Относительно требования ООО «Арктур» о взыскании с Проскурнина Е. О. убытков суд исходит из следующего.

По мнению ООО «Арктур» после ДД.ММ.ГГГГ выяснилось, что заказчик самостоятельно завершил обустройство крыши и выполнил иные работы, которые также были предметом договора подряда, заключенного между истцом и ответчиком. В связи с чем просит взыскать с Проскурнина Е. О. недополученную прибыль.

В обоснование данного довода ООО «Арктур» ссылается на договор субподряда № ... от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Благодом» и Тарасовым В. Г.

Вместе с тем представленный договор субподряда, на который ссылается ответчик не содержит сведений об объекте, в отношении которого должны проводиться работы, указанные в договоре.

Также отсутствуют сведения о несении расходов по данному договору.

Кроме того, ООО «Арктур» полагает, что ДД.ММ.ГГГГ письмом уведомило истца Проскурнина Е. О. об отказе от исполнения договора. По мнению подрядчика данное право ему было предоставлено в связи с тем, что Проскурнин Е. О. не принял в установленные договором сроки промежуточный этап работ.

Вместе с тем суд полагает данный довод ответчика несостоятельным. поскольку именно истец воспользовался данным правом на односторонний отказ от договора на основании ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», который был обусловлен тем, что подрядчик отказался устранять недостатки, оговоренные истцом, а также возмещать истцу расходы на их устранение.

Доводы истца о наличии строительных недостатков нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, в данном случае именно потребителю предоставлено право на односторонний отказ от исполнения договора в связи с имеющимися недостатками выполненной работы.

В связи с реализацией права на односторонний отказ от договора, Проскурнин Е. О. должен возместить ответчику фактически понесенные расходы. Статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» не предусмотрено право исполнителя требовать возмещения упущенной выгоды в связи с отказом заказчика от исполнения договора.

В связи с чем требование ООО «Арктур» о возмещении убытков удовлетворению не подлежит.

С учетом того, что удовлетворены как первоначальные требования истца Проскурнина Е. О., так и встречные требования ООО «Арктур», наличия ходатайства представителя ответчика, суд полагает возможным произвести взаимозачет исковых требований.

С ООО «Арктур» в пользу истца Проскурнина Е. О. подлежит взысканию общая сумма 68 374 рубля 50 коп. (23 583 рубля + 20 000 рублей + 2 000 рублей + 22 791 рубль 50 коп.).

С Проскурнина Е. О. в пользу ООО «Арктур» подлежит взысканию сумма в размере 4 919 рублей 38 коп.

С учетом взаимозачета требований окончательно с ООО «Арктур» в пользу Проскурнина Е. О. подлежит взысканию сумма в размере 63 455 рублей 12 коп.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Проскурнина Е. О. удовлетворить частично.

Признать абзац 6 пункта 8.8. в части «отклонение стены от вертикали не более 2%» договора подряда №... от ДД.ММ.ГГГГ недействительным

Взыскать с ООО «Арктур» в пользу Проскурнина Е. О. стоимость устранения строительных недостатков в размере 23 583 рублей 00 коп., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 22 791 рубль 50 коп.

Встречные исковые требования ООО «Арктур» удовлетворить частично.

Взыскать с Проскурнина Е. О. в пользу ООО «Арктур» сумму задолженности по оплате за фактически выполненные работы в размере 4 919 рублей 38 коп.

В удовлетворении встречных исковых требований ООО «Арктур» о взыскании убытков в виде упущенной выгоды и неустойки за просрочку оплаты отказать.

Произвести взаимозачет требований и окончательно взыскать с ООО «Арктур» в пользу Проскурнина Е. О. денежную сумму в размере 17 872 рублей 12 коп.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.С. Пырегова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ