

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № – 297/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 июня 2021 года

<адрес>

Калининский районный суд <адрес>

в составе:

Председательствующего судьи

Разуваевой Е.А.

При секретаре

Флек О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Желниной С. В., Желнина А. В. к ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой», просили согласно уточнённым исковым требованиям взыскать с ответчика в равных долях стоимость устранения строительных недостатков в размере 212 074 рубля, неустойку за нарушение сроков исполнения обязательств в размере 212 074 рубля, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, стоимость расходов а проведение досудебной экспертизы в размере 18 000 рублей, почтовые расходы.

Заявленные требования мотивированы тем, что Желнина С.В., Желнин А.В. являются собственниками 3-комнатной <адрес>, расположенной в многоквартирном <адрес> по адресу: НСО, <адрес> квартира была приобретена по договору участия в долевом строительстве № П/8/82, заключенному с ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» 15.12.2017г.

В процессе проживания в вышеуказанной квартире были выявлены недостатки строительно-монтажных, нарушения СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87, СНиП 71.13330.2017, ГОСТ, что подтверждается заключением № ООО «Экспертность» от 14.09.2020г.

16.09.2020г. истец обратился с претензией к ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой», с требованием возместит стоимость работ в размере 252 669 рублей, связанных с устранением выявленных недостатков в течение 10 календарных дней. Претензия получена ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, до настоящего момента требования ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» не удовлетворены, никаких мер, направленных на урегулирование требований ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» не предпринято.

Поскольку Ответчиком нарушен срок для добровольного удовлетворения требований потребителя, Истцами заявлено требование о взыскании неустойки за период с 28.09.2020г. по день вынесения решения суда.

В судебное заседание истцы Желнина С.В., Желнин А.В. не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель истцов Глухенко А.В. в судебном заседании требования с учетом уточнений по результатам судебной экспертизы поддержал.

Представители ответчика ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» Антонова Ю.А., Иванова А.Г. в судебном заседании представила письменные возражения по иску, где указывала на несогласие с выводами судебной экспертизы. Также сторона ответчика указывала на отсутствие оснований для взыскания морального вреда, необходимости применения положений ст. 333 ГК РФ к сумме взыскиваемой неустойки, штрафа. Одновременно согласно письменным возражениям сторона ответчика ходатайствовала о распределении судебных расходов исходя из суммы первоначально заявленных истцом требований.

Представитель третьего лица – ООО «Альянс-СК» в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств не представили.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств в их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием, приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15.12.2017г. между Желниным А.В., Желниной С.В. и ООО «ДСК КПД-Газстрой» заключен договор № П/8/83 участия в долевом строительстве, в соответствии с которым объектом долевого строительства является жилое помещение, а именно - <адрес>, состоящая из 3 комнат, общей площадью 69,55 кв.м. (без учета лоджии), расположенная в многоквартирном доме на 8 этаже во 2-й блок секции. (л.д. 9-15)

Дополнительным соглашением к договору №П/8/83 от 15.12.2017г. стороны договорились об использовании в отделке строительства материалы, указанные в п. 3.7.1 Договора. (л.д. 16)

Согласно передаточному акту от 26.10.2018г., объект долевого строительства был передан застройщиком истцам. (л.д. 19)

В процессе проживания в вышеуказанной квартире истцами были выявлены недостатки строительно-монтажных, нарушения СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87, СНиП 71.13330.2017, ГОСТ, что подтверждается заключением № ООО «Экспертность» от 14.09.2020г. (л.д. 21-65)

Стоимость подготовки заключения № составила 18 000 рублей и была оплачена Желниным А.В., Желникой С.В. в полном объеме, что подтверждается квитанцией № от 14.09.2020г. (л.д. 66)

Из материалов дела следует, что 16.09.2020г. истцы обратились с претензией к ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой», с требованием возместит стоимость работ в размере 252 669 рублей, связанных с устранением выявленных недостатков в течение 10 календарных дней. Претензия получена ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 67-74)

До настоящего момента требования истцов ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» не удовлетворены, никаких мер, направленных на урегулирование требований ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» не предпринято. Доказательств иного суду не предоставлено.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (ст. 314 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 7 Федерального закона N 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует

условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в ч. 2 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином-участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом (ст. 9).

Согласно представленному в материалы дела заключению ООО «Экспертность» от 14.09.2020г. №, стоимость устранения недостатков в квартире истцов составляет 262 669 рублей.

В связи с несогласием стороны ответчика с результатами проведенной истцами досудебной экспертизы, судом ДД.ММ.ГГГГ была назначена строительно-техническая экспертиза (л.д.194-195).

Согласно заключению комиссии экспертов ООО «Новострой Эксперт» № С.1037.21 от 28.04.2021г. (л.д. 6-108 том 2), по результатам визуально-инструментального обследования помещений квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, выявлены следующие строительные дефекты, несоответствующие нормативно-технической или проектной документации:

а) Помещение № (Жилая комната №).

Т-образное соединение профилей двери балконного блока не герметично, имеются щели;

Отклонение дверного блока от вертикальной плоскости до 4 мм на 1 м;

Неровности плавного очертания стен до 5 мм на 2 м, отклонение стен от вертикали до 5 мм на 1 м, отслоение обоев, зазоры между обоями, следы доклейки;

Неровности окрасочного слоя на потолке;

Несоответствие фактической толщины линолеума;

Непрокрас инженерных сетей (стояков отопления).

б) Помещение № (Жилая комната №).

Неровности плавного очертания стен до 5 мм на 2 м, отклонение стен от вертикали до 3 мм на 1 м, отслоение обоев, зазоры между обоями, следы доклейки;

Неровности окрасочного слоя на потолке;

Отклонения поверхности покрытия пола от плоскости до 7 мм на 2 м;

Зазоры между плинтусом и линолеумом, несоответствие фактической толщины линолеума.

в) Помещение № (Жилая комната №).

Отклонение дверного блока от вертикальной плоскости до 5 мм на 1 м;

Отклонение стен от вертикали до 7 мм на 1 м, отслоение обоев, зазоры между обоями, следы доклейки;

Неровности окрасочного слоя на потолке;

Несоответствие фактической толщины линолеума.

г) Помещение № (Кухня).

T-образное соединение профилей двери балконного блока не герметично, имеются щели;

Отклонение дверного блока от вертикальной плоскости до 9 мм на 1 м;

Неровности плавного очертания стен до 4 мм на 2 м, отклонение стен от вертикали до 4 мм на 1 м, отслоение обоев, неоднородные по ширине швы между керамическими плитками фартука;

Неровности окрасочного слоя на потолке;

Отклонения поверхности покрытия пола от плоскости до 5 мм на 2 м;

Несоответствие фактической толщины линолеума;

Непрокрас инженерных сетей (стояков отопления).

д) Помещение № (Ванная).

Неоднородные по ширине швы между керамическими плитками.

е) Помещение № (Сан.узел).

Неоднородные по ширине швы между керамическими плитками;

Непрокрас инженерных сетей (стояков водоснабжения).

ж) Помещение №,8 (Коридор, кладовая).

Отклонение стен от вертикали до 3 мм на 1 м, отслоение обоев, зазоры между обоями, следы доклейки;

Неровности окрасочного слоя на потолке;

Отклонения поверхности покрытия пола от плоскости до 8 мм на 2 м;

Несоответствие фактической толщины линолеума.

Все описанные дефекты являются строительными, поскольку возникли при выполнении ремонтно-отделочных работ во время строительства многоквартирного жилого дома по причине несоблюдения требований нормативно-технической и проектной документации при проведении работ.

Кроме того, были обнаружены следующие эксплуатационные недостатки:

а) Помещение № (Жилая комната №), Помещение № (Жилая комната №).

Вздутие и порывы линолеума. Данные дефекты возникли в результате нормального износа в процессе эксплуатации квартиры. Однако экспертами было установлено, что толщина фактически уложенного линолеума не соответствует материалу, который предусмотрен проектом, что в свою очередь могло стать причиной ускоренного износа напольного покрытия.

б) Помещение № (Ванная).

Пятна на стенах, слой краски поврежден воздействием воды. Принимая во внимание характер и расположение данных повреждений, эксперт приходит к выводу, что данный недостаток возник по

причине ненадлежащей эксплуатации помещения, а именно - в результате прямого воздействия воды на участки стены, не облицованные керамической плиткой. Таким образом, данный недостаток не является строительным.

Многие явные дефекты выявляются при внешнем осмотре (визуально). Однако если нормативной документацией предусмотрена проверка отсутствия какого-либо дефекта инструментом, прибором или разборкой контролируемого изделия, то такой дефект относится к категории явных, несмотря на невозможность его визуального обнаружения. На основании вышесказанного, эксперты приходят к выводу о том, что все выявленные дефекты являются явными.

На основании ведомости ремонтно-восстановительных объемов работ (Таблица 2 на листах 18-20 данного заключения) были составлены два локальных сметных расчета (с учетом НДС и с учетом НДС при УСН). Расчеты произведены базисно-индексным методом в программном комплексе «ГРАНД-Смета. Результаты расчета - Локальный сметный расчет К°1 от ДД.ММ.ГГГГ (с учетом НДС) и Локальный сметный расчет № от ДД.ММ.ГГГГ (с учетом НДС при УСН) приведены в приложении к настоящему заключению.

Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения строительных недостатков в <адрес> учетом НДС, составляет: 212 074 рубля.

Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения строительных недостатков в <адрес> учетом НДС при УСН, составляет: 187 272 рубля.

В ходе устранения недостатков возникнет необходимость замены напольного покрытия (линолеума) по причине несоответствия фактически уложенного линолеума проектному решению. Однако, учитывая значительную степень физического износа и наличие существенных повреждений (вздутие, порывы) бывшего в употреблении линолеума, данный материал не подлежит оценке как непригодный для повторного использования.

Согласно п. 2 ст. 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей неправильной его эксплуатации или неправильности инструкции по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Таким образом, истцами предъявлены иски о возмещении расходов на устранение недостатков, выявленных в пределах гарантийного срока.

При этом, закон не ставит в зависимость удовлетворение данных требований при наличии их обоснованности от того, являются ли данные недостатки скрытыми или нет.

Также суд учитывает, что судебной экспертизой установлены и сторонами не оспаривались строительные недостатки. При этом, ответчиком не оспаривался факт того, что указанные видимые недостатки имели место на момент передачи квартиры истцу, т.е. возникли до передачи квартиры истцу и возникли по вине застройщика.

В связи с чем, суд полагает возможным удовлетворить требования истца о возмещении расходов на устранение выявленных строительных недостатков в <адрес>.

При определении размера возмещения, суд учитывает, что согласно заключению комиссии экспертов ООО «Новострой Эксперт», стоимость ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения строительных недостатков в <адрес> учетом НДС, составляет: 212 074 рубля.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию стоимость ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения строительных недостатков <адрес> многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, - 212 074 рубля.

Оценивая данное заключение, суд пришел к выводу, что оно оформлено надлежащим образом, соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, научно обоснованно, выводы эксперта представляются суду ясными и понятными. Вопреки доводам стороны ответчика экспертное заключение полностью соответствует требованиям гражданско-процессуального закона, удостоверено подписью проводившего его эксперта, стаж работы и квалификация которого, не вызывает у суда сомнений в части компетенции, и скреплено печатью учреждения, в котором оно проводилось, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований для признания экспертного заключения недостоверным доказательством по делу не имеется, равно как не имеется сомнений в правильности или обоснованности данного заключения.

Суд также учитывает, что допрошенные в судебном заседании эксперты Тимофеев М.А., Шафигов Д.В. выводы экспертизы полностью подтвердили.

При этом, с учетом допроса экспертов, суд отклоняет доводы стороны ответчика относительно позиций №, 34, 59, 83, 123 по локальному сметному расчету № (л.д. 72-81 том 2) по смене розеток, выключателей по проведению ремонтных работ, поскольку эксперты пояснили, что указанные в смете ФЕР р62-19-1 предполагают снятие/установку розеток без замены корпуса и проводов.

Также суд полагает возможным отклонить доводы ответчика относительно позиций №, 38-39, 63-64, 88-89, 111-112, 125-126 по локальному сметному расчету № (л.д. 82-91 том 2), касающиеся грунтовки стен, поскольку при проведении ремонтных работ как следует из пояснений экспертов в судебном заседании, грунтовка стен необходима как перед нанесением шпаклевочного слоя, так и после его затирки перед наклейкой обоев.

Указания представителя ответчика об исключении из смет, являющихся приложением к заключению судебной экспертизы, суммы сметной прибыли и НДС, так как истцами не был заключен договор на выполнение ремонтных работ и данные расходы являются предполагаемыми, суд не принимает во внимание, так как исходя из положений ст. 15 ГК РФ истцы вправе требовать полного возмещения причиненных им убытков, и в состав убытков включаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков для добровольного удовлетворения требований потребителя за период с 28.09.2020г. по день вынесения решения суда в сумме 212 074 руб. с учетом снижения истцом неустойки, суд исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Статьей 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы".

Из материалов дела следует, что 17.09.2020г. в ООО «ДСК КПД-Газстрой» поступила претензия, подписанная истцами с требованием о возмещении расходов.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013 г., при рассмотрении дел по требованиям о безвозмездном устранении в разумный срок выявленных в течение гарантийного срока недостатков в объекте долевого строительства, о возмещении расходов по их устранению, предъявленным гражданами - участниками долевого строительства, заключившими договор исключительно для личных, семейных и иных домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, размер взыскиваемой неустойки за нарушение соответствующих сроков определяется в соответствии со статьей 28 (пункт 5) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Согласно требованиям пунктов 1, 3 и 5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Однако, до настоящего времени выплаты ответчик не произвел. Доказательств обратному со стороны ответчика, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, суду не представлено.

В силу ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство

нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

На основании изложенного суд, соглашаясь с расчетом неустойки, произведенным истцами, с учетом положений ч. 2 ст. 108 ГК РФ, неустойка подлежит взысканию за период с 29.09.2020г. по день вынесения решения суда, и, исходя из положений ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которым сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), а также полагая возможным применить положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ с учетом заявленного ходатайства представителя ответчика о снижении суммы неустойки, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 50 000 рублей.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Истец просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Суд приходит к выводу о том, что ответчиком ООО «ДСК КПД-Газстрой» некачественно выполнены отделочные работы в квартире истцов, учитывая, принципы разумности и справедливости, необходимо взыскать компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

Исходя из положения ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей").

Представитель ответчика в судебном заседании ходатайствовал о снижении суммы взыскиваемого штрафа по ст. 333 ГК РФ, ссылаясь на его несоразмерность наступившим для истца негативным последствиям.

При рассмотрении доводов представителя ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, суд исходит из следующего.

Так, предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Суд полагает необходимым отметить, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения ее размера в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер, значительное превышение суммой штрафа суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Исходя из смысла приведенных выше норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер штрафа может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства. Снижение размера штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований.

Учитывая все обстоятельства дела, размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика, длительность неисполнения обязательства, отсутствие тяжелых последствий для потребителя в результате нарушения его прав, наличие ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, суд полагает, что взыскание с ответчика штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить законное требование истцов в размере 50 000 рубля, с учетом применения положений ст. 333 ГК РФ при определении размера подлежащей взысканию неустойки, соразмерно последствиям нарушения обязательства.

По смыслу главы 7 ГПК РФ, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Из положений части 1 статьи 98 ГПК РФ следует, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного суд приходит к выводу о взыскании со стороны ответчика в пользу истцов судебные расходы по производству досудебной экспертизы в размере 18 000 (л.д. 66) рублей, расходы по отправке претензии в размере 357 рублей. (л.д. 71)

Разрешая ходатайство стороны ответчика о распределении между сторонами судебных расходов на оплату проведенной судебной экспертизы с учетом первоначально заявленных требований, суд исходит из того, что экспертиза была назначена судом по ходатайству ответчика в связи с несогласием с размером ущерба по основному требованию истца, обязанность по оплате экспертизы была возложена судом на ответчика, которая последним исполнена. Экспертное исследование проводилось исключительно с целью определения стоимости устранения строительных недостатков, после проведения экспертизы истец в указанной части в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнила искимые требования. Учитывая, что суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика стоимости устранения строительных недостатков, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для пропорционального распределения судебных расходов, в связи с чем ходатайство ответчика удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

С учетом правил ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 3441,48 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Желниной С. В., Желнина А. В. к ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» пользу Желниной С. В., Желнина А. В. в равных долях стоимость устранения строительных недостатков в размере 212 074 рубля, неустойку за просрочку исполнения обязательств за период с 28.09.2020г. по 24.06.2021г. в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 000 руб., а всего 315 074 (триста пятнадцать тысяч семьдесят четыре) рубля.

Взыскать с ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» пользу Желниной С. В., Желнина А. В. в равных долях судебные расходы по производству досудебной экспертизы в размере 18 000 рублей, расходы по отправке претензии в размере 357 рублей, а всего 18 357 рублей.

Взыскать с ООО «СЗ ДСК КПД-Газстрой» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3441 рубль 48 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Новосибирского областного суда в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) Разуваева Е.А.

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ

Подлинник решения находится в гражданском деле № Калининского районного суда <адрес>. УИД 54RS0№-76.

Решение не вступило в законную силу «_____» _____ 202 г.

Судья Разуваева Е.А.

Секретарь Флек О.А.

Решение не обжаловано (обжаловано) и вступило в законную силу

« _____ » _____ 202 г. Судья