

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-262/2021 (2-1927/2020)

Поступило 30.11.2020.

УИД: 54RS0013-01-2020-004320-05

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16.08.2021.

г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе: председательствующего судьи Мельчинского С.Н., при секретаре Чернышёвой Е.Ю., с участием истца Мыльников А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мыльникова А. Г. к ООО «МВМ» ОП-196 о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Истец Мыльников А.Г. обратился в суд с иском к ответчику ООО «МВМ» ОП-196» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что 19.08.2020 года в магазине М.Видео (ООО «МВМ») истец приобрел встраиваемую посудомоечную машину В/DW Hotpoint-Ariston НЮ 3Т1239W по цене 28896,00 руб. За установку посудомоечной машины сотрудниками ООО «МВМ» истец оплатил 2890,00 руб. 23.08.2020 года сотрудники ООО «МВМ» установили посудомоечную машину в квартире истца. 25.08.2020 года на кухне квартиры, где была установлена посудомоечная машина, произошло протопление, причиной которого стал неисправный клапан аквастоп, в результате чего имуществу, находящемуся в кухне и коридоре в момент затопления, был причинен ущерб, а именно: произошло отслоение обоев, на поверхности нижней части стен, деформация, вздутие полового покрытия из ламината, повреждены плинтусы, повреждены дверные блоки, деформация шкафа – купе, а также вода пробежала в соседнюю квартиру этажом ниже.

25.08.2020 года для осмотра были приглашены сотрудники ООО «МВМ», которые осуществляли установку посудомоечной машины, сотрудники пояснили, что их вины в протоплении нет, у посудомоечной машины, вероятнее всего, заводской брак.

Согласно актам выполненных работ, актам проверки качества установлено, что в посудомоечной машине неисправный клапан аквастоп, от ремонта машины отказались.

21.09.2020 года посудомоечная машина была возвращена, а 22.09.2020 года – выдана новая.

25.08.2020 года истец обратился в магазин с претензией о возмещении ущерба.

17.09.2020 года получен ответ, в котором указано, что необходимо документально доказать понесенный ущерб.

В соответствии с отчетом № 646/20 об определении рыночной стоимости ущерба помещениям и имуществу в квартире по адресу: <адрес>, рыночная стоимость восстановительного ремонта помещений квартиры составляет 109240,69 руб., рыночная стоимость ущерба имуществу в квартире – 48825,00 руб., итого – 158065,69 руб.

По указанным обстоятельствам, истец просит взыскать с ООО «МВМ» ОП-196 в свою пользу рыночную стоимость восстановительного ремонта помещений квартиры в размере 109240,69 руб., рыночную стоимость ущерба имуществу в квартире в размере 48825,00 руб., компенсацию

морального вреда в размере 5000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 руб., расходы по оплате услуг независимой оценки в размере 5500,00 руб., штраф.

В судебном заседании истец Мыльников А.Г. заявленные исковые требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «МВМ» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, в письменном отзыве на исковое заявление указал, что 10.04.2020 года между СПАО «Ингосстрах» и ООО «МВМ» был заключен договор страхования ответственности, согласно которому страховщик при наступлении страхового случая принял на себя обязательство выплатить страховое возмещение. Объектом страхования являются имущественные интересы застрахованных лиц, связанные с риском наступления ответственности за причинение вреда гражданам в ходе осуществления застрахованными лицами застрахованной деятельности и (или) недостатками товаров (работ, услуг). Поскольку не установлено, что вред был причинен по вине страхователя, страховой случай, отвечающий условиям договора, не наступил, в связи с чем у СПАО «Ингосстрах» отсутствуют законные основания для выплаты страхового возмещения.

Выслушав в судебном заседании истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, что 19.08.2020 года истцом в ООО «МВМ» магазин № 196, Новосибирск, приобретена встраиваемая посудомоечная машина В/DW Hotpoint-Ariston НЮ 3Т1239W по цене 28896,00 руб. (л.д. 11 – 12).

Истцу Мыльникову А.Г. на праве собственности принадлежит квартира по адресу: <адрес> (л.д. 6 – 10).

25.08.2020 года специалистами управляющей компании ЗАО ГК «Вымпел Сервис» составлен акт выполненных работ – «осмотр по затоплению» <адрес>, согласно которому в квартире истца зафиксирована неправильная установка посудомоечной машины (л.д. 15).

31.08.2020 года руководителем управляющей компании утвержден акт внеочередного осмотра <адрес>, согласно которому 29.08.2020 года произошло затопление <адрес> расположенной этажом выше. В качестве причины дефектов, аварии указано на течь посудомоечной машины в <адрес> (л.д. 102).

Их акта, составленного АБТ Сервис Новосибирск № 006606 от 02.09.2020 года, следует что у посудомоечной машины Hotpoint-Ariston НЮ 3Т1239W имеется неисправность – «течет» вследствие неисправности клапана аквастоп (л.д. 16).

13.10.2020 года истец обратился в ООО «МВМ» с претензией об оплате рыночной стоимости восстановительного ремонта помещений в его квартире и имущества в квартире, поврежденных в результате затопления (л.д. 17 – 18).

В ответ на претензию ООО «МВМ» сообщило о возврате истцу денежных средств за приобретенную посудомоечную машину, но отказало в возмещении убытков за повреждение имущества, указав на то, что продавец не был приглашен для участия в экспертизе и был лишен возможности участвовать в объективной оценке размера ущерба (л.д. 20).

За оказание услуг по оценке рыночной стоимости повреждений в результате затопления истец оплатил ООО «Агентство Независимой Оценки» 5500,00 руб. (л.д. 21 – 23).

Согласно отчету ООО «Агентство Независимой Оценки» № 646/20 от 02.10.2020 года об определении рыночной стоимости ущерба помещениям и имуществу в квартире по адресу: <адрес>, рыночная стоимость восстановительного ремонта помещений квартиры составляет 109240,69 руб., рыночная стоимость ущерба имуществу в квартире – 48825,00 руб., итого – 158065,69 руб. (л.д. 24 – 56).

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности лице.

Соответственно, на ООО «МВМ», в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ, лежит бремя доказывания отсутствия вины в причинении ущерба истцу.

Истцом, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ представлены доказательства наличия залива, возникшего в результате неисправности клапана аквастоп в приобретенной истцом у ответчика посудомоечной машины, то есть факт залива квартиры свидетельствует о наличии недостатка товара.

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ и ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" ответчиком доказательства, свидетельствующие об иной причине возникновения недостатков, не представлены. Также ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что истцом не соблюдались правила эксплуатации посудомоечной машины.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что затопление квартиры истца произошло по вине ответчика, отвечающим за недостатки проданного товара, поскольку представленными доказательствами – актом от 25.08.2020 года ЗАО ГК «Вымпел Сервис», актом от 31.08.2020 года ЗАО ГК «Вымпел Сервис» осмотра квартиры, расположенной этажом ниже, актом АБТ Сервис Новосибирск № 006606 от 02.09.2020 года, а также действиями ответчика, осуществившего возврат истцу денежных средств за товар с недостатками, подтверждается, что затопление принадлежащей истцу на праве собственности квартиры произошло именно в результате неисправного клапана аквастоп посудомоечной машины.

Доказательств того, что залив квартиры истца произошел не в результате неисправности посудомоечной машины, материалы дела не содержат.

Размер причиненного истцам ущерба судом определяется на основании заключения судебной экспертизы.

Согласно заключению эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1184.21 от 11.06.2021 года, стоимость ремонтно – восстановительных работ, необходимых для устранения повреждений в квартире истца по адресу: <адрес>, из-за неисправного клапана аквастоп встраиваемой

посудомоечной машины Hotpoint-Ariston НЮ 3Т1239W составляет 112775,00 руб., стоимость ущерба имуществу в указанной квартире – 13032,00 руб. (л.д. 160 – 173).

Заключение судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» суд принимает в качестве допустимого, достоверного и достаточного доказательства, свидетельствующего о размере убытков истца, поскольку оно составлено в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», проводивший судебную экспертизу эксперт ООО «НовоСтройЭксперт» Ш.Д. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, при этом в материалы дела представлены сведения об образовании эксперта, стаже экспертной работы в экспертно-оценочной деятельности.

По указанным обстоятельствам, оценивая представленные доказательства - экспертное заключение ООО «Новостройэксперт» и отчет ООО «Агентство Независимой Оценки» № 646/20 от 02.10.2020 года об определении рыночной стоимости ущерба помещениям и имуществу в квартире истца, суд отдает предпочтение заключению судебной экспертизы.

Установив размер убытков истца, возникших из-за неисправного клапана аквастоп встраиваемой посудомоечной машины Hotpoint-Ariston НЮ 3Т1239W, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 112775,00 руб. в счет стоимости ремонтно – восстановительных работ и 13032,00 руб. в счет стоимости ущерба имуществу.

Поскольку суд установил, что права истца, как потребителя были нарушены, заявленное исковое требование в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда, с учетом положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», исходя из принципа разумности и справедливости, подлежит частичному удовлетворению в размере 2000,00 руб.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с договором от 15.09.2020 года, заключенным между Мыльниковым А.Г. (заказчик) и П.А. (исполнитель) последняя приняла на себя обязательство за вознаграждение оказать заказчику юридическую помощь в связи с представлением его интересов по вопросу о защите прав потребителей (л.д. 57 – 58).

Распиской П.А. от 15.09.2020 года подтверждается оплата вознаграждения исполнителя в сумме 15000,00 руб. (л.д. 59).

Представитель истца Мыльникова А.Г. – П.А.Пнаправила в суд исковое заявление и приняла участие в двух судебных заседаниях на стадии подготовки.

Учитывая установленный судом возмездный характер услуг, предусмотренных по договору от 15.09.2020 года, и реальность оказания услуг, суд считает доказанным факт несения истцом Мыльниковым А.Г., в пользу которой состоялось решение суда, судебных издержек, а также связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Учитывая вышеприведенные положения закона и установленные фактические обстоятельства по делу, суд приходит к выводу о том, что судебные издержки истца Мыльникова А.Г. по оплате услуг представителя должны быть возложены на ответчика ООО «МВМ».

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер

судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судебные расходы присуждаются, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств (п. 12, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Руководствуясь положениями ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, разъяснениями вышеупомянутого Пленума Верховного Суда РФ № 1, учитывая конкретные обстоятельства дела, его сложность, характер действий, произведенных представителем истца в рамках исполнения условий договора по оказанию юридической помощи и защиты интересов Мыльников А.Г., суд приходит к выводу о том, что предъявленные к взысканию судебные расходы являются чрезмерными, что является основанием к снижению размера судебных расходов до 8000,00 руб., полагая указанную сумму соответствующей требованиям разумности и справедливости.

Поскольку понесенные истцом расходы в размере 5500,00 руб. за проведение оценки причиненного ущерба были необходимы для установления цены иска при обращении с иском заявлением, указанные расходы подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, суд взыскивает с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в размере 63903,50 руб. (112775,00 руб. + 13032,00 руб. + 2000,00 руб.) x 50%).

В силу ст. 101 ГПК РФ, затраты по оплате государственной пошлины, от уплаты которой истец освобожден, подлежат отнесению на счет ответчика, и составляют 4016,14 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Мыльников А. Г. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу Мыльников А. Г. стоимость ремонтно – восстановительных работ, необходимых для устранения повреждений в квартире истца по адресу: <адрес>, из-за неисправного клапана аквастоп встраиваемой посудомоечной машины Hotpoint-Ariston НЮ 3Т1239W в размере 112775,00 руб., стоимость ущерба имуществу в указанной квартире – 13032,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 8000,00 руб., расходы на оплату услуг независимой оценки в размере 5500,00 руб., штраф в размере 63903,50 руб., а всего 205210,50 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 4016,14 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда составлено 16.08.2021 года.

Судья (подпись) Мельчинский С.Н.