

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-24/2021

Поступило в суд 27.10.2020

Р Е Ш Е Н И Е**ИМЕНЕМ Р. Ф.**

р.<адрес> 26 мая 2021 года

Ордынский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Грушко Е.Г.,
при секретаре судебного заседания Елистратовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мисюк Н. Н. к Мисюк М. В. о разделе наследственного имущества, встречному исковому заявлению Мисюк М. В. к Мисюк Н. Н. о разделе наследственного имущества,

у с т а н о в и л:

Мисюк Н.Н. обратилась в Ордынский районный суд с иском заявлением к Мисюк М.В. о разделе наследственного имущества, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ умер ее супруг – <данные изъяты> После его смерти открылось наследство в виде <данные изъяты> на дом, площадью <данные изъяты> <данные изъяты> по адресу: <адрес>; <данные изъяты> <данные изъяты>, <данные изъяты>, права требования возврата денежных вкладов и жилой дом с земельным участком по адресу: <адрес>. Наследниками по закону первой очереди являются истец (супруга), дети наследодателя – <данные изъяты> В установленный срок истец, Мисюк М.В., Мисюк Е.В. обратился к нотариусу с заявлениями о принятии наследства, Мисюк Р.В., Мисюк В.В. отказались от принятия наследства в пользу истца, в связи с чем ее доля в наследственном имуществе составила <данные изъяты>, а доли Мисюк М.В. и Мисюк Е.В. по 1<данные изъяты> Нотариусом были выданы свидетельства о праве на наследство на указанное имущество, а также истцу свидетельства о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемые пережившему супругу, за исключением дома и земельного участка по адресу: <адрес>. Между истцом и ответчиком Мисюк М.В. возник спор по пользованию жилым домом по адресу: <адрес>, и <данные изъяты> Истец проживала в данном доме с наследодателем и <данные изъяты> не имеет в собственности иное жилье, а ответчик не проживал в данном доме, имеет иное жилое помещение, истец имеет преимущественное право на наследственную долю, а ответчик не имеет к ней интереса, выделить незначительную <данные изъяты> ответчика невозможно. Автомобиль является неделимой вещью, приобретен в браке, находится в пользовании истца, в связи с чем она имеет преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли данного имущества. Истцом были понесены расходы на погребение наследодателя в размере <данные изъяты> в связи с чем с ответчика подлежит взысканию <данные изъяты> что соответствует <данные изъяты> ответчика в наследстве. Истец Мисюк Н.Н. просит произвести раздел наследственного имущества, передав ей в собственность <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на дом по адресу: <адрес> <адрес> в праве собственности на <данные изъяты> <данные изъяты> взыскав с нее в пользу Мисюк М.В. компенсацию в размере <данные изъяты> указанного имущества в размере <данные изъяты> взыскать с Мисюк М.В. в пользу Мисюк Н.Н. расходы на погребение в размере <данные изъяты> расходы услуг представителя <данные изъяты> государственную пошлину в размере <данные изъяты>

Мисюк М.В. обратилась со встречным иском заявлением к Мисюк Н.Н. о разделе наследственного имущества, указывая жилой дом по адресу: <адрес> находится на земельном участке, который находится на праве постоянного (бессрочного) пользования наследодателя, в связи с чем он имеет право на долю в данном земельном участке. На участке находятся два гаража, баня, которые не вошли в состав наследства. Истец Мисюк М.В. с учетом уточнений просит включить в наследственную

массу после смерти Мисюка В.М. два гаража и баню по адресу: <адрес>, признать за ним права собственности на <данные изъяты> доли на два гаража и баню по адресу: <адрес>.

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску Мисюк Н.Н. в судебное заседание не явилась, в заявлении просила дело рассматривать в ее отсутствие. Представитель Мисюк Н.Н. – Акалович М.А. исковые требования первоначального иска поддержала, с требованиями встречного искового заявления не согласна. Пояснила, что после смерти наследодателя осталось наследственное имущество в виде дома по адресу: р.<адрес> <данные изъяты> также иное имущество. Нотариус выдал свидетельства о праве собственности на наследство по закону истцу, ответчику и Мисюк Е.В. Ответчику выданы свидетельства в размере <данные изъяты> на указанное имущество, с учетом того, что данные объекты были приобретены в браке с истцом, размер его права собственности на объекты составил <данные изъяты>. Данные доли не значительны и их невозможно выделить, в связи с чем за данные доли истец просит компенсацию в пользу ответчика, а имущество полностью оставить ей, поскольку она пользовалась данным домом и автомобилем, ответчику данный дом не нужен, о чем он заявлял в судебном заседании, у ответчика имеется иное жилое помещение. Автомобиль находится у истца, она имеет водительские права. По этому же адресу находится два гаража и баня. Истец понесла расходы на погребение наследодателя в размере <данные изъяты> руб.: установка памятника, копка могилы, транспортировка тела, гроб, поминальные обеды, ответчик не передавал ей <данные изъяты> на указанные цели. Пособие на погребение истец не получала, так как наследодателем являлся ветераном МВД, выплаты на похороны от МВД также не получала. Исходя из наследственной доли <данные изъяты>, ответчик обязан возместить истцу <данные изъяты> Истец наследодателю поставил памятник, по стоимости не самый дорогой, ответчик не принимал мер к его установке, оплату не нес. Истец согласна за все наследственное имущество, в том числе гаражи и баню, выплатить ответчику компенсацию в размере <данные изъяты> определенную экспертным учреждением, по цене по состоянию не на день открытия наследства, а в настоящее время.

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску Мисюк М.В., его представитель Андриянова В.Л. с требованиями первоначального иска не согласны, встречные исковые требования поддержали по обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении. Мисюк М.В. пояснил, что ему не нужен дом по адресу: <адрес> <данные изъяты> так как у него имеется в собственности иное жилое помещение и машина, он в доме никогда не проживал, согласен на компенсацию на дом и автомобиль, но он не согласен с размером компенсации, которую предлагает Мисюк Н.Н. за данное имущество, оценка доли в доме должна составлять <данные изъяты> в связи с чем никто не может быть лишен своего права на имущество. Мисюк М.В. и его представитель пояснили, что он получил свидетельство о праве на наследство по закону в размере <данные изъяты> доли на дом по адресу: <адрес> <данные изъяты> Автомобилем и домом пользуется Мисюк Н.Н. Он оформил право собственности на <данные изъяты> доли на земельный участок по адресу: <адрес> через Росреестр, просит также признать за ним доли в двух гаражах и бани. Не отрицает, что наследодатель являлся ветераном МВД, он отдал Мисюк Н.Н. на похороны <данные изъяты> которые Мисюк Н.Н. не учла, расписки не составлялись. Также она не учла размер социального пособия на погребение. Качество памятника хорошее, дизайн с ним не согласовывался, он бы заказал дороже, точнее не может сказать, его не уведомляли об установке памятника. При расчете затрат Мисюк Н.Н. определила доли <данные изъяты> хотя он оформил доли на <данные изъяты> наследственного имущества. Не согласен с размером расходов по услугам представителя, считает их чрезмерно высокими, и это желание истца.

Третье лицо – Мисюк В.В. в судебное заседание не явился, в заявлении просил дело рассматривать в его отсутствие. Ранее в судебном заседании пояснил, что после смерти отца он отказался от наследства в пользу Мисюк Н.Н. <данные изъяты> стоит в гараже, Мисюк Н.Н. не ездит на нем, водительские права у нее имеются. В доме по адресу: <адрес>, живут Мисюк Н.Н., сестра <данные изъяты>. Мисюк М.В. никогда не проживал в данном доме, Мисюк Н.Н. полностью содержит дом и она оплачивала все расходы на погребение.

Третье лицо – Мисюк Е.В. в судебное заседание не явилась, в заявлении просил дело рассматривать в его отсутствие.

Третье лицо – Мисюк Р.В. в судебное заседание не явился, в заявлении просил дело рассматривать в его отсутствие.

Представитель третьего лица – администрации <адрес> в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания.

Выслушав стороны, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 218 ч.2 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст. 1164 ч.1 ГК РФ при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

Согласно ст.1165 ч.1 ГК РФ наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между ними.

Согласно ст. 245 ч.2 ГК РФ соглашением всех участников долевой собственности может быть установлен порядок определения и изменения их долей в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества.

Согласно ст. 252 ч.1, ч.4 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

Согласно ст. 247 ч.2 ГК РФ участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно ст. 1168 ГК РФ наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь (статья 133), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.

Наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью (статья 133), входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее.

Если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения.

Свидетель <данные изъяты> пояснила, что на живет по соседству и Мисюк Н.Н. В доме живут Мисюк Н.Н., дочь <данные изъяты> и сын <данные изъяты> там никогда не жил. <данные изъяты> стоит в гараже, никто им не управляет.

ДД.ММ.ГГГГ умер <данные изъяты>, что подтверждается свидетельством о смерти (л.д. 16).

<данные изъяты> является отцом Мисюк Е.В., что подтверждается свидетельством о рождении от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 13), Мисюк Р.В., что подтверждается свидетельством о рождении от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 14), Мисюк В.В., что подтверждается свидетельством о рождении от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 15), а также супругом Мисюк Н.Н. с ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о заключении брака от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 17). Таким образом, Мисюк Н.Н., Мисюк

Р.В., Мисюк В.В. и Мисюк Е.В. являлись в силу ст. 1142 ч.1 ГК РФ наследниками по закону первой очереди.

После смерти Мисюк В.М. осталось наследственное имущество, в том числе <данные изъяты> на дом по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской ЕГРП от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 101) и 1/2 доли на <данные изъяты> что подтверждается копией паспорта технического средства, <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 31) и свидетельством о регистрации <данные изъяты> на имя Мисюк В.М. от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 32), с учетом того, что данное имущество является совместно нажитым с супругой наследодателя - Мисюк Н.Н.

Наследники Мисюк Н.Н., Мисюк Е.В. и Мисюк М.В. получили свидетельства о праве на наследство по закону на <данные изъяты> на наследственное имущество в виде дома по адресу: <адрес> <данные изъяты> на <данные изъяты> Наследники Мисюк В.В. и Мисюк Р.В. отказались от наследства в пользу Мисюк Н.Н., что подтверждается их заявлениями (л.д. 86,87) и информацией нотариуса (л.д. 80).

Доля Мисюк Е.В. на дом составляет <данные изъяты> что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ л.д. 21), что соответствует <данные изъяты> доли в праве собственности на дом. Доля Мисюк Н.Н. на дом составляет <данные изъяты> что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ л.д. 23), что соответствует <данные изъяты> доли в праве собственности на дом. Доля Мисюк М.В. на дом составляет <данные изъяты> что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от <данные изъяты> л.д. 126), что соответствует <данные изъяты> доли в праве собственности на дом, право собственности зарегистрированы в ЕГРН (л.д. 67-69).

Доля Мисюк Е.В. на автомобиль составляет <данные изъяты> что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ л.д. 27), что соответствует <данные изъяты> доли в праве собственности на автомобиль. Доля Мисюк Н.Н. на автомобиль составляет <данные изъяты> что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ л.д. 25), что соответствует <данные изъяты> доли в праве собственности на автомобиль. Доля Мисюк М.В. на автомобиль составляет <данные изъяты>, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ л.д. 129), что соответствует <данные изъяты> доли в праве собственности на автомобиль.

Кроме того, нотариусом Мисюк Н.Н. были выданы свидетельства о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу от ДД.ММ.ГГГГ на <данные изъяты> доли на дом по адресу: <адрес> (л.д. 30) и на <данные изъяты> на <данные изъяты> (л.д. 29).

Таким образом, Мисюк Н.Н., Мисюк М.В., Мисюк Е.В. являются долевыми собственниками указанного выше имущества, полученного им в наследство.

Согласно заключению комиссии экспертов <данные изъяты> отсутствует техническая возможность выдела <данные изъяты> дома по адресу: <адрес>. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, выводы эксперта мотивированы невозможностью устройства самостоятельного дверного проема ввиду технического состояния кирпичной кладки, а также иллюстрированы фототаблицей, в связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в выводах экспертов.

Долевому собственнику Мисюк М.В. для фактического использования дом по адресу: <адрес>, и <данные изъяты> не нужны, о чем он неоднократно заявил суду, так исходя из его объяснений у него имеется иное жилое помещение и иной автомобиль, следовательно, данные обстоятельства не подлежат доказыванию (ст. 56 ГПК РФ), Мисюк Н.Н. является собственником значительно больше доли в данном жилом помещении – <данные изъяты> (<данные изъяты> совместно нажитого имущества + <данные изъяты> наследственного имущества), в связи с чем с Мисюк Н.Н. следует взыскать компенсацию за доли в указанном имуществе, а довод представителя Мисюк М.В. о лишении его в принудительном порядке принадлежащего имущества не основан на действующем законодательстве при таких обстоятельствах.

Кроме того, в доме по адресу: <адрес> проживает Мисюк Н.Н., зарегистрирована в данном доме с ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается копией ее паспорта (л.д. 10), в котором она проживала совместно с наследодателем, что подтверждается копией паспорта на имя наследодателя (л.д. 11), а также домовою книгой (л.д. 33-34), Мисюк М.В. в доме не проживал, не прописан.

<данные изъяты> является неделимой вещью и <данные изъяты> в праве общей долевой собственности, как совместно нажитое с наследодателем, принадлежит Мисюк Н.Н., с <данные изъяты> года Мисюк Н.Н. является лицом, допущенным к управлению данного автомобиля, что подтверждается соответствующими страховыми полисами <данные изъяты> (л.д. 70-79).

Указанные обстоятельства, позволяют сделать суду вывод, что Мисюк М.В. не заинтересован в использовании принадлежащих ему <данные изъяты> доли в доме по адресу: <адрес> и <данные изъяты> в автомобиле, долевые собственники Мисюк Н.Н. и Мисюк М.В. не пришли к соглашению о порядке владения и пользования общим долевым имуществом, в связи с чем с Мисюк Н.Н. подлежит взысканию компенсация за указанное имущество, принадлежащее Мисюк М.В.

При определении размера компенсации за <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на дом по адресу: <адрес> суд принимает оценку дома, произведенную <данные изъяты> в заключении <данные изъяты> в размере <данные изъяты> по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, а не на дату открытия наследства (ДД.ММ.ГГГГ), так как с данной оценкой согласился представитель Мисюк Н.Н., соглашаясь выпалить компенсацию на все имущество в размере <данные изъяты> а также данная оценка произведена ближе к дате принятия решения, что являет правом лица, выплачивающего компенсацию.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, выводы эксперта мотивированы, иллюстрированы фототаблицей, в связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в выводах эксперта, в связи с чем в данное заключение кладет в основу решения.

Отчеты об оценке <данные изъяты> предоставленный Мисюк Н.Н., (т.1, л.д. 42-49), <данные изъяты> (т.2, л.д. 1-40), предоставленный Мисюк М.В., суд не принимает в качестве достоверных доказательств об оценке данного объекта недвижимости, так как оценки производились без натурального осмотра объекта недвижимости, фототаблицы отсутствуют, оценщики не предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Таким образом, компенсация за <данные изъяты> в праве собственности на дом по адресу: <адрес>, переходящей от Мисюк М.В. к Мисюк Н.Н. составляет <данные изъяты> (<данные изъяты>).

При определении размера компенсации за <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на <данные изъяты> принимает оценку автомобиля, произведенную <данные изъяты> в заключении <данные изъяты> в размере <данные изъяты> руб. по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, а не на дату открытия наследства (ДД.ММ.ГГГГ), так как с данной оценкой согласился представитель Мисюк Н.Н., соглашаясь выпалить компенсацию на все имущество в размере <данные изъяты> а также данная оценка произведена ближе к дате принятия решения, что являет правом лица, выплачивающего компенсацию.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, выводы эксперта мотивированы, иллюстрированы фототаблицей, в связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в выводах эксперта, в связи с чем в данное заключение кладет в основу решения.

Отчеты об оценке <данные изъяты> предоставленный Мисюк Н.Н., (т.1, л.д. 35-41), <данные изъяты> (т.2, л.д. 219-244), предоставленный Мисюк М.В., суд не принимает в качестве достоверных доказательств об оценке данного объекта недвижимости, так как оценки производились без натурального осмотра объекта недвижимости, фототаблицы отсутствуют, оценщики не предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Таким образом, компенсация за <данные изъяты> доли в праве собственности на <данные изъяты> переходящей от Мисюк М.В. к Мисюк Н.Н. составляет <данные изъяты>. (<данные изъяты>

При таких обстоятельствах, компенсация за долю в имуществе с Мисюк Н.Н. в пользу Мисюк М.В. составляет <данные изъяты> (<данные изъяты>. за долю в доме + <данные изъяты>. за долю в автомобиле).

Кроме того, судом установлено, что по адресу: <адрес> располагаются два гаража, площадями <данные изъяты> а также баня, площадью <данные изъяты> что подтверждено заключениями экспертов <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ.

Указанные строения расположены на земельном участке, площадью <данные изъяты> который ранее находился в постоянном (бессрочном) пользовании наследодателя Мисюк В.М. на основании постановления главы администрации р.<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ (т.2, л.д. 76).

Также стороны не отрицают, что указанные строения были возведены наследодателем и Мисюк Н.Н. во время брака и являются совместным, доказательств об ином суду не предоставлено (ст. 56 ГПК РФ), в связи с чем <данные изъяты> двух гаражей и <данные изъяты> бани, включаются в наследственное имущество. В связи с чем исковые требования Мисюк М.В. о признании права собственности в порядке наследства на <данные изъяты> доли на указанные два гаража и баню подлежат удовлетворению, истец не просит компенсацию за указанное имущество, в связи с чем дело разрешено по заявленным требованиям (ст. 196 ч.3 ГПК РФ). Размер <данные изъяты> доли определен судом с учетом того, что данное имущество является совместным, доля наследственного имущества составляет <данные изъяты> Мисюк М.В. унаследовал <данные изъяты> с учетом того, что в пользу Мисюу Н.Н. отказались от наследства Мисюк В.В. и Мисюк Р.В. и ее доля составляет <данные изъяты> а также Мисюк Е.В. унаследовала <данные изъяты> доли (<данные изъяты> доля в наследственном имуществе : <данные изъяты> доли Мисюк М.В. = <данные изъяты> доли в праве собственности на объекты недвижимости).

Согласно ст. 1174 ч.1, ч.2 ГК РФ расходы на достойные похороны наследодателя, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости. Требования о возмещении расходов, указанных в п.1 настоящей статьи, могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство. Такие расходы возмещаются до уплаты долгов кредиторам наследодателя и в пределах стоимости перешедшего к каждому из наследников наследственного имущества.

Согласно квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ и/п <данные изъяты> Мисюк Н.Н. были приобретены погребальные принадлежности и оплачена работа по захоронению и перевозке тела <данные изъяты> на общую сумму <данные изъяты> (т.1, л.д. 52).

Согласно квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ и/п <данные изъяты> Мисюк Н.Н. был приобретен памятник из гранита <данные изъяты> с его установкой на <данные изъяты> руб. (т.1, л.д. 51).

Согласно квитанциям к приходно-кассовым ордерам <данные изъяты> Мисюк Н.Н. оплатила поминальные обеды на сумму <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ (ПКО №), на сумму <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ (ПКО №), на сумму <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ (ПКО №).

Затраты на обустройство места захоронения были произведены по истечении определенного времени после смерти наследодателя, но этого требуют сложившиеся традиции по увековечиванию памяти умерших. Указанные затраты суд относит к необходимым расходам на достойные похороны наследодателя, так как направлены на обустройство места захоронения.

Затраты на погребение суд также относит к необходимым расходам на достойные похороны наследодателя, так как их перечень не выходит за рамки затрат, обычно производимых при захоронении.

Затраты на поминальные обеды суд также относит к необходимым расходам на достойные похороны наследодателя, так как они соответствуют сложившимся традициям, затраты произведены в день похорон (ДД.ММ.ГГГГ), на девятый день после смерти и через год после смерти. При этом суд исключает из стоимости поминальных обедов в размере <данные изъяты> сумму, которая была снята ДД.ММ.ГГГГ, со счета наследодателя Мисюка В.М., в размере <данные изъяты> (т.2, л.д. 100), то есть непосредственно перед поминальным обедом на девятый день после похорон (ПКО № от

ДД.ММ.ГГГГ на л.д. 53, т.1). В связи с чем, суд делает вывод о том, что данная сумма была снята наследниками и потрачена на поминальный обед на девять дней. По указанным основаниям, суд приходит к выводу, что затраты на поминальные обеды составляют в общей сумме <данные изъяты>

Таким образом, Мисюк Н.Н. понесла затраты на достойные похороны в сумме <данные изъяты>., (затраты на захоронение <данные изъяты> + обустройство места захоронения <данные изъяты>. + поминальные обеды <данные изъяты>.), из которых <данные изъяты> следует взыскать с наследника, принявшего наследство Мисюк М.В. (<данные изъяты> : <данные изъяты> в наследстве).

Доказательства о том, что Мисюк М.В. передавал Мисюк Н.Н. <данные изъяты>. на похороны, суду не предоставлены (ст. 56 ГПК РФ), в связи с чем его довод о несении затрат на похороны отвергается судом. Довод Мисюк М.В. и его представителя о том, что не учтено в составе расходов на погребение социальное пособие на погребение, суд отвергает, так как суду не предоставлены доказательства того, что Мисюк Н.Н. получала данное пособие, с учетом того, что стороны, в том числе Мисюк М.В. не отрицает тот факт, что наследодатель являлся ветераном МВД России и родственникам не полагается данное социальное пособие. Довод Мисюк М.В. и его представителя о применении <данные изъяты> доли в расходах на погребение, соразмерно доли в праве собственности на наследственное имущество, суд отвергает, так как он является наследником <данные изъяты> доли согласно свидетельствам о праве на наследство по закону, данный довод не основан на действующем законодательстве, так как расходы определяются в размере <данные изъяты> доли наследуемого имущества. Довод Мисюк М.В. и его представителя о том, что он не согласен со стоимостью памятника, суд отвергает, так как принятые Мисюк Н.Н. меры по обустройству места захоронения не выходя за пределы обычно принимаемых мер, Мисюк М.В. не предъявлял претензии до судебного решения по поводу качества памятника, наоборот, в судебном заседании Мисюк М.В. пояснил, что памятник по качеству его удовлетворяет, заказал бы дороже, следовательно готов нести расходы по оплате данного памятника, доказательств о несении таких затрат суду не предоставлено (ст. 56 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей. Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ расходы на участие представителя должны быть в разумных пределах.

Согласно квитанции-договору № от ДД.ММ.ГГГГ Мисюк Н.Н. оплатила Акалович М.А. за составление искового заявления <данные изъяты> руб. (т.1, л.д. 54). Согласно чеку-ордеру от ДД.ММ.ГГГГ Мисюк Н.Н. оплатила государственную пошлину в размере <данные изъяты> (т.1, л.д. 5).

С учетом разумности и справедливости, объема и сложности искового заявления, суд приходит к выводу о взыскании с Мисюка М.В. представительских расходов в размере <данные изъяты> и оплаты государственной пошлины в размере <данные изъяты> При этом довод о чрезмерном размере данных представительских расходов и исключительной инициативе Мисюк Н.Н. по несению данных расходов не основан на нормах приведенного выше законодательства и является не состоятельным.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Передать в собственность Мисюк Н. Н. <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на дом, площадью <данные изъяты> кв.м., <данные изъяты> по адресу: <адрес>; <данные изъяты> в праве общей долевой собственности на <данные изъяты> принадлежащие Мисюк М. В..

Взыскать с Мисюк Н. Н. в пользу Мисюка М. В. компенсацию за долю в имуществе в виде <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на дом, площадью <данные изъяты> по адресу:

<адрес>; <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на <данные изъяты> в размере <данные изъяты>

Прекратить право общей долевой собственности Мисюка М. В. в размере <данные изъяты> доли на дом, площадью <данные изъяты> по адресу: <адрес>; <данные изъяты> на <данные изъяты>, после выплаты компенсации Мисюк Н. Н..

Взыскать с Мисюка М. В. в пользу Мисюк Н. Н. расходы на погребение в размере <данные изъяты> судебные расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> государственную пошлину в размере <данные изъяты>

Включить в наследственную массу после смерти Мисюка В. М. <данные изъяты> доли на два гаража, площадью <данные изъяты> баню, площадью <данные изъяты> расположенные по адресу: <адрес>, <адрес>.

Признать за Мисюком М. В. право общей долевой собственности на <данные изъяты> доли на два гаража, площадью <данные изъяты> баню, площадью <данные изъяты> расположенные по адресу: <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Новосибирского областного суда через канцелярию Ордынского районного суда в течении месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья-

Решение в окончательной форме составлено ДД.ММ.ГГГГ