

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-230/2021 (2-1889/2020).

Поступило 23.11.2020.

УИД: 54RS0013-01-2020-004229-84

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23.06.2021.

г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе: председательствующего судьи Мельчинского С.Н., при секретаре Чернышёвой Е.Ю., с участием представителя истца Грюнвальд А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Лозученко А. В. к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения,

## у с т а н о в и л :

Истец Лозученко А.В. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование», в котором просила взыскать с ответчика сумму невыплаченного возмещения в размере 400000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 15000,00 руб., почтовые расходы 100,00 руб., расходы по оплате услуг представителя 25000,00 руб.

Требования мотивированы тем, что 20.07.2020 года произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием автомобилей <данные изъяты> под управлением Лозученко А.В., <данные изъяты> под управлением Полищука В.Н. и <данные изъяты>, под управлением Данилова Н.Н.

В действия водителей Лозученко А.А. и Полищук В.Н. нарушений ПДД РФ не усмотрено.

В связи с тем, что автогражданская ответственность истца Лозученко А.В. была застрахована в АО «АльфаСтрахование», 04.08.2020 года истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Решениями страховой организации и Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций (далее – Финансовый уполномоченный) истцу было отказано в выплате страхового возмещения. Не согласившись с указанными решениями, Лозученко А.В. провела собственную оценку причиненного ущерба, который согласно экспертному заключению ООО «Автоальянс 54» составил 479700,00 руб.

С учетом заявления об уменьшении исковых требований, истец Лозученко А.В. просила взыскать с АО «АльфаСтрахование» страховое возмещение в размере 393900,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 15000,00 руб., расходы по оплате юридических услуг представителя 25000,00 руб.

В судебное заседание истец Лозученко А.В. не явилась, просила рассматривать дело в его отсутствие с участием представителя.

Представитель истца Грюнвальд А.И. в судебном заседании на удовлетворении уточненных исковых требований настаивал по основаниям, указанным в исковом заявлении.

В судебное заседание представитель АО «АльфаСтрахование», извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, заявил ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы, в случае удовлетворения иска просил уменьшить сумма штрафа на основании ст. 333 ГК РФ, сумму

компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя считал завышенной )л.д. 195 – 198, том 1).

Третьи лица – Данилов Н.Н. Полищук В.Н., ООО «Автотехсервис», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Представитель Финансового уполномоченного направил в суд материалы дела по рассмотрению обращения Лозученко А.В. (л.д. 39 - 168, том 1).

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Выслушав в судебном заседании представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ), то есть в зависимости от вины.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (п. 4 ст. 931 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что 20.07.2020 года в <адрес>, произошло ДТП с участием автомобилей <данные изъяты> под управлением Лозученко А.В., <данные изъяты> под управлением Полищука В.Н. и <данные изъяты>, под управлением Данилова Н.Н., в результате чего автомобилю истца <данные изъяты> были причинены механические повреждения (л.д. 101 – 102, том 1).

Определением ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Новосибирску от 21.07.2020 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Лозученко А.В. и Полищука В.Н. отказано в связи с отсутствием в их действиях события административного правонарушения (л.д. 103 – 105, том 1).

В возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Данилова Н.Н. отказано в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24 5 КоАП РФ) (л.д. 102, том 1).

Сотрудниками ДПС установлено, что 20.07.2020 года в 21-15 час. по адресу: <адрес>, водитель Данилов Н.Н., управляя автомобилем <данные изъяты>, при движении задним ходом не убедился в безопасности маневра, чем нарушил п. 8.12 ПДД РФ и совершил столкновение с автомобилем <данные изъяты>, под управлением Полищука В.Н., который сместился и совершил столкновение с автомобилем <данные изъяты>, принадлежащему истцу.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» (л.д. 154, том 1).

04.08.2020 года Лозученко А.В. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО (л.д. 111 – 112, том 1).

В этот же день Лозученко А.В. были выданы направления на осмотр в ООО «АвтоТехСервис», в ООО «Сибирская аварийная служба 54», в ООО «Компакт Эксперт Центр» (в том числе, на предмет расчета калькуляции по единой методике) (л.д. 113 – 115, том 1).

10.08.2020 года по инициативе АО «АльфаСтрахование» был осуществлен осмотр транспортного средства, проведенный ООО «Сибирская аварийная служба 54», зафиксировавшие повреждения транспортного средства истца, в том числе, в виде выстрелов боковой левой и заднего левого сидения подушек безопасности, ремней безопасности (л.д. 120 – 122, том 1).

По заключению специалиста ООО «АвтоТехСервис» от 10.08.2020 года активация системы безопасности (SRS) не соответствует заявленным обстоятельства (л.д. 117 – 119, том 1).

Согласно экспертному заключению ООО «Компакт Эксперт Центр» от 11.08.2020 года № стоимость затрат на восстановительный ремонт автомобиля истца (с учетом износа) составляет 178492,00 руб. (л.д. 123 – 135).

14.08.2020 года по результатам проведенного транспортно – трасологического исследования в ООО «Компакт Эксперт Центр» подготовлено экспертное заключение №, согласно которому повреждения, зафиксированные на транспортном средстве истца, не соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от 20.07.2020 года (137 – 150, том 1).

19.08.2020 года АО «АльфаСтрахование» уведомило истца об отказе в удовлетворении заявленных требований (л.д. 136, том 1).

20.08.2020 года по данным диагностики системы безопасности (SRS Air Bag) автомобиля истца, проведенной ООО «Автоальянс 54» было установлено, что информация о внешнем вмешательстве в систему безопасности (SRS Air Bag) отсутствует. Место контакта соответствует месту установки левого бокового датчика Air Bag (л.д. 252 – 263, том 1).

08.09.2020 года по заказу истца специалистами ООО «Автоальянс 54» была проведена оценка рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту транспортного средства. Согласно экспертному заключению № 287/20 ООО «Автоальянс 54» стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца с учетом износа составляет 479659,00 руб. В экспертном заключении указано, что со слов собственника повреждения левой подножки кузова возникли в результате наезда на нее передним левым колесом автомобиля <данные изъяты> (второй участник ДТП) (л.д. 11 – 24, том 1).

09.09.2020 года АО «АльфаСтрахование» было получено претензионное письмо от истца с требованием о выплате страхового возмещения.

10.09.2020 года АО «АльфаСтрахование» уведомило истца об отказе в удовлетворении заявленных требований.

23.09.2020 года Лозученко А.В. обратилась к Финансовому уполномоченному с требованием об обязанности АО «АльфаСтрахование» произвести выплату страхового возмещения. В ходе рассмотрения заявления Лозученко А.В. проведена транспортно-трасологическая экспертиза в ООО «Спектр», по заключению которой повреждения, зафиксированные на транспортном средстве, не соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от 20.07.2020 года, ввиду чего 21.10.2020 года службой финансового уполномоченного вынесено решение № У-20-139326/5010-007 об отказе в удовлетворении требований (л.д. 50 - 55, том 1).

Для установления обстоятельств возникновения повреждений автомобиля истца, соответствия повреждений механизму ДТП от 20.07.2020 года и определения размера расходов на восстановительный ремонт, судом была назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «НовоСтройЭксперт», по заключению которого № С.1130.2021 от 20.05.2021 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 393900,00 руб. (л.д. 6 – 53, том 2).

Изучив представленные материалы дела, в том числе, фотографии поврежденных транспортных средств на месте ДТП, судебный эксперт пришел к выводу, что на основе полученной схемы первичного контактирования автомобилей <данные изъяты> (принадлежащего истцу) и <данные изъяты> (принадлежащего второму участнику ДТП) с учетом угла контакта возможен заезд части колеса автомобиля <данные изъяты> на левую подножку автомобиля <данные изъяты>, обосновав свой вывод наличием ярко выраженных динамических и статических следов на левой подножке автомобиля <данные изъяты>, что подтверждается рис. 9 экспертного заключения, на котором имеется ярко выраженная зона захода и выхода колеса автомобиля <данные изъяты>. С учетом зоны повреждения подножки по ширине, экспертом сделан вывод, что первичный контакт

контрпар был – передняя левая дверь автомобиля <данные изъяты> – передний бампер слева и переднее левое крыло автомобиля <данные изъяты>.

Экспертом установлен механизм данного ДТП, который выглядел следующим образом.

1-ая стадия – водитель автомобиля <данные изъяты> при движении задним ходом не убедился в безопасности маневра и выехал задом наперерез автомобилю <данные изъяты>, двигающемуся в направлении справа налево относительно автомобиля <данные изъяты>. Произошло контактирование данных автомобилей – задний бампер левая часть автомобиля <данные изъяты> – правая боковая часть автомобиля <данные изъяты>.

2-ая стадия – под действием динамических сил с учетом степени внедрения контрпар вышеуказанных автомобилей, с учетом их масс и скорости движения автомобиля <данные изъяты>, данный автомобиль резко изменил траекторию движения и выехал на встречную полосу, по которой движется автомобиль <данные изъяты>.

3-ая стадия – произошло первичное контактирование данных автомобилей между собой, при этом, учитывая, что подножка автомобиля <данные изъяты> отстоит от кузова на несколько сантиметров, первичное касание автомобилей произошло между передним колесом автомобиля <данные изъяты> и подножкой автомобиля <данные изъяты>. Учитывая, что основание подножки пластиковое, за счет упругой деформации произошел частичный наезд края переднего левого колеса автомобиля <данные изъяты> на край подножки (то есть колесо сначала как бы затянуло подножку под себя, а потом заскочило на нее.) В дальнейшем, чтобы избежать более сильных последствий, водитель автомобиля <данные изъяты> выкрутил руль вправо, что привело к съезду с подножки и расхождению автомобилей, передняя часть автомобиля <данные изъяты> ушла вниз.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, представителем ответчика указано на то, что согласно экспертному заключению ООО «Спектр» от 14.10.2020 года № 233Д, проведенному в рамках рассмотрения Финансовым уполномоченным обращению Лозученко А.В., повреждения транспортного средства истца не соответствуют обстоятельствам рассматриваемого ДТП.

С указанным заключением АО «АльфаСтрахование» согласно.

Настаивая на достоверности экспертного заключения ООО «Спектр» и, подвергая сомнению заключение судебной экспертизы ООО «НовоСтройЭксперт», представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении повторной экспертизы.

В обоснование заявленного ходатайства представитель ответчика указал, что в нарушение принципов проведения судебных экспертиз, установленных Федеральным законом «О государственной судебно – экспертной деятельности в Российской Федерации» в экспертном заключении ООО «Центр Судебных Экспертиз» (как указано в ходатайстве) фактически отсутствует исследовательская часть. При ответе на вопрос относительно определения механизма ДТП эксперт перечисляет понятия и определения, описывает предоставленные ему материалы гражданского и административного дела, а также перечисляет повреждения транспортных средств, указанные в справке о ДТП. Проверка взаимосвязанности повреждений на транспортном средстве потерпевшего и на транспортном средстве страхователя проводится с использованием методов транспортной трасологии, основывающейся на анализе характера деформаций и направления действий сил, вызвавших повреждения частей, узлов, агрегатов и деталей транспортного средства, а также следов, имеющих на транспортном средстве, проезжей части и объектах (предметах), с которыми транспортное средство взаимодействовало при ДТП (п. 2.3. Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства). В случае невозможности натурального сопоставления строится графическая модель столкновения транспортных средств с использованием данных о транспортных средствах и их повреждениях из документов о ДТП, имеющих фотографий или чертежей транспортных средств либо их аналогов, в том числе, с применением компьютерных графических программ. В нарушение указанных выше методов и принципов проведения исследований экспертом построена не верная графическая модель столкновения, не установлен характер образования деформаций на автомобилях, не установлена скорость сближения транспортных средств, угол взаимного расположения автомобилей и другое. По

сути, экспертом дана лишь поверхностная классификация столкновения транспортных средств с перечислением элементов транспортных средств, имеющих повреждения. Вероятностный вывод эксперта о возможности получения повреждений автомобилем истца в заявляемом ДТП основан исключительно на выявленных им единичных общих признаках без анализа частных. В своем заключении эксперт проводит сравнение повреждений исследуемых транспортных средств только по высотному диапазону, не исследуя детально повреждения и геометрические особенности транспортных средств в зоне их контактного взаимодействия, что не дает достоверно установить возможность контактирования исследуемых транспортных средств между собой при заявленных обстоятельствах ДТП. Так, автомобиль <данные изъяты> (второго участника ДТП) в своей левой боковой части имеет повреждения в виде объемно вдавленного следа контактного взаимодействия при этом на автомобиле истца осмотром зафиксированы следу только касательного характера, не отображающие геометрические параметры повреждений автомобиля <данные изъяты>, что строго не согласуется с механизмом рассматриваемого события и не исследовано экспертом в заключении должным образом. Ответчик также отметил, что в материалах дела имеются результаты инструментальной диагностики по результатам которой не установлен факт срабатывания систем безопасности в рассматриваемом событии. Также по ряду признаков нарушены базовые принципы срабатывания данных систем, а именно: отсутствие повреждений силового каркаса кузова автомобиля <данные изъяты> в левой боковой части, касательный характер взаимодействия исследуемых автомобилей не позволяет принять срабатывание пассивных систем безопасности за последствия рассматриваемого случая, что также не исследовано в должной мере экспертом в заключении и не принято при подготовке выводов.

Мнение представителя ответчика о недостоверности заключения судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» основано на рецензии ООО «Компакт Эксперт Центр» от 21.06.2021 года, выполненной по заказу АО «АльфаСтрахование», согласно которой заключение ООО «НовоСтройЭксперт» было проведено с серьезными ошибками, упущениями, поскольку в указанном заключении не в полной мере определены характеристики контактирующей поверхности, не установлены парные следы на контактирующих поверхностях, не изучены совпадающие признаки, их наличие, кроме того, отмечено, что эксперт ООО «НовоСтройЭксперт» не производил осмотра транспортных средств участников ДТП с натурным сопоставлением, что значительно снижает точность и достоверность итоговых результатов исследования.

Рассматривая заявленное ходатайство по правилам ст. 87 ГПК РФ, суд не усматривает законных оснований для удовлетворения ходатайства о проведении повторной судебной экспертизы, заявленного представителем ответчика, поскольку представленное в деле заключение судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» имеет подробное описание проведенных исследований, материалов, использованных при проведении экспертизы, методов исследования, содержит полные, мотивированные, научно обоснованные ответы на поставленные перед экспертом вопросы, а выводы эксперта согласуются с иными представленными в деле доказательствами.

Заключение судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» проведено в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положениями ЦБ Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П.

Проводивший судебную экспертизу эксперт ООО «НовоСтройЭксперт» Шут А.В. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, при этом в материалы дела представлены сведения об образовании эксперта, стаже экспертной работы в экспертно-оценочной деятельности более 15-и лет и внесении его в единый государственный реестр экспертов-техников при Министерстве Юстиции РФ под номером 4350.

При этом, разрешая ходатайство ответчика о проведении повторной судебной экспертизы, суд учитывает, что рецензия на заключение судебной экспертизы ООО «НовоСтройЭксперт», на выводах которой основано заявленное ответчиком ходатайство, подготовлена специалистом ООО «Компакт Эксперт Центр». Поскольку специалисты именно этой экспертной организации подготовили 14.08.2020 года по заказу АО «АльфаСтрахование» экспертное заключение № 5692/PVU/03312/20 о несоответствии повреждений на транспортном средстве истца заявленным обстоятельствам ДТП,

данное обстоятельство вызывает у суда сомнения в объективности рецензии ООО «Компакт Эксперт Центр».

Кроме того, суд учитывает, что для определения возможных повреждений автомобиля истца (<данные изъяты>) от контакта с автомобилем второго участника ДТП (<данные изъяты>) экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» рассмотрен комплекс повреждений обоих автомобилей в связке – контрпары слеодообразующих и следовоспринимающих поверхностей указанных автомобилей.

Используя фотографии, сделанные непосредственно с места ДТП, судебным экспертом исследованы повреждения автомобиля истца, представляющие собой массив горизонтальных динамических трасс на высоте 30-90 см от опорной поверхности, а также основной комплекс повреждений, полученных автомобилем второго участника ДТП – передний бампер, переднее левое крыло и передняя левая блок фара автомобиля <данные изъяты>.

Для определения возможности образования имеющихся повреждений автомобиля <данные изъяты> в процессе контактного взаимодействия с автомобилем <данные изъяты>, судебным экспертом произведено сопоставление графических моделей транспортных средств, аналогичных участвовавшим в рассматриваемом событии, с проекцией диапазона образования возможных контактных пар в зонах локализации основного массива механических повреждений автомобиля <данные изъяты> и наиболее выступающих конструктивных особенностей автомобиля <данные изъяты>.

При исследовании имеющихся в материалах фотографий автомобиля <данные изъяты> и сопоставления габаритных размеров автомобилей с учетом установленного механизма ДТП, судебный эксперт установил, что в повреждениях автомобиля <данные изъяты> отразились морфологические свойства слеодообразующих частей автомобиля <данные изъяты>. Сравнительным исследованием по материалам, имеющимся в деле, следов контактно – следового деформирующего взаимодействия, отобразившихся на автомобиле <данные изъяты> с характерными морфологическими особенностями деталей в контактной зоне автомобиля <данные изъяты> методом сопоставления общих и частных признаков в исследуемых следах, установлено их соответствие по общим и частным признакам. Данное соответствие, по заключению судебного эксперта, свидетельствует о том, что повреждения автомобиля <данные изъяты>, принадлежащего истцу, могли быть образованы в результате контактирования с автомобилем <данные изъяты> при заявленных обстоятельствах.

Установив, что в результате ДТП от 20.07.2020 года автомобиль истца получил следующие повреждения:

AirBag боковой задний левый

AirBag для головы левый

Датчик боков. AirBag левый

Замок заднего левого ремня безопасности

Замок заднего среднего ремня безопасности

Замок левого ремня безопасности

Накладка декоративная задней левой двери

Накладка декоративная передней левой двери

Обивка спинки заднего левого сиденья

Обивка спинки переднего левого сиденья

Облицовка крыши

Облицовка средней левой стойки верхняя

Подножка лев.

Подушка безопасности левая боковая

Ремень безопасности задний левый

Ремень безопасности задний. средний

Ремень безопасности левый (3-й ряд)

Ремень безопасности передний лев.

Дверь задняя левая

Дверь передняя левая

судебный эксперт пришел к выводу о том, что размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учётом износа (восстановительные расходы) составляет 393900,00 руб., при этом в соответствии с п. 3.8.1 Положения № 432-П от 19.09.2014 г. «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», при определении средневзвешенной стоимости нормо-часа на предоставление услуг СТОА, экспертом использовались электронные базы данных РСА по Западно-Сибирскому экономическому региону.

Таким образом, доводы, изложенные в ходатайстве представителя ответчика о назначении повторной судебной экспертизы и рецензии ООО «Компакт Эксперт Центр» о том, что в заключении ООО «НовоСтройЭксперт» не в полной мере определены характеристики контактирующей поверхности, не установлены парные следы на контактирующих поверхностях, не изучены совпадающие признаки, их наличие, не находят своего подтверждения.

Относительно того, что эксперт ООО «НовоСтройЭксперт» не производил осмотра транспортных средств участников ДТП с натурным сопоставлением, что, как утверждает представитель ответчика, значительно снизило точность и достоверность итоговых результатов исследования, суд полагает, что данное обстоятельство не свидетельствует о необъективности заключения. Из содержания экспертного заключения ООО «НовоСтройЭксперт» видно, что у эксперта имелась достаточная возможность ответить на поставленные судом вопросы по имеющимся материалам, без непосредственного осмотра транспортных средств, при этом суд отмечает, что подготовившее рецензию ООО «Компакт Эксперт Центр», при подготовке экспертного заключения № 5692/PVU/03312/20 от 14.08.2020 года также не проводило натуральный осмотр поврежденных транспортных средств.

Учитывая изложенное, экспертное заключение ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1130.2021 от 20.05.2021 года суд принимает в качестве допустимого, достоверного и достаточного доказательства, свидетельствующего о соответствии имеющихся на автомобиле истца повреждений обстоятельствам ДТП, о наличии страхового случая и размере убытков.

Оценивая правовую позицию ответчика, основывающего свои возражения на экспертном заключении ООО «Спектр», суд учитывает, что при проведении данного исследования у специалистов ООО «Спектр» отсутствовали фотографии поврежденных транспортных средств с места ДТП, которые, напротив, использовались при постановке выводов судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт», при этом экспертное заключение ООО «Спектр» № 233Д от 14.10.2020 года не содержит сведений о внесении эксперта Заварзина К.А., проводившего исследование, в государственный реестр экспертов техников, наделенных правом проводить исследование по ОСАГО (Приказ Минтранса России от 22.09.2016 № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования»), в связи с чем выводы

данного экспертного заключения суд не признает в качестве достоверного и допустимого доказательства.

По аналогичным основаниям (отсутствие при исследовании фотографий с места ДТП и отсутствие сведений о внесении специалиста ООО «Компакт Эксперт Центр» Шарапова В.М., проводившего исследование, в государственный реестр экспертов - техников) суд не признает в качестве достоверного и допустимого доказательства экспертное заключение № 5692/PVU/03312/20 от 14.08.2020 года, подготовленное ООО «Компакт Эксперт Центр», положенное в основу первоначального отказа АО «АльфаСтрахование» в выплате истцу страхового возмещения по причине несоответствия повреждений на транспортном средстве истца заявленным обстоятельствам ДТП от 20.07.2020 года.

Заключение специалиста ООО «АвтоТехСервис» от 10.08.2020 года, согласно которому активация системы безопасности (SRS) в автомобиле истца не соответствует заявленным обстоятельствам ДТП от 20.07.2020 года, суд отклоняет, поскольку по данным диагностики системы SRS Air Bag, проведенной ООО «Автоальянс 54», было установлено отсутствие информации о внешнем вмешательстве в систему SRS Air Bag, место контакта соответствует месту установки левого бокового датчика Air Bag, что получило свое отражение и в экспертном заключении ООО «НовоСтройЭксперт».

На основании изложенного, суд считает доказанным наличие страхового случая и соответствие имеющихся на автомобиле истца повреждений обстоятельствам ДТП от 20.07.2020 года, что является основанием для удовлетворения заявленного искового требования о взыскании в пользу истца страхового возмещения в сумме 393900,00 руб., определенного судом на основании экспертного заключения ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1130.2021 от 20.05.2021 года.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 16.1 Закона об ОСАГО, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке (пункт 3).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 81 - 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

С учетом того, что АО «АльфаСтрахование» свои обязательства по выплате страхового возмещения в установленный срок не исполнило, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа.

С учетом суммы невыплаченного страхового возмещения, составляющей 393900,00 руб., размер штрафа составляет 196950,00 руб. Вместе с тем, принимая во внимание ходатайство ответчика



о применении положений ст. 333 ГК РФ, суд считает возможным снизить сумму штрафа до 100000,00 рублей.

Поскольку суд установил, что права истца, как потребителя были нарушены, заявленное исковое требование в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда, с учетом положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», исходя из принципа разумности и справедливости, подлежит частичному удовлетворению в размере 2000,00 руб.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с договором № 581 от 18.11.2020 года, заключенным между Лозученко А.В. (заказчик) и Грюнвальд А.И. (исполнитель, последний принял на себя обязательство за вознаграждение оказать заказчику юридическую помощь в связи с представлением его интересов по гражданскому делу по иску к АО «АльфаСтрахование» (л.д. 29, том 1).

Распиской Грюнвальд А.И, от 18.11.2020 года подтверждается оплата вознаграждения исполнителя в сумме 25000,00 руб. (л.д. 29, оборот, том 1.

Представитель истца Лозученко А.В. – Грюнвальд А.И. составил претензию, подготовил исковое заявление и принял участие в двух судебных заседаниях в суде первой инстанции.

Учитывая установленный судом возмездный характер услуг, предусмотренных по договора от 18.11.2020 года, и реальность оказания услуг, суд считает доказанным факт несения истцом Лозученко А.В., в пользу которой состоялось решение суда, судебных издержек, а также связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с ее участием.

Учитывая вышеприведенные положения закона и установленные фактические обстоятельства по делу, суд приходит к выводу о том, что судебные издержки истца Лозученко А.В. по оплате услуг представителя должны быть возложены на ответчика АО «АльфаСтрахование».

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судебные расходы присуждаются, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств (п. 12, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. N 1 «О

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Руководствуясь положениями ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, разъяснениями вышеупомянутого Пленума Верховного Суда РФ № 1, учитывая конкретные обстоятельства дела, его сложность, характер действий, произведенных представителем истца в рамках исполнения условий договора по оказанию юридической помощи и защиты интересов Лозученко А.В., суд приходит к выводу о том, что предъявленные к взысканию судебные расходы являются чрезмерными, что является основанием к снижению размера судебных расходов до 15000,00 руб., полагая указанную сумму соответствующей требованиям разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере 7139,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л :

Заявление Лозученко А. В. удовлетворить частично.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу Лозученко А. В. страховое возмещение в размере 393900,00 руб., штраф в размере 100000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000,00 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 руб., а всего 510900,00 руб.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 7139,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

В окончательной форме решение суда составлено 23.06.2021 года.

Судья (подпись) Мельчинский С.Н.