

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-191/2021 (2-1835/2020).

Поступило в суд 10.11.2020.

УИД: 54RS0013-01-2020-004057-18

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22.07.2021.

г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе председательствующего судьи Мельчинского С.Н., при секретаре Чернышёвой Е.Ю., с участием представителя истца (встречного ответчика) Хмелевой Е.В., ответчика (встречного истца) Коврижина П.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Совкомбанк» к Коврижину П. А. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, встречному иску Коврижина П. А. к ПАО «Совкомбанк» о взыскании компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Первоначально представитель ПАО «Совкомбанк» обратился в суд с иском к Коврижину П.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в соответствии с кредитным договором № 1436905691 от 14.11.2017 года, заключенным между Банком и Коврижиным П.А., последнему был предоставлен кредит в сумме 460899,00 руб. под 18,9% годовых сроком на 117 месяцев. Кредит был предоставлен на неотделимые улучшения предмета залога (ипотеки), а именно: жилого дома, <адрес>. В период пользования кредитом ответчик исполнял обязанности ненадлежащим образом в связи с чем возникла просроченная задолженность, которая по состоянию на 20.10.2020 года составляет 435476,68 руб., в том числе, просроченная ссуда 400412,42 руб., просроченные проценты 26020,29 руб., проценты по просроченной ссуде 447,11 руб., неустойка по ссудному договору 8402,79 руб., неустойка на просроченную ссуду 194,07 руб.

По указанным основаниям, истец просил расторгнуть кредитный договор № 1436905691 от 14.11.2017 года, взыскать с ответчика задолженность в размере 435476,68 руб., а также сумму уплаченной государственной пошлины в размере 19554,77 руб., проценты за пользование кредитом по ставке 18,9% годовых, начисленных на сумму остатка основного долга, с 21.10.2020 года по дату вступления решения суда в законную силу, неустойку в размере ключевой ставки Банка России на день заключения кредитного договора, начисленную на сумму остатка основного долга, за каждый календарный день просрочки с 21.10.2020 года по дату вступления решения суда в законную силу, обратить взыскание на предмет залога, установив начальную продажную цену в размере 1086000,00 руб.

Ответчиком Коврижиным П.А. заявлен встречный иск о компенсации морального вреда, в котором встречный истец указал, что в нарушение Федерального закона от 03.04.2020 года № 106-ФЗ ПАО «Совкомбанк» безосновательно отказало Коврижину П.А. в предоставлении кредитных каникул, в связи с чем встречному истцу были причинены нравственные страдания, выразившиеся в невозможности продолжать активную общественную жизнь, появившейся склонности к апатии, сильном нервном состоянии, сопряженном со стрессом, депрессивном настрое к жизнедеятельности, бессоннице и серьезных проблемах со сном, тревоге и потере аппетита. По указанным основаниям встречный истец Коврижин П.А. просил обязать ПАО «Совкомбанк» предоставить ему кредитные каникулы и взыскать с ПАО «Совкомбанк» компенсацию морального вреда в размере 100001,00 руб.

В судебном заседании представитель первоначального истца Хмелева Е.В. заявленные исковые требования поддержала по основаниям, указанным в первоначальном иске, встречный иск Коврижина П.А. не признала, пояснив, что у банка не имелось законных оснований для удовлетворения требования о предоставлении кредитных каникул.

Ответчик Коврижин П.А. в судебном заседании заявленный первоначальный иск не признал, заявив, что является уважаемым членом общества, одновременно негативно характеризуя ПАО «Совкомбанк», который в отличие от Банка ВТБ, предоставившего ответчику кредитные каникулы, в удовлетворении данного требования ответчику отказал, несмотря на то, что доход Коврижина П.А. снизился более чем в два раза. Снижение доходов Коврижин П.А. объяснял уменьшением заработной платы, невозможностью продолжать заниматься дополнительной трудовой деятельностью, связанной с оказанием физическим лицам услуг по ремонту бытовой техники, которой он занимался по месту основной работы, а также прекращением платежей от третьих лиц по договору продажи имущества.

Кроме того, на протяжении всего судебного разбирательства ответчик заявлял о своей готовности погасить имеющуюся задолженность перед истцом после получения денежных средств по результатам судебного разбирательства в Черепановском районном суде Новосибирской области. Также ответчик утверждал о невозможности передачи в залог принадлежащего ему жилого дома, поскольку по требованиям страховой компании жилые дома с деревянной крышей не могут являться предметом залога.

Заявленные исковые требования по встречному иску Коврижин П.А. в судебном заседании поддержал по основаниям, указанным во встречном исковом заявлении, настаивая, что в результате неправомерных действия ПАО «Совкомбанк», отказавшему встречному истцу в предоставлении кредитных каникул, Коврижину П.А. был причинен моральный вред.

Выслушав в судебном заседании представителя истца (встречного ответчика), ответчика (встречного истца), исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с кредитным договором № 1436905691 от 14.11.2017 года, заключенным между ПАО «Совкомбанк» и Коврижиным П.А., последнему был предоставлен кредит на неотделимые улучшения предмета залога (ипотеки) в сумме 460899,00 руб. под 18,9% годовых сроком на 117 месяцев, на условиях возврата суммы кредита и начисленных процентов ежемесячными платежами в размере 8720,17 руб. по графику (л.д. 16 - 28).

В соответствии с договором залога (ипотеки) № 1436905691 от 14.11.2017 года Коврижин П.А. (залогодатель) передал в залог ПАО «Совкомбанк» (залогодержатель) принадлежащее ему на праве

собственности недвижимое имущество в обеспечение обязательств по кредитному договору № 1436905691 от 14.11.2017 года (л.д. 29 – 34).

Предметом залога являются:

жилой дом, <адрес>, кадастровый №;

земельный участок, на котором находится жилой дом, <адрес>, кадастровый №.

Принадлежность указанных объектов недвижимости Коврижину П.А. подтверждается выписками из ЕГРН (л.д. 87 – 97).

22.11.2017 года Управлением Росреестра по Новосибирской области произведена государственная регистрация ипотеки (л.д. 35).

Зачисление суммы кредита на счет заемщика подтверждается соответствующей выпиской по банковскому счету (л.д. 10 – 14).

В период пользования кредитом ответчик исполнял обязанности по возврату кредиту и начисленных процентов ненадлежащим образом. Просроченная задолженность по ссуде и по процентам возникла 16.10.2018 года, на 20.10.2020 года суммарная продолжительность просрочки составляет 104 дня.

Согласно расчету, представленному истцом, по состоянию на 20.10.2020 года общая задолженность Коврижина П.А. перед банком составляет 435476,68 руб., в том числе, просроченная ссуда 400412,42 руб., просроченные проценты 26020,29 руб., проценты по просроченной ссуде 447,11 руб., неустойка по ссудному договору 8402,79 руб., неустойка на просроченную ссуду 194,07 руб. (л.д. 6 – 9).

Указанный расчет в части размера просроченной задолженности Коврижиным П.А. не опровергнут, доказательства внесения ответчиком каких-либо платежей, не учтенных в расчете первоначального истца, в материалы дела не представлены, обоснованность начисления неустоек и штрафов ответчиком по первоначальному иску не оспорена.

Таким образом, суд считает доказанным, что ответчик Коврижин П.А. нарушил условия кредитного договора и не исполнил принятых на себя обязательств, в связи с чем, за ним образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, закрепляющей принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Вместе с тем, стороной ответчика не представлено относимых, допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих, как о надлежащем исполнении условий кредитного договора, так и необоснованности расчета взыскиваемых сумм.

В п. 2 ст. 811 ГК РФ указано, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Таким образом, невыполнение заемщиком обязательств по договору в виде возврата суммы кредита и уплаты процентов на нее является существенным нарушением условий договора и влечет в силу указанных норм расторжение заключенного сторонами кредитного договора.

Исходя из вышеустановленных судом обстоятельств ненадлежащего исполнения ответчиком Коврижиным П.А. своих обязательств по возврату кредита, наличия в связи с этим задолженности по кредитному договору, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований о досрочном взыскании всей суммы кредита вместе с причитающими по договору процентами, неустойкой, расторжении кредитного договора.

Обсуждая вопрос о применении положений статьи 333 ГК РФ, суд руководствуется разъяснениями, данными в абзацах 1, 6 и 11 пункта 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013, согласно которым применение судом статьи 333 ГК РФ по делам, возникающим из кредитных правоотношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В силу диспозиции ст. 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, необходимо исходить из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком (должником) взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма займа не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом (банком) неустойки.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по кредитному договору.

Учитывая все существенные обстоятельства дела, в том числе, принимая во внимание, что просроченная задолженность по ссуде и процентам возникла 15.10.2018 года, соразмерность взыскиваемой суммы основного долга по просроченной ссуде в размере 400412,42 руб. последствиям нарушения обязательства, принимая во внимание установленный п. 13 кредитного договора размер неустойки за нарушение срока возврата кредита (части кредита) в размере ключевой ставки Банка России на день заключения кредитного договора, общеправовые принципы разумности и справедливости, суд приходит к выводу, что начисленные штрафные санкции в размере 8402,79 руб. по ссудному договору и в размере 194,07 руб. – на просроченную ссуду, являются соразмерными последствиям нарушенного обязательства и не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

Таким образом, в пользу ПАО «Совкомбанк» с Коврижина П.А. подлежит взысканию сумма задолженности по кредитному договору № 1436905691 от 14.11.2020 года в размере 435476,68 руб., в том числе, просроченная ссуда 400412,42 руб., просроченные проценты 26020,29 руб., проценты по просроченной ссуде 447,11 руб., неустойка по ссудному договору 8402,79 руб., неустойка на просроченную ссуду 194,07 руб.

Разрешая спор в части заявленного первоначальным истцом требования о взыскании процентов за пользование кредитом по ставке 18,9% годовых, начисленных на сумму остатка основного долга, с 21.10.2020 года по дату вступления решения суда в законную силу, суд руководствуется ст. 811 ГК РФ, согласно которой в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Кодекса. В тех случаях, когда в договоре займа либо в кредитном договоре установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за

пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Кодекса.

Проценты, предусмотренные п. 1 ст. 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов. На сумму несвоевременно уплаченных процентов за пользование заемными средствами, когда они подлежат уплате до срока возврата основной суммы займа, проценты на основании пункта 1 статьи 811 Кодекса не начисляются, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», в случаях, когда на основании пункта 2 статьи 811, статьи 813, пункта 2 статьи 814 Кодекса заимодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы займа или его части вместе с причитающимися процентами, проценты в установленном договором размере (статья 809 Кодекса) могут быть взысканы по требованию заимодавца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна была быть возвращена.

Учитывая, что положения кредитного договора позволяют определить конкретную сумму, на которую могут быть начислены проценты за пользование кредитом, а также применяемую при расчете процентную ставку, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Коврижина П.А. уплаты установленных договором процентов за пользование кредитными денежными средствами за период до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

При этом, день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что взыскание процентов и неустойки по день вступления решения суда в законную силу, не противоречит вышеприведенным правовым нормам и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с изложенным, требования первоначального истца о взыскании с Коврижина П.А. в пользу ПАО «Совкомбанк» процентов за пользование кредитом с 21.10.2020 года по день вступления решения суда в законную силу в размере 18,9% годовых на сумму основного долга, а также неустойки с 21.10.2020 года по день вступления решения суда в законную силу в размере ключевой ставки ЦБ РФ на день заключения кредитного договора на сумму остатка задолженности по основному долгу заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

В силу п. 1, 2 ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований

залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Положениями п. 7.4.3 кредитного договора № 1436905691 от 14.11.2020 года, в случае неисполнения заемщиком требования кредитора о досрочном возврате кредита в течение 15 дней, считая со дня предъявления кредитором требования о досрочном возврате кредита и уплате процентов, кредитор вправе обратиться с иском о взыскании на объект недвижимости, находящийся в залоге у кредитора в качестве обеспечения исполнения обязательств заемщиков по договору.

В соответствии с п. 8.1 договора залога № 1436905691 от 14.11.2020 года, заключенного между ПАО «Совкомбанк» и Коврижиным П.А. залогодержатель вправе обратиться с иском о взыскании на предмет залога, если залогодатель не исполнит свои обязательства по кредитному договору, в том числе по уплате основного долга, процентов, неустойки, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим договором. При этом залогодержатель имеет преимущественное право на удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества перед другими кредиторами залогодателя.

В соответствии с п. 8.2 договора залога, если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении с иском о взыскании на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога, согласно настоящего договора, признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него с иском о взыскании.

В судебном заседании установлено, что 08.09.2020 года кредитором ПАО «Совкомбанк» в адрес заемщика было направлено досудебное уведомление о досрочном возврате задолженности по кредитному договору. Данное требование заемщиком не исполнено, задолженность на момент рассмотрения дела не погашена.

В ходе рассмотрения дела судом установлен факт ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору, при этом оснований для применения нормы ст. 348 ГК РФ, ограничивающих право залогодержателя на обращение с иском о взыскании на предмет залога, суд не усматривает, поскольку сумма неисполненного обязательства превышает пять процентов от размера стоимости заложенного имущества, а период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет более трёх месяцев. В связи с изложенным, требование истца по первоначальному иску об обращении с иском о взыскании на предмет залога подлежит удовлетворению.

В ст. 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» указано, что, принимая решение об обращении с иском о взыскании на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

Определяя начальную продажную цену заложенного имущества, суд использует заключение эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.1196.21 от 15.06.2021 года, согласно которому рыночная стоимость жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый № составляет 800000,00 руб., рыночная стоимость земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №, составляет 720000,00 руб.

Указанное заключение эксперта суд признает допустимым и достоверным доказательством, поскольку оно составлено экспертом ИИИ имеющей высшее экономическое образование по специальности «Финансы и кредит» специализация «Оценка собственности», предупрежденной об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, при проведении

экспертизы экспертом произведен осмотр объектов оценки. Результаты судебной экспертизы стороны не оспорили, с ходатайствами о проведении повторной или дополнительной экспертизы не обращались.

Следовательно, исходя из оценки, установленной судебным экспертом, начальная продажная цена заложенного имущества равна 80% рыночной стоимости этого имущества, определенной в отчете оценщика, а именно – 640000,00 руб. в отношении предмета залога – жилого дома (800000,00 руб. x 80%) и в размере 576000,00 руб. в отношении предмета залога – земельного участка (720000,00 руб. x 80%).

Возражения Коврижина П.А., ссылавшегося на то, что в аналогичной ситуации Банк ВТБ предоставил ответчику кредитные каникулы, суд отклоняет, поскольку каждая кредитная организация вправе самостоятельно определять взаимоотношения с клиентами, с соблюдением требований действующего законодательства.

Готовность Коврижина П.А. погасить имеющуюся задолженность перед истцом после получения денежных средств по результатам иного судебного разбирательства не является основанием для освобождения его от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору с истцом.

Утверждение Коврижина П.А. о невозможности передачи в залог принадлежащего ему жилого дома в силу требований страховой компании, правового значения не имеет, поскольку договор залога заключен в соответствии с требованиями закона, ипотека зарегистрирована Управлением Росреестра по Новосибирской области, договор залога сторонами не оспорен.

Разрешая встречный иск Коврижина П.А. к ПАО «Совкомбанк» об обязанности ПАО «Совкомбанк» предоставить встречному истцу кредитные каникулы и о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам.

По утверждению встречного истца, неправомерный отказ ПАО «Совкомбанк» в удовлетворении просьбы о предоставлении кредитных каникул, причинил Коврижину П.А. моральный вред, оцениваемый встречным истцом в 100001,00 руб.

Заявленные встречным истцом требования основаны на положениях Федерального закона от 03.04.2020 года № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа».

В соответствии со ст. 6 указанного Федерального закона заемщик - физическое лицо, индивидуальный предприниматель (далее в настоящей статье - заемщик), заключивший до дня вступления в силу настоящего Федерального закона с кредитором, указанным в пункте 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", кредитный договор (договор займа), в том числе кредитный договор (договор займа), обязательства по которому обеспечены ипотекой, вправе в любой момент в течение времени действия такого договора, но не позднее 30 сентября 2020 года обратиться к кредитору с требованием об изменении условий такого договора, предусматривающим приостановление исполнения заемщиком своих обязательств на срок, определенный заемщиком (далее - льготный период), при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер кредита (займа), предоставленного по такому кредитному договору (договору займа), не превышает максимального размера кредита (займа), установленного Правительством Российской Федерации для кредитов (займов), по которому заемщик вправе обратиться с требованием к кредитору о предоставлении льготного периода в соответствии с настоящим Федеральным законом, в случае такого установления. Максимальный размер кредита (займа) для кредитов (займов), по которому заемщик вправе обратиться с требованием к кредитору о предоставлении льготного периода, может быть установлен Правительством Российской Федерации в абсолютном значении и (или) в относительном значении в зависимости от дохода заемщика с учетом региональных особенностей;

2) снижение дохода заемщика (совокупного дохода всех заемщиков по кредитному договору (договору займа) за месяц, предшествующий месяцу обращения заемщика с требованием, указанным в настоящей части, более чем на 30 процентов по сравнению со среднемесячным доходом заемщика (совокупным среднемесячным доходом заемщиков) за 2019 год. Правительство Российской Федерации вправе определить методику расчета среднемесячного дохода заемщика (совокупного среднемесячного дохода заемщиков) для целей применения настоящей статьи;

3) на момент обращения заемщика с требованием, указанным в настоящей части, в отношении такого кредитного договора (договора займа) не действует льготный период, установленный в соответствии со статьей 6.1-1 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

В материалы дела встречным истцом представлена распечатка диалога в онлайн-чате ПАО «Совкомбанк», из которой следует, что 16.07.2020 года Коврижин П.А. обратился в банк с просьбой предоставить ему кредитные каникулы, обосновав данную просьбу нахождением на самоизоляции, снижением заработной платы и большими расходами на похороны <данные изъяты>.

В ответ на обращение Коврижина П.А. сотрудником банка предложено представить документальное подтверждение финансового положения, при этом Коврижин П.А. заявил о готовности представить копию свидетельства о смерти и документы, подтверждающие похороны (л.д. 120).

12.10.2020 года Коврижин П.А. обратился в банк с требованием о предоставлении льготного периода с приостановлением исполнения обязательств по кредитному договору от 14.11.2017 года, указав, что в связи с существенным снижением ежемесячного дохода из – за ограничительных мер, введенных правительством РФ: работников возрастом более 65 лет, к которым относится встречный истец, держат на самоизоляции, размер заработной платы значительно сократился. Также возникла непредвиденная ситуация: смерть <данные изъяты> (л.д. 118 – 119).

Данная ситуация явилась предметом рассмотрения Банком России обращения Коврижина П.А. от 10.11.2020 года № ОЭ-201699 (л.д. 152 – 154).

По результатам рассмотрения обращения Коврижина П.А. службой по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг установлено, что 15.05.2020 года Коврижин П.А. обратился на «Горячую линию» ПАО «Совкомбанк» по вопросу предоставления кредитных каникул в соответствии с Федеральным законом от 03.04.2020 года № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Ответственные сотрудники банка 17.05.2020 года связались с Коврижиным П.А. посредством телефонной связи с целью информирования об условиях предоставления кредитных каникул. По результатам рассмотрения обращения в предоставлении кредитных каникул было отказано (снижение дохода встречного истца было менее 30%), о чем Коврижин П.А. был проинформирован посредством телефонной связи.

На письменное требование о предоставлении кредитных каникул, поступившее в банк 23.10.2020 года, банк 26.10.2020 года направил Коврижину П.А. смс-сообщение с соответствующими разъяснениями (л.д. 148 – 151).

Таким образом, судом установлено, что Коврижин П.А. трижды обращался в ПАО «Совкомбанк» с требованием о предоставлении льготного периода, сформулированного встречным истцом, как «кредитные каникулы»:

15.05.2020 года (обращение на «горячую линию» банка);

16.07.2020 года (обращение в онлайн-чате банка);

12.10.2020 года (письменное обращение).

Как указано в ст. 6 Федерального закона № 106-ФЗ требование об изменении условий кредитного договора, предусматривающее приостановление исполнения заемщиком своих

обязательств на срок, определенный заемщиком (льготный период), допускается при одновременном соблюдении трех условий, в том числе, снижения дохода заемщика за месяц, предшествующий месяцу обращения заемщика с требованием о предоставлении льготного периода, более чем на 30 процентов по сравнению со среднемесячным доходом заемщика за 2019 год.

Следовательно, обращаясь в банк с требованием об установлении льготного периода 15.05.2020 года, критерием оценки финансового положения Коврижина П.А. являлось снижение его доходов за апрель 2020 года по сравнению со среднемесячным доходом за 2019 год, а при обращении 16.07.2020 года – снижение доходов за июнь 2020 года.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 N 436 «Об утверждении методики расчета среднемесячного дохода заемщика (совокупного среднемесячного дохода заемщиков) в целях установления льготного периода, предусматривающего приостановление исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору (договору займа)» среднемесячный доход заемщика - физического лица (совокупного среднемесячного дохода заемщиков - физических лиц) за 2019 год рассчитывается на основании, в том числе, предоставленных федеральными органами исполнительной власти, государственными органами, государственными внебюджетными фондами Российской Федерации заемщику (заемщикам) для их последующей передачи по запросу заинтересованному кредитору, подключенному к единой системе межведомственного электронного взаимодействия, с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" сведений: полученных от Федеральной налоговой службы о доходах заемщика (заемщиков) по кодам 1240, 2000, 2001, 2002, 2003, 2010, 2012, 2013, 2014, 2300, 2520, 2530, 2710, 2760, 2762, утвержденным Федеральной налоговой службой в целях ведения налоговыми агентами учета доходов в соответствии со статьей 230 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что среднемесячный доход Коврижина П.А. за 2019 год составил <данные изъяты> руб., определенный судом как частное от деления общей суммы дохода за 2019 год по справке 2-НДФЛ – <данные изъяты> руб. на число календарных месяцев – 12 (л.д. 156).

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Таким образом, суд приходит к выводу, что при обращении к кредитору о предоставлении кредитных каникул, у ПАО «Совкомбанк» не возникло обязанности предоставить Коврижину П.А. льготный период, поскольку необходимое для этого условие - снижение дохода заемщика за месяц, предшествующий месяцу обращения заемщика с соответствующим требованием (за апрель и июнь 2020 года) более чем на 30 процентов по сравнению со среднемесячным доходом заемщика за 2019 год, в данном случае отсутствовало.

Поскольку в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 N 436 среднемесячный доход заемщика - физического лица за 2019 год рассчитывается исходя из сведений о доходах заемщика по кодам 1240, 2000, 2001, 2002, 2003, 2010, 2012, 2013, 2014, 2300, 2520, 2530, 2710, 2760, 2762, утвержденным Федеральной налоговой службой в целях ведения налоговыми агентами учета доходов в соответствии со статьей 230 Налогового кодекса Российской Федерации, сведений о пенсии, полученных от Пенсионного фонда Российской Федерации), сведений, предоставленных заемщиком, применяющим специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", с использованием мобильного приложения "Мой налог", доводы Коврижина П.А. о снижении иных доходов, в том числе, от продажи оборудования, от ведения деятельности по ремонту бытовой техники, судом во внимание не принимаются.

С учетом того, что в соответствии со ст. 6 Федерального закона № 106-ФЗ заемщик был вправе обратиться к кредитору с требованием об установлении льготного периода не позднее 30 сентября 2020 года, письменное обращение Коврижина П.А. от 12.10.2020 года правового значения не имеет.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 6 и ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 106-ФЗ требование заемщика об установлении льготного периода должно содержать указание на приостановление исполнения своих обязательств по кредитному договору (договору займа) или в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, на уменьшение размера платежей в течение льготного периода. В требовании заемщик указывает, что льготный период устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Несоответствие представленного заемщиком требования об установлении льготного периода требованиям указанных статей является основанием для отказа заемщику в удовлетворении его требования.

Учитывая изложенное, поскольку требование Коврижина П.А. в обращении от 16.07.2020 года, не содержало указание на приостановление исполнения своих обязательств по кредитному договору или на уменьшение размера платежей в течение льготного периода, а также не содержало ссылку на Федеральный закон № 106-ФЗ, данные обстоятельства также свидетельствуют о том, что у кредитора не возникла обязанность по установлению заемщику льготного периода.

Учитывая изложенное, суд исходит из отсутствия совокупности условий, предусмотренных положениями ст. 6 Федерального закона от 03.04.2020 года № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в части особенностей изменения условий кредитного договора, которые заключены с заемщиком - физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика для приостановления заемщиком исполнения своих обязательств, поскольку отказ в удовлетворении требования Коврижина П.А. об изменении условий кредитного договора не противоречит закону.

Разрешая заявленное требование встречного истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

По общим правилам главы 59 ГК РФ потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того,

что ответчик является причинителем вреда (то есть, имеется причинно – следственная связь между действиями ответчика и причиненным вредом). Таким образом, такой способ защиты права как денежная компенсация морального предусмотрен законом не для всех случаев причинения гражданину физических или нравственных страданий, а только для защиты от действий, которые нарушают личные неимущественные права гражданина либо посягают на принадлежащие гражданину иные нематериальные блага.

Обстоятельства, связанные с отказом ПАО «Совкомбанк» удовлетворить требование Коврижина П.А. об установлении льготного периода, не свидетельствуют о посягательстве на нематериальные блага встречного истца.

Принимая во внимание, что основанием для взыскания компенсации морального вреда является установление факта нарушения личных неимущественных прав истца и других нематериальных благ и наличие причинно – следственной связи между нарушением и неправомерными действиями и решениями встречного ответчика, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании компенсации морального вреда, так как обстоятельства, связанные с отказом ПАО «Совкомбанк» установить Коврижину П.А. льготный период, сами по себе не свидетельствуют о посягательстве на его нематериальные блага, обстоятельств, свидетельствующих о причинении встречному истцу морального вреда, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования, заявленные ПАО «Совкомбанк» к Коврижину П. А., удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № от 14.11.2017 года, заключенный между ПАО «Совкомбанк» и Коврижиным П. А..

Взыскать с Коврижина П. А. в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженность по кредитному договору № от 14.11.2017 года по состоянию на 20.10.2020 года в размере 435476,68 руб., в том числе:

просроченная ссуда 400412,42 руб.;

просроченные проценты 26020,29 руб.;

проценты по просроченной ссуде 447,11 руб.;

неустойка по ссудному договору 8402,79 руб.;

неустойка на просроченную ссуду 194,07 руб.,

а также сумму уплаченной государственной пошлины в размере 19554,77 руб., а всего взыскать 455031,45 руб.

Взыскать с Коврижина П. А. в пользу ПАО «Совкомбанк» проценты за пользование кредитом по ставке 18,9% годовых, начисленных на сумму остатка основного долга в размере 400412,42 руб. с 21.10.2020 года по дату вступления решения суда в законную силу, неустойку в размере действующей ключевой ставки Банка России, начисленную на сумму остатка основного долга в размере 400412,42 руб., за каждый календарный день просрочки с 21.10.2020 года по дату вступления решения суда в законную силу.

Обратить взыскание на предмет залога:

жилой дом, <адрес>, кадастровый №;

земельный участок, <адрес>, кадастровый №,

путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 640000,00 руб. в отношении предмета залога – вышеуказанного жилого дома и начальную продажную цену в размере 576000,00 руб. в отношении предмета залога – вышеуказанного земельного участка.

В удовлетворении встречных исковых требований, заявленных Коврижиным П. А. к ПАО «Совкомбанк», отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда составлено 26.07.2021 года.

Судья (подпись)

С.Н. Мельчинский