

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-13/2021

Поступило в суд 15.09.2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

ДД.ММ.ГГГГ р.п. О.

О. районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Грушко Е.Г.,

при секретаре судебного заседания Пашкевич О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хуртина С. А. к администрации р.п. О. О. <адрес>, ФКУ «Военный комиссариат <адрес>», Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в <адрес> о взыскании ущерба, причиненного падением дерева на автомобиль,

у с т а н о в и л:

Хуртин С.А. обратился к администрации р.п. О. О. <адрес>, ФКУ «Военный комиссариат <адрес>», Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в <адрес> с исковым заявлением о взыскании ущерба, причиненного падением дерева на автомобиль, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ в результате падения дерева на стоянку у здания О. военкомата по адресу: <адрес>, принадлежащему истцу на праве собственности автомобилю <данные изъяты> были причинены механические повреждения. Согласно экспертному заключению №-№ от ДД.ММ.ГГГГ об оценке стоимости восстановления поврежденного легкового автомобиля <данные изъяты> причиненный имущественный ущерб составил <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика истцом было направлено претензионное письмо, содержащее соответствующие требования, однако требования остались без удовлетворения. Истец с учетом уточнений просит взыскать солидарно с администрации МО р.п. О. О. <адрес>, ФКУ «Военный комиссариат <адрес>», Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в <адрес> материальный ущерб, причиненный падением фрагмента дерева в размере <данные изъяты>

Истец Хуртин С.А., представитель истца Шатохин С.С. заявленные исковые требования поддержали по обстоятельствам. Пояснили, что ДД.ММ.ГГГГ истец приехал на работу и поставил свой автомобиль возле территории военкомата. Парковки возле военкомата не имеется, поэтому автомобиль поставил на обочине проездной грунтовой дорог со стороны трассы. Деревья произрастали с тыльной стороны здания военкомата. Находясь в здании военкомата, истец услышал глухой звук. Посмотрев в окно, увидел, что на его автомобиле лежит ветка тополя. Определить, с какого дерева упала ветка, возможно, поскольку их всего два у военкомата. У одного из тополей отпилена макушка. Отломившись от дерева, ветка перелетела через крышу здания военкомата, задела за нее и упала сверху на автомобиль. В результате падения ветки дерева автомобилю истца были причинены механические повреждения, автомобиль не отремонтирован.

Представитель ответчика – администрации р.п. О. О. <адрес> Акалович А.Н. заявленные исковые требования не признал в полном объеме. Пояснил, что аварийные тополя находились на территории военкомата. Представитель военкомата обращался в администрацию поселка за разрешением на снос, обрезку зеленых насаждений. ДД.ММ.ГГГГ администрацией поселка было выдано разрешение на снос двух деревьев (тополей) за счет заявителя – представителя военкомата, что указано в разрешении. Однако данное разрешение не было получено представителем военкомата. В связи с чем, работы по удалению двух аварийных деревьев не были доведены до конца. Администрация р.п. О. осуществляет только муниципальный контроль. Полагает, что администрация

р.п. О. является ненадлежащим ответчиком, поскольку земельный участок находится в федеральной собственности (распорядитель ТУ Росимущество в НСО), здание военкомата находится в собственности О. <адрес>. На прилегающей территории к военкомату отсутствует парковочная площадка, в связи с чем истец не должен был оставлять свой автомобиль на прилегающей территории к военкомату. Вины администрации в произошедшем не имеется, так как ветка упала от порывистого ветра, а не потому, что дерево было аварийным.

Представители ответчика - ФКУ «Военный комиссариат <адрес>» Безукладников А.В. полагают заявленные иски требования подлежащими удовлетворению, но не за счет ФКУ «Военный комиссариат». Пояснили, что ранее в <данные изъяты> со стороны военкомата были обращения в администрацию р.п. О. в отношении сноса аварийных деревьев. В <данные изъяты> году администрацией р.п. О. было спилено <данные изъяты> других дерева с привлечением сил ЖКС. ДД.ММ.ГГГГ погодные условия были плохими, под воздействием сильного ветра отлетела от макушки дерева большая ветка, упала на крышу здания военкомата, повредила кровлю, а затем слетела на автомобиль Хуртина С.А. Деревья от автомобиля находились в <данные изъяты> метрах. Территории военкомата с этой стороны не огорожена, там находится внешняя часть здания. Земельный участок для обслуживания военкомата составляет <данные изъяты> от фундамента. Ранее <данные изъяты> был военным комиссаром. Почему он обратился с заявлением о получении разрешения на снос двух деревьев у военкомата, в том числе с которого упала ветка, однако делать это нужно через областной военкомат, так как у военкомата О. <адрес> отсутствуют финансовые средства. Почему <данные изъяты> не было получено разрешение на снос деревьев пояснить не может.

Представитель ответчика - Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в <адрес> Бобров К.К. заявленные иски требования не признал в полном объеме. Пояснил, что в соответствии с Правилами благоустройства снос деревьев осуществляется только на основании письменного разрешения, выданного администрацией р.п. О.. Администрация р.п. О. при этом осуществляет муниципальный контроль. Актом обследования от ДД.ММ.ГГГГ установлено наличие аварийных деревьев на прилегающей к военкомату территории. Данные деревья располагаются на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена. В соответствии с действующим законодательством находится в собственности муниципального образования – поселка О.. Со стороны администрации р.п. О. имеется ненадлежащий муниципальный контроль, так как они выдав разрешение на снос аварийных деревьев, не приняли мер к их сносу. Полагает, что при таких обстоятельствах, Территориальное управление Росимущества в Новосибирской не может быть солидарным ответчиком по данному иску.

Представитель третьего лица – администрации О. <адрес> Моисеев П.М. в судебном заседании полагал иски требования подлежащим удовлетворению в полном объеме. Пояснил, что причиненный в результате падения дерева на автомобиль материальный ущерб подлежит возмещению в полном объеме.

Представитель третьего лица – Министерства обороны РФ в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В письменных возражениях указал, что исходя из положений п.1 ст. 15, ст. 1064, ст. 1082 ГК РФ отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что дерево являлось аварийным и имело признаки сухостоя, повреждения корневой системы, заселения стволовыми вредителями, в связи с чем истцом не доказана причинно-следственная связь между действиями Министерства обороны Российской Федерации и причиненным истцу материальным ущербом.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 ч.1 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии

вины причинителя вреда (ч. 2).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (п.1).

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (п.2).

Согласно ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 42 ЗК РФ, собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, осуществлять на земельных участках строительство, реконструкцию зданий, сооружений в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ под градостроительной деятельностью понимается деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции, сноса объектов капитального строительства, эксплуатации зданий, сооружений, комплексного развития территорий и их благоустройства.

В соответствии с п. 36 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, благоустройство территории - деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского поселения относит владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения (ст. 14 ч.1 п.3); утверждение правил благоустройства территории поселения, осуществление муниципального контроля в сфере благоустройства, предметом которого является соблюдение правил благоустройства территории поселения, требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг, организация благоустройства территории поселения в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения (ст. 14 ч. 1 п. 19).

В соответствии с разъяснениями пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", если

земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования, то есть в данном случае, муниципального образования.

Вместе с тем по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Вводного закона собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом. В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме. При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться частью 1 статьи 36 ЖК РФ.

Суд учитывает приведенные выше положения законодательства о статусе земельных участков под многоквартирными домами по аналогии, так как здание военкомата не является индивидуальным строением.

Согласно п. 20 ст. 5 Устава р.п. О. О. <адрес> к вопросам местного значения относятся утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий, сооружений и земельных участков, на которых они расположены.

Согласно ст. 35 Устава под муниципальным контролем понимается деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с федеральными законами на организацию и проведение на территории рабочего поселка О. проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также требований, установленных федеральными законами, законами <адрес>, в случаях, если соответствующие виды контроля отнесены федеральными законами к полномочиям органов местного самоуправления.

В соответствии с Правилами благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории р.п. О. О. <адрес> организация работ по уборке, санитарной очистке, благоустройству территорий возлагается на соответствующие структурные подразделения администрации рабочего поселка О. О. <адрес>, балансодержателей владельцев, арендаторов и пользователей земельных участков, зданий и сооружений, встроенных, нежилых помещений, председателей уличных комитетов, ГСК, ЖСК, ТСЖ и т.д.

Администрация р.п. О. организует деятельность юридических и физических лиц по содержанию территории рабочего поселка О. О. <адрес> (п.1.4.1).

Снос, посадка, пересадка зеленых насаждений производится только по письменному разрешению администрации.

Контроль за сносом, посадкой, зелеными насаждениями на территории рабочего поселка О. О. <адрес> осуществляет администрация рабочего поселка О. О. <адрес> (п. 8.2).

В соответствии с Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утвержденных Приказом Госстроя Российской Федерации N 153 от ДД.ММ.ГГГГ, ежегодная (плановая) оценка состояния озелененных территорий осуществляется два раза в год. Обследование проводится по единым утвержденным методикам, показатели состояния фиксируются в установленном порядке.

Согласно Положению «О правилах содержания, охраны и воспроизводства зеленых насаждений естественного происхождения в рабочем поселке», утвержденных решением сессии Совета Депутатов р.п. О. № от ДД.ММ.ГГГГ, муниципальный контроль и надзор за зелеными насаждениями естественного происхождения и особо охраняемыми природными территориями возлагается на администрацию рабочего поселка О. (п. 5 ст. 1); лицами, ответственными за содержание. Охрану и воспроизводство зеленых насаждений, являются специализированные организации, осуществляющие выполнение работ в области содержания, охраны и воспроизводства зеленых насаждений, должностные лица, а также органы, на которые возложен контроль за

соблюдением природоохранного законодательства (п. 4 ст. 1); для сноса зеленых насаждений физические и юридические лица обращаются в письменном виде в администрацию, специалисты которой составляют акт оценки зеленых насаждений в течение 30 календарных дней; снос, обрезку и пересадку зеленых насаждений юридические лица, индивидуальные предприниматели и граждане производят согласно разрешению на вырубку зеленых насаждений, выданного администрацией (ч.4 ст. 3).

В соответствии с положениями ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

На основании ч. 1 ст. 56 ГК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Свидетель <данные изъяты> в судебном заседании пояснила, что является специалистом администрации <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ она в составе комиссии (а также ведущий специалист <данные изъяты> заместитель главы по социальным вопросам <данные изъяты>.) выезжала на осмотр места по адресу: <адрес><данные изъяты> на основании заявления представителя военкомата <данные изъяты> о выдаче разрешения на снос аварийных деревьев. По результатам осмотра был составлен акт, согласно которому были обнаружены следы облома веток, диаметром не менее <данные изъяты>. Количество деревьев, подлежащих удалению, она не помнит. Деревья были очень высокими, выше здания военкомата. Также она выезжала на место осмотра автомобиля, принадлежащего Хуртину С.А., которому были причинены механические повреждения. Осмотр производился в присутствии представителя военкомата Безукладникова, самого Хуртина и еще двух человек, которых она не знает. При осмотре было обнаружено, что автомобиль располагался на значительном расстоянии от деревьев, обломилась верхняя часть ствола. На земле находился большой обломок и большое количество маленьких обломков. Однозначно утверждать, что на автомобиль Хуртина С.А. упал обломок аварийного дерева, невозможно, т.к. траектория падения обломка неизвестна. Почему представителем военкомата не было получено разрешение на спил аварийных деревьев, пояснить не может. Услуга носит заявительный характер, заявитель самостоятельно приходит за разрешением. У здания военкомата парковки не имеется, знаков, запрещающих парковку, нет. Это территория общего пользования, представляет собой грунтовую дорогу, служащую подъездом к жилым домам. Для организации парковки военкомат должен был обратиться с заявлением о предоставлении земельного участка в бессрочное пользование для организации парковки.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ на принадлежащий Хуртину С.А. автомобиль <данные изъяты> находящийся на стоянке у здания военкомата по адресу: <адрес> упала часть сломанного дерева, в результате чего автомобилю были причинены механические повреждения.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами проверки № по факту повреждения автомобиля, принадлежащего Хуртину С.А. (рапортом, протоколом осмотра места происшествия, объяснениями, фототаблицей, сообщением ГМЦ) (л.д. 35-51), по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 52 том №). При этом согласно протоколу осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ автомобиль находился на расстоянии <данные изъяты> от левого угла стены здания военкомата. Исходя из фототаблице к данному протоколу левый угол здания определен по отношению к одной из стен военкомата, вдоль которой стоял автомобиль. Также из фототаблицы видно, что часть сломанного дерева, упавшего на автомобиль, имеет обильные листья.

Согласно справке метеорологической станции р.п. О. № от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ среднесуточная температура воздуха составила 23, 6⁰ С, минимальная температура воздуха

понижалась до 12, 8⁰ С, максимальная температура воздуха повышалась до 36⁰ С, с 10 часов 57 минут до 22 часов 15 минут наблюдалось неблагоприятное метеорологическое явление- сильный ветер юго-западного направления, максимальные порывы которого достигли 21 м/сек. Из-за сильного ветра видимость была ухудшена пылью, поднятой ветром (л.д. 86 том №).

До указанных событий ДД.ММ.ГГГГ в администрацию р.п. О. О. <адрес> с заявлением о выдаче разрешения на снос растительности (двух тополей) по адресу: <адрес>, по причине аварийного состояния, обратился <данные изъяты> (л.д. 69 том №), который согласно информации ФКУ «Военный комиссариат <адрес>» состоял в трудовых отношениях с ФКУ «Военный комиссариат <адрес>» (л.д. 25 том №).

ДД.ММ.ГГГГ специалистами администрации р.п. О. в комиссионном составе был составлен акт оценки зеленых насаждений по адресу: <адрес>, согласно которому зеленые насаждения по указанному адресу находятся в аварийном состоянии, следы облома веток, раскол ствола. Сохранению и пересадке не подлежат (с приложением схемы расположения) (л.д. 72, 73 том №).

На основании указанного акта ДД.ММ.ГГГГ на имя <данные изъяты> было подготовлено разрешение № на снос, обрезку, пересадку зеленых насаждений, в соответствии с которым на земельном участке, с кадастровым номером <данные изъяты> расположенном по адресу: <адрес> планируется снос – удаление двух (2) аварийных деревьев (тополь), восстановительная стоимость – 0 руб., удаление, вывоз, утилизация осуществляется за счет <данные изъяты> в размере 100 %. Мероприятия по сносу деревьев возлагаются на <данные изъяты> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 74 том №). Однако установлено, что данное разрешение не было получено <данные изъяты> так как в нем отсутствует отметка о его получении, а также данный вывод суда не опровергается сторонам и подтверждается информацией ФКУ Военный комиссариат <адрес>» от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 152 том №).

Согласно выписке из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ правообладателем здания военкомата, расположенного по адресу: <адрес> является муниципальное образование <адрес>, собственность зарегистрирована ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 156-157 том №).

Согласно договору передачи в безвозмездное пользование нежилых помещений от ДД.ММ.ГГГГ администрация О. <адрес> передала нежилое здание, кадастровый №, площадью <данные изъяты> расположенного по адресу: <адрес> <адрес>, в безвозмездное пользование военному комиссариату <адрес> (л.д. 159), что также подтверждается актом приема-передачи № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 160 том №).

Согласно информации Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, в ЕГРН содержится запись о зарегистрированных правах на земельный участок под зданием военкомата, с кадастровым номером № расположенный по адресу: <адрес>, правообладателем которого является Р. Ф. (л.д. 87 том №).

Актом натурного обследования земельного участка, с кадастровым номером <данные изъяты> расположенного по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>, составленным кадастровым инженером <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, установлено, что по сведениям ЕГРН местоположение границы земельного участка не уточнены. Площадь земельного участка декларированная и составляет <данные изъяты> В результате натурного обследования невозможно установить границы земельного участка, т.к. границы земельного участка не уточнены и отсутствуют частично его фактические границы, в том числе со стороны месторасположения двух деревьев тополей. Однако местоположение тополя, расположенного ближе к правому углу здания военкомата, на схеме кадастровый инженер обозначил за пределами земельного участка по адресу: <адрес> на расстоянии 5,7 м. от стены здания военкомата (л.д. 186 том №).

Согласно заключения эксперта <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ механизм образования повреждений транспортного средства <данные изъяты> транспортное средство в момент контакта находилось без движения, падение обломка дерева (ветки) произошло сначала на кровлю здания, а затем (с учетом порывистого ветра) на автомобиль, что привело к образованию механических повреждений ТС; угол взаимодействия объектов, траектория падения ветки, в том числе с учетом

погодных условий (сильный ветер, шквал) свидетельствуют о наличии прямой причинно-следственной связи между падением ветки и образованием повреждения на ТС Хуртина С.А. В ходе осмотра металлической кровли здания зафиксированы повреждения механического характера, а именно: вмятины на металлических профилированных листах, вмятины на металлическом коньке. Область и характер повреждений свидетельствует о том, что траектория падения проходила с ударом о крышу и дальнейшим падением по параболе на автомобиль. Протяженность траектории падения под воздействием сильного ветра с вероятностью шквала могла увеличиться. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ спорный тополь находился в аварийном состоянии (л.д. 208-241 том №).

Выводы эксперта мотивированы, иллюстрированы фототаблицей, сделаны на основании натурного обследования, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, в связи с чем оснований не доверять данным выводам у суда основания отсутствуют.

Согласно заключению эксперта <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа (восстановительные расходы) составляет <данные изъяты> Расчетная стоимость восстановительного ремонта составляет <данные изъяты> Рыночная стоимость автомобиля <данные изъяты> на дату исследуемого события ДД.ММ.ГГГГ до получения повреждения составляет <данные изъяты> Стоимость годных остатков автомобиля составляет <данные изъяты> (л.д. 91-141 том №).

Таким образом, падением аварийного дерева на принадлежащий Хуртину С.А. автомобиль последнем был причинен материальный ущерб в размере <данные изъяты> (стоимость автомобиля <данные изъяты> – стоимость годных остатков <данные изъяты> При этом виновные действия со стороны истца отсутствуют, так как автомобиль хотя и был припаркован на не оборудованной стоянке, но такая стоянка около военкомата отсутствует, и автомобиль находился на обочине накатанной дороги, которая используется населением вне зависимости от ее оформления органом местного самоуправления. Довод представителя администрации р.п. О. о том, что истец является работником военкомата и должен был знать об аварийности деревьев около военкомата, суд находит не обоснованным, исходя из непродолжительного периода трудоустройства истца, о чем им было заявлено и не было опровергнуто.

Падение фрагмента дерева произошло в результате сильного ветра и аварийности дерева, что подтверждается приведенными выше справками ГМЦ и актом оценки зеленых насаждений и разрешением о его сносе от ДД.ММ.ГГГГ. суд полагает, что разрешение на снос было выдано именно тополь, от которого упала ветка на автомобиль, так как стороны этого не отрицают и в виду сопоставления схем, предоставленных свидетелем Свидетель № 1 к актом оценки зеленых насаждений (л.д. 73, т.1), составленным кадастровым инженером <данные изъяты> Актом натурного обследования земельного участка, с кадастровым номером <данные изъяты> а также заключения эксперта <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. При таких обстоятельствах, довод представителя администрации о наличии непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, так как порывы ветра сам по себе, исходя из справки метеорологической станции, не создавали чрезвычайную ситуацию.

Поскольку аварийное дерево, с которого упала ветка на автомобиль истца, находится на земельном участке, собственность на который не разграничена, что подтверждается Актом натурного обследования земельного участка, с кадастровым номером <данные изъяты> расположенного по адресу: <данные изъяты> составленным кадастровым инженером <данные изъяты> который соответствует материалами проверки № , а именно протоколу осмотра места происшествия с фототаблицей, так как аварийное дерево находится за пределами участка с кадастровым номером <данные изъяты> расположенного по адресу: <адрес>, на котором располагается военкомат, то ответственность за причиненный ущерб возлагается судом на администрацию р.п. О., поскольку при наличии выданного ею разрешения на снос данного аварийного дерева и факта его не получения заявившим лицом, администрацией р.п. О. не производился контроль по сносу данного аварийного дерева, не предпринимались меры к его вручению, а также меры к сносу данного аварийного дерева.

Оценивая довод представителя ответчика администрации р.п. О. о том, что ответственность должна нести Р. Ф., так как земельный участок, на котором находится военкомат, находится в собственности Российской Федерации, вывод заключения эксперта <данные изъяты> согласно

которому дерево, с которого произошел облом ветки, находится на земельном участке, который необходим для обслуживания здания военкомата, а также требование истца к ФКУ «Военный комиссариат <адрес>» и довод представителя ответчика администрации р.п. О. о том, что ответственность должно нести ФКУ «Военный комиссариат <адрес>», так как сотрудник военкомата обращался с заявлением о получении разрешения на снос данного дерева, однако его не получил, суд приходит к следующему.

Как отмечалось выше, аварийное дерево, с которого упала ветка на автомобиль истца, находится за пределами участка с кадастровым номером <данные изъяты> на котором расположено здание военкомата, и которое принадлежит Российской Федерации на праве собственности, следовательно, требования к Территориальному Управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в <адрес> и ФКУ «Военный комиссариат <адрес>» не подлежат удовлетворению, так как суду не предоставлены доказательства виновности Российской Федерации в причинении ущерба истцу, а вывод эксперта о месторасположении дерева дан инженером-экспертом без эксперта землеустроителя.

Также выше отмечалось, что аварийное дерево находится на не сформированном в установленном законом порядке земельном участке, не прошедшем государственный кадастровый учет, в связи с чем он относится к публично-правовому образованию р.п. О. и землям общего пользования, на территории которых администрация р.п. О. в силу Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории р.п. О. О. <адрес> и Положения «О правилах содержания, охраны и воспроизводства зеленых насаждений естественного происхождения в рабочем поселке», утвержденных решением сессии Совета Депутатов р.п. О. № от ДД.ММ.ГГГГ, организует работы по уборке, санитарной очистке, благоустройству территорий и контролирует снос зеленых насаждений на территории рабочего поселка О..

В данном случае контроль за сносом аварийного дерева со стороны администрации р.п. О. не производился, а также зная об аварийности данного дерева и наличия неполученного разрешения на снос данного дерева, администрация не организовала работы по уборке, санитарной очистке, благоустройству данной территории.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Взыскать с администрации р.п. О. О. <адрес> в пользу Хуртина С. А. причиненный материальный ущерб в результате падения дерева на автомобиль в размере <данные изъяты>

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через О. районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья-

Решение в окончательной форме составлено ДД.ММ.ГГГГ.