

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-274/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июня 2019 года г. Новосибирск

Октябрьский районный суд города Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Илларионова Д.Б.
секретаря Будон О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Батуру Елены Анатольевны к Бабаеву Тимуру Намиг оглы о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Батуру Е.А. обратилась в суд с иском к Бабаеву Т.Н. оглы о защите прав потребителя, просит:

- расторгнуть договор № от /дата/, заключенный между истцом и ответчиком,

- взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму уплаченную по договору в размере 247700,00 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 1073,97 руб., расходы на проведение устной экспертизы в размере 1500,00 руб., почтовые расходы в размере 329, 70 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 20000,00 руб., штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В обоснование исковых требований указано, что /дата/ истец (заказчик) и ответчик (подрядчик), заключили договор, согласно условиям которого (п. 1.1 договора) подрядчик обязуется изготавливать изделия из кварцевого агломерата и (или) природного камня и производить их монтаж в помещении, расположенном по адресу, указанному в соответствующем приложении к договору, а также выполнить работы, предусмотренные условиями договора и приложениями к нему, осуществлять иные действия, предусмотренные в качестве его обязанностей договором, а заказчик обязуется принимать результаты работ и оплачивать их на условиях установленных договором.

В силу п. 2.1.4 договора подрядчик обязуется выполнить работу с надлежащим качеством, соблюдая сроки, предусмотренные разделом 4 договора. При обращении заказчика незамедлительно давать устные пояснения по поводу хода производства работ.

Согласно п. 2.3.6, п. 2.4.2 договора заказчик обязан, в том числе оплатить выполненные работы в порядке и размере, предусмотренными договором, требовать надлежащего исполнения его обязанностей, предусмотренных договором.

Истец указывает, что произвел оплату по договору в размере 247700,00 руб.

В ходе работы истец неоднократно обращалась к ответчику с просьбой представить возможность проверить качество изготавливаемого изделия, но со стороны ответчика был предоставлен несуществующий адрес, не та транспортная компания, что подтверждается скриншотами переписки.

В итоге осмотреть и удостовериться полностью, что изделие соответствует качеству и размерам не было возможности, так как по адресу транспортной компании ответчик лишь смог показать наличие данного изделия, так как изделие было в упаковке.

Доставка изделия была осуществлена /дата/ в акте истец отразил обнаруженные недостатки (на столешнице вырезы под кран и донный клапан не выполнены, со стороны боковины имеются неровности и сколы, надстолье имеет скол по левому лицевому краю 7,5 мм от угла.

Монтажные работы проводились работниками ответчика /дата/ и /дата/.

Во время монтажа истцом были обнаружены существенные недостатки, которые были отражены в акте от /дата/ (размеры не соответствуют согласованным, нет примыкания боковин к полу, зазор по низу столов стал составлять 16 см из-за неверной высоты боковин, щель заполнена силиконом неравномерно со сгустками (примыкание столешницы к стене); углы у изделия обработаны, но профиль <данные изъяты> отсутствует на всех изделиях, скол на надстолье 7, 5 см от угла, использовали два цвета клея, что явно видно в прилежаниях столешницы к боковине, клей плохо зачищен, пятнами на столешнице и боковине, фасады с ящиками были сняты, но так и не установлены, разные свесы.

В данном акте истец указала ответчик срок устранения недостатков в течение 7 дней.

/дата/ истец отправила в адрес ответчика письмо на электронную почту с фотографиями с недостатками, отраженными в акте и обнаружении матовой полосы по всей длине примыкания столешницы и боковины, которая образовалась в процессе устранения ответчиком неровного примыкания.

/дата/ приехали монтажники ответчика, осмотрели изделие, пообещали в течение 3-х дней предоставить мастера для устранения недостатков указанных в акте. Однако, никаких действий со стороны ответчика не последовало, недостатки не были устранены.

Ранее отказ от плинтуса был согласован с ответчиком, по факту плинтус не был изготовлен и с изделием не доставлялся. Плинтус был оплачен истцом в размере 4800,00 руб. Однако, денежные средства за плинтус ответчик не вернул.

/дата/ истец обратилась к ответчику с претензией, в которой выставила требование о возврате денежных средств за плинтус. Убытки за отправление претензии составили 329 руб. 70 коп.

Согласно отчету об отслеживании отправления письмо было возвращено /дата/.

В связи с тем, что ответчик не был намерен исправить недостатки и вернуть денежные средства за плинтус истец был вынужден проводить устную консультацию с экспертом для выявления и подтверждения наличия недостатков.

Истец указывает, что ответчик не выполнил свои обязательства по договору, отказался устранять недостатки и возвращать денежные средства за плинтус.

Истец указывает, что действиями ответчика ему причинен моральный вред, который он оценивает в размере 20000,00 руб.

Истец Батуро Е.А. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Бабаев Т.Н. оглы, представитель ответчика Б в судебном заседании исковые требования не признали, суду представлены письменные возражения на исковое заявление (л.д. 71-77, 231-234 Т.1, 9-14 Т.2).

В возражениях ответчика содержится ходатайство о применении положений ст.333 ГК РФ к размеру штрафа.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области Е, действующая на основании доверенности, в судебном заседании полагала исковые требования подлежащими удовлетворению.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, ответчика, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (п. 2 ст. 720 ГК РФ)

В силу п. 3 ст. 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо

являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

В силу п. 1 ст. 30 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Судом установлено, что /дата/ между Бабаевым Т.Н. оглы (подрядчик) и Батуро Е.А. (заказчик) был заключен договор № , в соответствии с условиями которого (п.1.1.) подрядчик обязуется изготавливать изделия из кварцевого агломерата и/или природного камня и производить монтаж в помещении, расположенном по адресу, указанному в соответствующем Приложении к договору, а также выполнять иные работы, предусмотренные в качестве его обязанностей настоящим договором, а заказчик обязуется принимать результаты работ и оплачивать их на условиях, установленных договором.

В силу п. 1.2 договора конкретное изделие и работы в отношении него, установленные соответствующим приложением к договору являются проектом. Каждый проект подлежит отдельному согласованию между сторонами, при котором стороны подписывают соответствующее приложение к договору, состоящее из частей, указанные в п. 10.4 договора.

Работы, предусмотренные п.1.1 настоящего договора, выполняются подрядчиком из его материалов, своими средствами и силами, либо с привлечением субподрядчика (п.1.3 договора).

В соответствии с п. 2.1.4 договора подрядчик обязуется выполнять работу с надлежащим качеством, соблюдая сроки, предусмотренные разделом 4 договора. При обращении заказчика незамедлительно давать устные пояснения по поводу хода производства работ.

Цена проекта определяется в соответствии со сметой отдельно на каждый утверждаемый проект (п.3.1 договора) (л.д. 11-16 Т.1).

Из материалов дела следует, что в счет оплаты цены договора по предмету договора (столешница, плинтус, боковины 2 шт., надстолье), с работой «под ключ» согласно расписке от /дата/ истцом было оплачено 93600,00 руб. (л.д. 25-27 Т.1).

Согласно расписке от /дата/ Бабаев Т.Н оглы получил доплату по договору в размере 92700,00 руб. (сумма скорректирована ввиду изменений в проект договора от /дата/) (л.д. 27 Т.1).

В акте от /дата/ истец указал на недостатки:

- на столешнице вырезы под кран и данный клапан не выполнены,
- на царапины проверить сложно в связи с тем, что столешница не помыта,
- боковины по нижнему краю имеют неровности, сколы,
- надстолье имеет скол по верхнему лицевому краю 7, 5 мм от угла,
- царапины тонкие по центру (л.д. 49 Т.1).

Как следует из акта приема – передачи товара от /дата/ стоимость поставленного товара составляет 247700,00 руб. (л.д. 50 Т.1).

Факт получения денежных средств от истца в сумме 247700,00 руб. ответчик в судебном заседании не оспаривал.

В акте приеме – передачи товара заказчиком были отражены недостатки товара:

- размеры столешницы и боковин не соответствуют,
- нет примыкания боковины к полу (керамогранит на пол и стены уложен до момента снятия замеров),
 - зазор по низу тумб (столов) стал составлять 16 см из-за неверного размера боковин (цоколь 15 см, тумбы были выставлены до монтажа с учетом имеющегося цоколя). Мастером по изготовлению и монтажу кухонного гарнитура,
- свесы у столешницы разные : у раковины 30 мм, у боковины возле окна – 25 мм,
- шов в месте примыкания столешницы к стене заполнен небрежно со сгустками,
- углы изделий обработаны, но профиль отсутствует на всех изделиях,
- скол на надстолье 7, 5 мм от угла,
- места примыкания столешницы и боковины неравномерно заполнены клеем (клей подобран не по цвету),
 - осмотреть на царапины не представляется возможным, изделия грязные, столешница в пятнах и разводах (л.д. 50 Т.1).

Истец обратилась к ответчику с претензией о возврате стоимости плинтуса в размере 4800,00 руб. (л.д. 51, 52-55, 56, 57, 58 Т.1). Доказательств ответа на данную претензию ответчик суду не представил.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Альянс» № от /дата/ изделие из кварцевого агломерата не соответствует спецификации, приложенной к договору № от /дата/ по длине боковин, они короче на 16 мм, чем это предусмотрено спецификацией.

Изделие из кварцевого агломерата, изготовленное и смонтированное по оговору /дата/ от /дата/ (столешница с боковинами), не соответствует размера корпусной мебели (кухонной базе), установленной у истца.

В соответствии с п. 2 п.п. 1 данного заключения длина столешницы на 8 мм больше, чем требуется для соответствующей кухонной базы. В результате этого образовались зазоры между боковинами из кварцевого агломерата и боковыми стенками кухонной базы 4 мм. Однако, согласно п.5.2.1 действующего ГОСТ 16371-2014 «Мебель Общие технические условия» выявленные нарушения являются допустимыми.

В соответствии с п. 2 данного заключения высота боковин из кварцевого агломерата на 9 мм больше, чем требуется для соответствующей высоты кухонной базы. В результате этого, внизу мебели образовался зазор равный 9 мм.

Первый из указанных недостатков не оказывает существенного воздействия на потребительские свойства мебели. Второй недостаток может способствовать накоплению пыли по кухонной мебели.

В изготовленных по договору изделиях из кварцевого агломерата имеются механические дефекты. Все они являются следствием недостатков производственного характера или монтажных работ.

В изготовленных и смонтированных по договору изделиях из кварцевого агломерата имеются недостатки производственного характера и недостатки монтажных работ.

Все перечисленные недостатки являются устранимыми, способы их устранения приведены в заключении эксперта. Примерная стоимость устранения недостатков составляет 6332,00 руб. (л.д. 180-209 Т.1).

В ходе рассмотрения дела была назначена повторная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Новостройэксперт» (л.д.31-32 Т.2).

Согласно заключению повторной судебной экспертизы ООО «Новостройэксперт» № от /дата/ согласно выводами которой в результате проведенного исследования, в том числе с изучением материалов гражданского дела № установлено, что в заключении эксперта ООО «Альянс» /дата/ от /дата/ не указан дефект производственного характера в виде (каверн) на поверхности изделий из искусственного камня, которые заполнены ремонтным раствором и зашлифованы. Следы устранения данных дефектов видны невооруженным глазом и ощутимы при прикосновении. Данный дефект образован на стадии производства изделий. В данном случае изделия, предоставленные к обследованию, нарушают требования нормативно-технической документации в части требований к внешнему виду и качеству поверхности ГОСТ Р56207-2014 «Плиты и плитки из искусственного камня на основе природного кварца. Технические условия», п.п. 5.3.3 «Изделия должны иметь ровную лицевую поверхность без трещин, выпуклостей, зазубрин, отслаивания гранул, каверн, раковин, сколов ребер и углов, и не должны иметь инородных включений, загрязнений, компактных пятен построенного цвета».

Согласно требованиям нормативно-технической документации, а именно ГОСТ Р 56207-2014 «Плиты и плитки из искусственного камня на основе природного кварца. Технические условия», выявленные в ходе исследования дефекты (раковины, каверны, заполненные ремонтными составами), относят обследуемые изделия из кварцевого агломерата к неисправимому браку, следовательно, данные дефекты являются неустранимыми.

Установленные в ходе исследования дефекты элементов из кварцевого агломерата, оказывают влияние на внешний вид изделия, потребительские свойства изделия в процессе эксплуатации ввиду следующих причин:

- уклон столешницы направлен к стене, что препятствует комфортному приготовлению пищи на встроенной варочной поверхности,

- раковины (каверны), заполненные ремонтными составами, сколы, матовые полосы, сгустки в местах примыкания столешницы к стене и т.д. влияют на внешний вид изделий,
- матовые полосы, образовавшиеся в результате недостаточной (неравномерной) полировки изделия оказывают влияние на потребительские свойства изделий,
- зазоры между боковинами из кварцевого агломерата и боковыми стенками влияют на внешний вид изделия.

Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется, поскольку эксперт Ш, составивший заключение был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеет квалификацию для порученного ему исследования, при этом заключение мотивировано со ссылками на нормативную документацию ГОСТ 56207-2014 «Плиты и плитки из искусственного камня на основе природного кварца. Технические условия».

В судебном заседании эксперт Ш подтвердил выводы, изложенные в экспертном заключении.

Кроме того, эксперт пояснил, что в домашних условиях невозможно восстановление заводской полировки изделия.

Доказательств надлежащего согласования замеров при выполнении монтажных работ с истцом, ответчик в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ суду не представил.

Закон РФ «О защите прав потребителей» существенным недостатком товара (работы, услуги) определяет неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

При таких обстоятельствах, с учетом выводов повторной экспертизы о наличии в изделии производственного неустранимого дефекта, а также неустранения в разумные сроки иных недостатков в результате выполненной работы при отсутствии доказательств невозможности их устранения, суд приходит к выводу, что истец вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата всех уплаченных ответчику денежных средств в размере 247700, 00 руб., учитывая, что работы выполнялись из материала, в котором обнаружены указанные дефекты, а также требовать расторжения договора от /дата/.

Ссылки ответчика на то, что к спорным правоотношениям не применим Закон РФ «О защите прав потребителей», суд находит необоснованными.

Согласно п. 3 ст. 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

В силу п. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из материалов дела усматривается, что ответчик является директором ООО «Квадрат» (л.д. 77-85 Т.1), которое осуществляет оптовую неспециализированную торговлю, по производству прочих отделочных и завершающих работ, работы строительные специализированные прочие, торговле прочими строительными материалами, в том числе, оказывает услуги по изготовлению изделий из камня (л.д. 83-87, 104 Т.1).

С учетом пояснений сторон, суд исходит из того, что в данном случае не имеет значения то, каким образом стороны оформили свои правоотношения (от имени Бабаева Т.Н.), поскольку в данном случае ответчик фактически осуществлял характерный для него вид предпринимательской деятельности.

Доводы ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора несостоятельны, поскольку спорные правоотношения регулируются нормами Закона РФ «О защите прав потребителей», которые, с учетом установленных по делу обстоятельств, предполагают односторонний отказ от исполнения договора потребителем.

Обязательный досудебный порядок урегулирования спора ни законом, ни договором применительно к обстоятельствам настоящего дела не предусмотрен.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение факт нарушения прав истца как потребителя в виде нарушения условий договора от /дата/, предмет которого приведен выше, суд с учетом обстоятельств дела, характера и последствий нарушения прав истца определяет размер компенсации морального вреда подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 3000,00 руб.

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ к размеру штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения № 263-О, положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба; предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, в связи с чем, они носят компенсационный характер и не должны служить средством обогащения, явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд на основании своего внутреннего убеждения вправе дать оценку указанному критерию, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела самостоятельно.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца о возврате денежных средств по договору, компенсации морального вреда не были удовлетворены в добровольном порядке, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы неустойки и компенсации морального вреда.

Вместе с тем, суд учитывает, что штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», по своей правовой природе, является неустойкой, и может быть снижен по ходатайству ответчика в порядке ст. 333 ГК РФ.

Учитывая заявленное ответчиком ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ к размеру штрафа, принимая обстоятельства дела, период просрочки исполнения обязательства, компенсационный характер неустойки, отсутствие доказательств, подтверждающих возникновение у истца явных неблагоприятных последствий, наступивших в связи с нарушением ответчиком обязательств, суд считает возможным уменьшить размер подлежащего взыскания с ответчика в пользу истца штрафа до 30000,00 руб.

В соответствии со ст.ст. 98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в сумме 1073 руб. 97 коп. (л.д. 60 Т.1), на оказание консультационных услуг в размере 1500,00 руб. (л.д.59 Т.1), почтовые расходы в сумме 329 руб. 70 коп (л.д. 57 Т.1), которые подтверждены документально, являлись необходимыми для истца и связаны с рассмотрением настоящего дела.

В силу п. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 5977,00 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Батуру Елены Анатольевны к Бабаеву Тимуру Намиг оглы о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № от /дата/ между Батуро Еленой Анатольевной и Бабаевым Тимуром Намиг оглы.

Взыскать с Бабаева Тимура Намиг оглы в пользу Батуро Елены Анатольевны денежные средства, внесенные по договору в размере 247700,00 руб., расходы на оплату юридических услуг в сумме 1073 руб. 97 коп., расходы на оказание консультационных услуг в размере 1500,00 руб., почтовые расходы в сумме 329 руб. 70 коп., денежную компенсацию морального вреда в размере 3000,00 руб.. штраф в размере 30000,00 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Бабаева Тимура Намиг оглы в местный бюджет сумму государственной пошлины в размере 5977 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Председательствующий (подпись)