

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-2157/2020

УИД 54RS0007-01-2020-001294-89

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 декабря 2020 года

г. Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска в составе:

судьи Поздняковой А.В.,

при секретаре Гергерт А.А.,

при помощнике судьи Мухаревой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ципленковой Е. В. к Шаболдиной М. В. о восстановлении срока принятия наследства, признании права на наследство, взыскании доли стоимости наследственного имущества,

УСТАНОВИЛ:

Ципленкова Е.В. обратилась в суд с исковым заявлением к Шаболдиной М. В. с вышеуказанным иском.

С учетом уточнений и проведенной по делу судебной экспертизы просит, восстановить срок для принятия наследства; признать запись о регистрации <данные изъяты> и <данные изъяты> 2/5 долей в праве общей долевой собственности индивидуального жилого дома и земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, принадлежащего на праве собственности Шаболдиной М. В. недействительной; признать за ней право на наследство по ? доли от 2/5 в праве общей долевой собственности индивидуального жилого дома и земельного участка расположенного по адресу: <адрес>, по праву представления: взыскать с Шаболдиной М. В. в пользу Ципленковой Е. В. стоимость компенсации доли в наследственном имуществе (земли 297 400 руб и <адрес> 344, 5 руб., итого 808 744, 5 рублей, а также взыскать с ответчика в свою пользу расходы по оплате госпошлины в размере 12 755, 98 руб..

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что истец является внучкой умершего Терехина В. В. /дата/, дочь Терехина Н. В., Ципленкова Н. В., являлась матерью истца Ципленковой Е. В.. Ципленкова Н. В. погибла /дата/, т.е. до смерти наследодателя. В соответствии с законом, в случае если бы на момент смерти наследодателя мать истца была бы жива, доля ее в наследственном имуществе равна 1/2 доли. Наследственное имущество состоит из доли частного дома и земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>. Кадастровая стоимость 2/5 доли жилого дома и земельного участка составляет 1731195,3 рублей, 1/2 доли 2/5 долей в наследственном имуществе по кадастровой стоимости составляет 865597,65 рублей. После смерти деда ответчик оформила право на наследство единолично, сообщив нотариусу, что иных наследников у ее отца нет. О смерти наследодателя, истца не уведомили. О смерти бабушки истице стало известно только / дата/. Тело наследодателя было кремировано, а прах захоронен к могиле матери истца. Истица имеет право на наследование по представлению, как наследник первой очереди (ст. 1146 ГК РФ). Истица не могла своевременно обратиться за принятием наследства к нотариусу, так как смерть деда от нее скрыли родственники ее умершей матери. Наследодатель после развода со своей супругой, дочерьми не интересовался, жил обособленной жизнью, употреблял спиртное. Его образ жизни делал невозможным нахождение рядом с ним сначала его дочерей, а позже и внуков. Несмотря на вышесказанное покойная мать истца состояла на регистрационном учете в доме отца. Когда истец

появилась на свет, дед приезжал с подарками, со слов родных радовался появлению внучки. После смерти матери истца они с дедом виделись крайне редко. Родственники по материнской линии участие в жизни, воспитании и развитии истицы не принимали. Бабушка по линии матери заявила, что истица получает достаточно денег от государства в виде пенсии. Именно отсутствие близких, родственных отношений истицы и родственников со стороны матери привели к невозможности получения информации о смерти деда и как следствие, пропуска срока для принятия наследства. Истец обращалась к ответчику с просьбой решить дело миром, предлагала ответчику возместить истице стоимость ее доли, но ответчик ей отказала. В виду невозможности мирного урегулирования отношений истица вынуждена обратиться в суд за защитой своих прав. Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст.200 ГК РФ). О смерти деда истец узнала лишь в июне 2019 года, когда приехала на кладбище навестить могилу матери. Следовательно, началом исчисления срока исковой давности следует считать июнь 2019 года. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса (ст. 196 ГК РФ). По заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали (ст. 1155 ГК РФ). По признании наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 ст. 1155 ГК РФ). Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

Истец, представитель истицы в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик возражала против восстановления срока для принятия наследства по основаниям изложенным в письменном отзыве. Вместе с тем пояснила, что выводы экспертизы не оспаривает, выкупить долю в настоящий момент лишена возможности, поскольку не обладает достаточным количеством денежных средств. Также пояснила, что проживает в спорном жилом помещении вместе с детьми, иного жилья не имеет.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям:

Судом установлено, что Ципленкова Е.В. является внучкой умершего Терехина В. В. /дата/, дочь Терехина Н. В. (Ципленкова Н. В.), являлась матерью истца Ципленковой Е. В..

Ципленкова Н. В. погибла /дата/, т.е. до смерти наследодателя. В соответствии с законом, в случае если бы на момент смерти наследодателя мать истца была бы жива, доля ее в наследственном имуществе равна 1/2 доли.

Наследственное имущество состоит из доли частного дома и земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>.

Кадастровая стоимость 2/5 доли жилого дома и земельного участка составляет 1731195,3 рублей, 1/2 доли 2/5 долей в наследственном имуществе по кадастровой стоимости составляет 865597,65 рублей.

После смерти Терехина В. В. ответчик оформила право на наследство единолично, сообщив нотариусу, что иных наследников у ее отца нет.

О смерти истца, не уведомляли. Доказательств иного материалы дела не содержат.

Как следует из пояснений истицы, о смерти Терехина В.В. ей стало известно только /дата/. Тело наследодателя было кремировано, а прах захоронен к могиле матери истца.

Исходя из положений ст.1146 ГК РФ истица имеет право на наследование по представлению, как наследник первой очереди, соблюдены все условия для наследования по праву представления, а именно: умершая мать истца - основной правопреемник, принадлежит к той очереди, которая предусматривает представление, и которая в конкретной ситуации призывается к наследованию.

Поскольку наследование в этом порядке также предусматривает соблюдение принципа очередности, наследник по праву представления, принадлежащий к числу представителей второй очереди, не сможет наследовать при наличии преемников первой очереди (истца относится к правопреемникам первой очереди).

Смерть основного правопреемника наступила до момента смерти наследодателя и соответственно до момента открытия наследства. Умерший основной правопреемник не лишен наследства в порядке завещания (ст. 1119 ГК) или ввиду признания его недостойным (ст, 1117 ГК). Часть наследственной массы или вся она, остались не завещанными и могут наследоваться по закону. Если имущество, которое подлежит наследованию по закону, отсутствует, право представления не действует. Лица, наследующие по представлению, в этом случае выступают правопреемниками не основного наследника, которого они представляют, а именно изначального наследодателя.

Как следует из пояснений истицы, истица не могла своевременно обратиться за принятием наследства к нотариусу, так как смерть деда от нее скрыли родственники ее умершей матери. Наследодатель после развода со своей супругой, дочерьми не интересовался, жил обособленной жизнью, употреблял спиртное. Его образ жизни делал невозможным нахождение рядом с ним сначала его дочерей, а позже и внуков. Несмотря на вышесказанное покойная мать истца состояла на регистрационном учете в доме отца. Когда истец появилась на свет, дед приезжал с подарками, со слов родных радовался появлению внучки. После смерти матери истца они с дедом виделись крайне редко. Родственники по материнской линии участие в жизни, воспитании и развитии истицы не принимали.

В силу ст.200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст.200 ГК РФ).

Исходя из изложенного, руководствуясь вышеприведенными положениями закона, а также обстоятельствами, установленными в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что о смерти Терехина В.В. истец узнала лишь в июне 2019 года, когда приехала на кладбище навестить могилу матери. Следовательно, началом исчисления срока исковой давности следует считать июнь 2019 года.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса (ст. 196 ГК РФ).

По заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали (ст. 1155 ГК РФ).

По признании наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 ст. 1155 ГК РФ).

Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

В соответствии со ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

Согласно ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления

наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

В соответствии со ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. По признанию наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи). Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

В пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /дата/ № «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Как разъяснено в пункте 8 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, при отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ) рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства, а если в указанный срок решение не было вынесено, - также требования о признании права собственности в порядке наследования.

Оценив все доказательства по делу в совокупности, суд полагает возможным признать причины пропуска истицей срока для принятия наследства после смерти Терехина В.В. уважительными и восстановить ей данный срок.

При таких обстоятельствах, требования истицы о признании запись о регистрации <данные изъяты>. 2/5 долей в праве общей долевой собственности индивидуального жилого дома и земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, принадлежащего на праве собственности Шаболдиной М. В. недействительной; признать за ней право на наследство по ? доли от 2/5 в праве общей долевой собственности индивидуального жилого дома и земельного участка расположенного по адресу: <адрес>, подлежат удовлетворению.

Разрешая спор в части выплаты компенсации доли истице, суд исходит из нижеследующего.

В ходе судебного разбирательства, судом была назначена по делу судебная оценочная экспертизы, согласно выводам Э. ООО «НовоСтройЭксперт», стоимость спорного имущества, а именно 2/5 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>, на дату проведения экспертизы составляет 1 617 489 руб, в том числе стоимость 2/5 долей на земельный участок- 594 800 руб; стоимость доли <адрес> 022 689 руб.

Сторонами в ходе судебного разбирательства, выводы экспертизы не оспаривались.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующим в деле (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Суд, в свою очередь, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в силу ст.67 ГПК РФ.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение выводы вышеуказанного заключения, поскольку экспертиза проводилась в рамках настоящего гражданского дела экспертным учреждением, на основании определения суда, при даче заключения Э. предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Текст заключения Э. содержит вводную, исследовательскую части, соответствующие выводы, которые достаточно полно мотивированы, имеется ссылка на нормативно-справочную документацию, которой руководствовался Э. (предупрежденный судом об уголовной ответственности в соответствии со ст.307 УК РФ), при даче заключения.

Согласно ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В силу п. 2 ст. 252 ГК РФ участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества (п. 3 ст. 252 ГК РФ).

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (п. 4 ст. 252 ГК РФ).

Согласно положениям абзаца второго пункта 3 статьи 252 ГК РФ призваны обеспечить необходимый баланс интересов участников долевой собственности в ситуациях, когда сложившиеся отношения между участниками долевой собственности не позволяют разрешить конфликт иным способом.

Предусмотренное п. 3 ст. 252 ГК РФ право выделяющегося собственника на выплату ему стоимости его доли может быть реализовано лишь при условии, что другие участники долевой собственности не возражают принять в свою собственность долю выделяющегося собственника.

При этом, стороны не ограничены в реализации прав, предусмотренных статьей 246 ГК РФ по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог, поменять свои доли либо распорядиться ими иным способом с соблюдением при их возмездном отчуждении правил, предусмотренных статьей 250 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /дата/ N 6 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела доли в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Судом установлено, что ответчик в спорном жилом помещении нуждается, в указанном жилом доме проживает вместе с детьми, оплачивает коммунальные услуги, при этом, истица не заинтересована в совместном проживании с ответчицей и ее семьей. Более того, из пояснений ответчицы в ходе судебного разбирательства, следует, что она не возражала выплатить истцу компенсацию в размере 500 000 руб, однако суммы заявленной истицей у ответчицы не имеется.

Исходя из изложенного, с учетом проведенной экспертизы, доля компенсации подлежащая взысканию с ответчика в пользу истицы составляет ? от 2/5 доли земельного участка в размере 297 400 руб (594800/2), доли <адрес> 344, 5 (1022689/2). Итого 808 744, 5 руб.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о прекращении права собственности истицы на принадлежащие ей ? от 2/5 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>.

На основании ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 12 755, 98 руб.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ципленковой Е. В.- удовлетворить.

Восстановить Ципленковой Е. В. срок для принятия наследства, после смерти Терехина В. В..

Признать запись о регистрации <данные изъяты> в праве общей долевой собственности индивидуального жилого дома и земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, принадлежащего на праве собственности Шаболдиной М. В. недействительной.

Признать за Ципленковой Е. В. право на наследство ? доли от 2/5 в праве общей долевой собственности индивидуального жилого дома и земельного участка расположенного по адресу: <адрес>.

Взыскать с Шаболдиной М. В. в пользу Ципленковой Е. В. стоимость компенсации доли в наследственном имуществе, земельного участка и жилого дома в размере 808 744, 5 руб.

Прекратить право собственности Ципленковой Е. В. на принадлежащие ей ? от 2/5 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>.

Взыскать с Шаболдиной М. В. в пользу Ципленковой Е. В. уплаченную госпошлину в размере 12 755, 98 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца через Октябрьский районный суд <адрес>.

Судья

Позднякова А.В.