

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-203/2020

УИД: 54RS0007-01-2019-004484-09

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 мая 2020 года г.Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска в составе:Председательствующего
судьи Поздняковой А.В.,

при помощнике судьи Шкитиной Е.Д.,

с участием помощника судьи Мухаревой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минина И. Н. к Сальниковой И. В., ООО «СовТехСтрой» о признании договора цессии, заключенного между ООО "СовТехСтрой" и Сальниковой И.В. от /дата/ недействительным,

установил:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что Решением Арбитражного суда <адрес> от /дата/ по делу №<данные изъяты> общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Интерпоток» (630112, <адрес> оф.304, ИНН 5407233801, ОГРН 1035403193044) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ерохин С. А..

/дата/ в газете «Коммерсантъ» № опубликованы сведения об открытии в отношении должника конкурсного производства. /дата/ аналогичные сведения опубликованы на сайте ЕФРСБ. Определением Арбитражного суда <адрес> от /дата/ в отношении должника - застройщика при его банкротстве применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». /дата/ Определением Арбитражного суда <адрес> по делу №<данные изъяты> реестр требований кредиторов ООО "Интерпоток" было включено требование Сальниковой И. В. в размере 7 615 907 руб. 98 коп. основного долга с отнесением в четвертую очередь требования. Как видно из указанного Определения Арбитражного суда <адрес> по делу №<данные изъяты> от /дата/ право требования Сальниковой И.В. возникло на основании Договора цессии от /дата/, в рамках которого ООО "СовТехСтрой" (Кредитор) передает Сальниковой И.В. (Новый кредитор) право требования к Должнику (ООО "Интерпоток"), возникшее на основании договора подряда № от /дата/ в сумме 7 619 743,96 руб. Задолженность Должника перед Первоначальным кредитором также подтверждается актами формы КС-2 и КС-3 № от 29.07.2016г. и № от 30.08.2016г. Истец считает указанный Договор цессии (договора уступки права требования) от /дата/ недействительной сделкой, поскольку на момент подписания указанного договора - то есть /дата/ у ООО "СовТехСтрой" отсутствовало право требования с Должника ООО «Интерпоток» (630112, <адрес>, оф.304, ИНН 5407233801, ОГРН 1035403193044) указанных в договоре цессии от /дата/ денежных средств. /дата/ ООО «СовТехСтрой» (подрядчик) и ООО «Интерпоток» (заказчик) заключили договор подряда №, по условиям которого заказчик поручил, а подрядчик обязался выполнить отделочные работы по устройству фасадов 1-3 блок-секций (1 очередь строительства) на объекте «Многоэтажные жилые дома с трансформаторной подстанцией по <адрес>» стоимостью 36 999 946 рублей 08 копеек в срок с /дата/ по /дата/, а заказчик обязался результат выполненных работ принять и оплатить. Согласно подписанным в двустороннем порядке актам формы <данные изъяты> о приёмке выполненных работ от 29.07.2016г. № на сумму 1 539 947 рублей 53 копейки и от 30.08.2016г. № на сумму 6 021 960 рублей 45 копеек, ООО

«СовТехСтрой» выполнил для ООО «Интерпоток» работы на сумму 7 615 907 рублей 98 копеек. / дата/ ООО «СовТехСтрой», ООО «Интерпоток» и ООО «Абрис» подписали акт зачета о погашении взаимной задолженности, согласно которому с момента его подписания денежные требования сторон и третьего лица погашены в сумме 7 615 907 рублей 98 копеек. После подписания данного акта копия зачета о погашении взаимной задолженности, у ООО «СовТехСтрой» не существовало право требования с ООО "Интерпоток" суммы задолженности по договору подряда № от /дата/, которое впоследствии (/дата/) якобы было уступлено (передано-) Сальниковой И.В. Данные обстоятельства установлены Решением Арбитражного суда <адрес> от 02.06.2017 по делу № <данные изъяты>. Соответственно и уступить право требования, которого на /дата/ у ООО "СовТехСтрой" не было, первоначальный кредитор не мог. На основании акта зачёта о погашении взаимной задолженности от /дата/, заключенного между ООО «СовТехСтрой», ООО «Интерпоток» и ООО «Абрис» у ООО «СовТехСтрой» возникло право требования передачи жилых помещений: однокомнатной квартиры, общей площадью 48,91 кв.м., номер квартиры - 114, блок-секция 6, этаж расположения - 10, двухкомнатной квартиры, общей площадью 69,15 кв.м., номер квартиры - 214, блок-секция 7, этаж расположения -17, двухкомнатной квартиры, общей площадью 68,06 кв.м., номер квартиры - 49, блок-секция 5, этаж расположения -13, расположенных в многоэтажном жилом доме по адресу: <адрес> (строительный), на земельном участке с кадастровым номером 54:35:0:0313, которое впоследствии перешло к Минину И. Н. на основании Соглашения от /дата/ об уступке прав требования по договору №/Г участия в долевом строительстве от /дата/ (Указанное Соглашение прошло государственную регистрацию в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> /дата/, номер государственной регистрации <данные изъяты> Таким образом, Минин И. Н. является заинтересованным лицом в рамках указанных правоотношений, поскольку из-за заявленных Сальниковой И.В. денежных требований в рамках дела Арбитражного суда <адрес> №<данные изъяты> о банкротстве ООО «Интерпоток», Минин И.Н. не имеет возможности заявить свои требования о передаче ему жилых помещений. О заключении между ООО "СовТехСтрой" и Сальниковой И.В. оспариваемого договора цессии (договора уступки права требования) от /дата/, истец узнал только после подачи своего заявления о включении требования о передаче жилого помещения в реестр требований участника строительства ООО "Интерпоток" и ознакомления с материалами банкротного дела № <данные изъяты> /дата/.

На основании вышеизложенного, истец просит признать Договор цессии (договор уступки права требования) от /дата/ заключенный между ООО "СовТехСтрой" и Сальниковой И.В. недействительным.

Истец в судебное заседание не явился, направил в суд представителя, который исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик Сальникова И.В. в судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя, которая в судебном заседании возражала против удовлетворения требований по изложенным в письменных возражениях основаниям.

Представитель ответчика- генеральный директор ООО «СовТехСтрой» Шихалев С.В. в судебное заседание не явился, направил письменный отзыв о признании исковых требований.

Представитель третьего лица «Интерпоток» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица ООО «Абрис» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Исходя из положений п. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Судом установлено, что Решением Арбитражного суда <адрес> от /дата/ по делу № <данные изъяты> ООО «Интерпоток» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ерохин С. А..

/дата/ в газете «Коммерсантъ» № опубликованы сведения об открытии в отношении должника конкурсного производства. /дата/ аналогичные сведения опубликованы на сайте ЕФРСБ.

Определением Арбитражного суда <адрес> от /дата/ в отношении должника - застройщика при его банкротстве применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

/дата/ Определением Арбитражного суда <адрес> по делу № <данные изъяты> реестр требований кредиторов ООО "Интерпоток" было включено требование Сальниковой И. В. в размере 7 615 907 руб. 98 коп. основного долга с отнесением в четвертую очередь требования.

Как следует из указанного Определения Арбитражного суда <адрес> по делу № <данные изъяты> от /дата/ право требования Сальниковой И.В. возникло на основании Договора цессии от /дата/, в рамках которого ООО "СовТехСтрой" (Кредитор) передает Сальниковой И.В. (Новый кредитор) право требования к Должнику (ООО "Интерпоток"), возникшее на основании договора подряда № от /дата/ в сумме 7 619 743,96 руб.

Задолженность Должника перед Первоначальным кредитором подтверждается актами формы <данные изъяты> № от 29.07.2016г. и № от 30.08.2016г.

Из материалов дела также следует, что /дата/ ООО «СовТехСтрой» (подрядчик) и ООО «Интерпоток» (заказчик) заключили договор подряда №, по условиям которого заказчик поручил, а подрядчик обязался выполнить отделочные работы по устройству фасадов 1-3 блок-секций (1 очередь строительства) на объекте «Многоэтажные жилые дома с трансформаторной подстанцией по <адрес>» стоимостью 36 999 946 рублей 08 копеек в срок с /дата/ по /дата/, а заказчик обязался результат выполненных работ принять и оплатить.

Согласно подписанным в двустороннем порядке актам формы № <данные изъяты> о приёмке выполненных работ от <данные изъяты>. № на сумму 1 539 947 рублей 53 копейки и от <данные изъяты>. № на сумму 6 021 960 рублей 45 копеек, ООО «СовТехСтрой» выполнил для ООО «Интерпоток» работы на сумму 7 615 907 рублей 98 копеек.

/дата/. ООО «СовТехСтрой», ООО «Интерпоток» и ООО «Абрис» подписали акт зачета о погашении взаимной задолженности, согласно которому с момента его подписания денежные требования сторон и третьего лица погашены в сумме 7 615 907 рублей 98 копеек.

В соответствии с п.1 ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно п.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В силу п.4 ст.421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу ст.388 ГК РФ в редакции, действующей на момент заключения договора, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Статьей 389 ГК РФ установлено, что уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Положениями ст.425 ГК РФ определено, что договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Разрешая возникший спор, руководствуясь вышеприведенными положениями закона, обстоятельствами, установленными в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что после подписания данного акта, копия зачета о погашении взаимной задолженности, у ООО «СовТехСтрой» не существовало право требования с ООО "Интерпоток" суммы задолженности по договору подряда № от /дата/, которое впоследствии (/дата/) было уступлено Сальниковой И.В.

Вышеуказанные обстоятельства установлены Решением Арбитражного суда <адрес> от /дата/ по делу № <данные изъяты>, приобщенным к материалам дела.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности доводов истца о то, что на момент подписания указанного договора - /дата/ у ООО "СовТехСтрой" отсутствовало право требования с должника ООО «Интерпоток», указанных в договоре цессии от /дата/ денежных средств. Следовательно и уступить право требования, которого на /дата/ у ООО "СовТехСтрой" не было, первоначальный кредитор не мог.

На основании акта зачёта о погашении взаимной задолженности от /дата/, заключенного между ООО «СовТехСтрой», ООО «Интерпоток» и ООО «Абрис» у ООО «СовТехСтрой» возникло право требования передачи жилых помещений: однокомнатной квартиры, общей площадью 48,91 кв.м., номер квартиры - 114, блок-секция 6, этаж расположения - 10, двухкомнатной квартиры, общей площадью 69,15 кв.м., номер квартиры - 214, блок-секция 7, этаж расположения -17, двухкомнатной квартиры, общей площадью 68,06 кв.м., номер квартиры - 49, блок-секция 5, этаж расположения -13, расположенных в многоэтажном жилом доме по адресу: <адрес> (строительный), на земельном участке с кадастровым номером <данные изъяты>, которое впоследствии перешло к Минину И. Н. на основании Соглашения от /дата/ об уступке прав требования по договору №/Г участия в долевом строительстве от /дата/ Указанное соглашение прошло государственную регистрацию в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> /дата/, номер государственной регистрации <данные изъяты>).

В рамках рассмотрения гражданского дела, по ходатайству представителя Сальниковой И.В., судом было назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Новостройэксперт».

Согласно выводам вышеуказанной экспертизы, первоначально на двух страницах договора цессии от /дата/ был выполнен печатный текст, затем поставлена подпись от имени Шихалева С.В.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение выводы вышеуказанного заключения, поскольку экспертиза проводилась в рамках настоящего гражданского дела экспертным учреждением, на основании определения суда, при даче заключения эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Текст заключения эксперта содержит вводную, исследовательскую части, соответствующие выводы, которые достаточно полно мотивированы, имеется ссылка на нормативно-справочную документацию, которой руководствовался эксперт (предупрежденный судом об уголовной ответственности в соответствии со ст.307 УК РФ), при даче заключения.

Оценивая доводы представителя ответчика Шихалева С.В. о том, что от имени ООО «СовТехСтрой» он не заключал, как руководитель /дата/ договор цессии, суд находит данные доводы несостоятельными и опровергающимися экспертным заключением.

Вместе с тем, указания Шихалева С.В. на вышеуказанные обстоятельства, не имеют правового значения для рассмотрения данного спора, поскольку на момент заключения договора цессии у ООО «СовТехСтрой» отсутствовало право на переуступку.

Доводы представителя Сальниковой И.В.- Фирсовой С.А. о том, что акт зачета о погашении взаимной задолженности между ООО «СовТехСтрой», ООО «Интерпоток», ООО «Абрис» от /дата/, является сфальсифицированным документов, который в указанную дату между сторонами не подписывался, суд находит необоснованными и не подтвержденными относимыми и допустимыми доказательствами.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Исковые требования Минина И. Н.- удовлетворить в полном объеме.

Признать Договор цессии (договор уступки права требования) от /дата/ заключенный между ООО "СовТехСтрой" и Сальниковой И. В.- недействительным.

Решение может быть обжаловано сторонами в Новосибирский областной суд в течение месяца с момента изготовления судом мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы в Октябрьский районный суд <адрес>.

Судья

Позднякова А.В.