

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 сентября 2020 года город Новосибирск дело № 2-1895/2020

Октябрьский районный суд г. Новосибирска

в составе:

судьи Поздняковой А.В.,
при помощнике Шкиотиной Е.Д.,
при помощнике судьи Мухаревой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Козлова П. Ю. к ООО СК «ВИРА-Строй» о возмещении расходов на устранение недостатков и взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Козлов П.Ю. обратился в суд с иском к ООО СК «ВИРА-Строй» о возмещении расходов на устранение недостатков и взыскании неустойки.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что 24.08.2017г., между Козловым П. Ю. и Федорцевым С. С.ем, был заключен договор купли-продажи жилого помещения, а именно <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом <адрес> в <адрес>. Стоимость квартиры согласно указанного договора составила 1 370 000 руб. Указанный многоквартирный дом, а соответственно и объект недвижимости, был возведен (построен) ООО Строительная Компания «ВИРА-Строй». Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом. Вместе с тем, в соответствии с п. 3 вышеуказанной статьи, потребитель вправе предъявить указанные требования изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Для проверки жилого помещения (квартиры) и произведенных в нем работ (их качества), на соответствие условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации, градостроительным регламентам, а также иным обязательным требованиям, Истец обратился в ООО «Экспертность». В последующем, был проведён осмотр квартиры на предмет выявления несоответствий (недостатков) выполненных работ, а так же определения стоимости работ и материалов, необходимых для устранения выявленных несоответствий (недостатков). Согласно результатам проведенного экспертного исследования от 27.01.2020г. в жилом помещении, были выявлены множественные несоответствия выполненных отделочных работ (строительные недостатки). Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения выявленных несоответствий (недостатков) выполненных работ, составляет 179 790 руб. 10.02.2020г., в адрес Ответчика была подана претензия с требованиями по выплате возмещения расходов на устранение выявленных недостатков, в размере 179 790 руб., однако до настоящего времени, требования, изложенные в претензии остались без удовлетворения. Вместе с тем, согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления

соответствующего требования. В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Между тем, цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было. Таким образом, считаем, что Ответчиком нарушены данные положения законодательства, в связи чем, он обязан уплатить Истцу, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя по возмещению расходов на устранение недостатков, за период с 20.02.2020г. по 21.02.2020г., рассчитанной исходя из положений ст. 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», по формуле ($S=A*B*1\%$), где А - размер требований по претензии, В * количество дней просрочки с момента истечения десятидневного срока со дня обращения Истцов к Ответчику с претензией о возмещении расходов на устранение недостатков, по день подачи искового заявления (с 20.02.2020г. по 21.02.2020г. = 1 день). $S = 179\,790 * 1 * 1\% = 1\,797,90$ руб. В свою очередь, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя по возмещению расходов на устранение недостатков, рассчитанную за период с 22.02.2020г. по день вынесения решения судом. Вместе с тем, указывает, что ему, действиями (бездействием) Ответчика, нарушающими его права, был причинен моральный вред, который в соответствии со ст. 1099 ПС РФ, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Вина Ответчика в причинении морального вреда Истцу налицо, поскольку Ответчик при обращении Истца с законными требованиями о возмещении расходов на устранение недостатков и уплате неустойки за нарушение сроков передачи, проигнорировал их, т.е. тем самым необоснованно (неправомерно) отказал последнему в их удовлетворении. Очевидно незаконные действия Ответчика, связанные с необоснованным отказом в удовлетворении требований Истца изложенных в претензии от 10.02.2020г., стали причиной того, что Истец, в течение длительного времени испытывали сильные негативные эмоции и переживания, что выражалось в преобладании плохого настроения, упадке сил, снижении работоспособности, нарушении сна, повышенной раздражительности, из-за чего был существенно утрачен положительный эмоциональный фон при общении с семьёй, друзьями и коллегами по работе. Таким образом, Ответчик, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 1099 ПС РФ, обязан возместить Истцу причиненный моральный вред, в размере 25 000 руб.

Просит суд, с учетом уточнений взыскать с ответчика, ООО Строительная Компания «ВИРА-Строй», в пользу Истца, Козлова П. Ю. в счет возмещения расходов на устранение недостатков жилого помещения, денежную сумму, в размере 46 355 руб.; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя изложенных в претензии от 10.02.2020г., за период с 20.02.2020г. по 21.02.2020г., в размере 1 797,90 руб.; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя изложенных в претензии от /дата/ рассчитанную за период с 22.02.2020г., по день вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб.; Штраф, за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, в размере 50 % (пятидесяти процентов) от суммы присужденной судом в пользу Истца.

Истец в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, в случае удовлетворения иска просил применить ст. 333 ГК РФ к неустойке и штрафу, просит также снизить компенсацию морального вреда моральный вред просил не взыскивать, в отзыве на иск указал, что ответчик не согласен с исковыми требованиями. У Застройщика не возникла обязанность по устранению строительных недостатков, указанных в Иске в силу положений заключенного Договора. При приемке помещения участником долевого строительства не были указаны недостатки Жилого помещения (что является обязанностью Участника по договору при наличии недостатков). В соответствии с Договором участия в долевом строительстве Застройщик обязуется передать

Участнику Жилое помещение по Акту приема-передачи с отделкой. Использование и замена материалов при внутренней отделке Жилого помещения производится по усмотрению Застройщика без согласования с Участником долевого строительства. Из смысла вышеприведённых пунктов Договора следует предусмотренное Сторонами правовое последствие при несоблюдении обязанности Участника по указанию строительных недостатков, выявленных при приемке, которое выражается в том, что недостатки в Жилом помещении, которые могли быть выявлены, но не были указаны в Акте приема-передачи Участником-Застройщиком устраняться не будут, а Участник не вправе требовать устранения данных недостатков (п. 7 Акта приема-передачи Жилого помещения). В соответствии с п. 2.1.4 Застройщик обязуется передать Участнику Жилое помещение по Акту приема-передачи с отделкой в соответствии с проектной декларацией. Использование и замена материалов при внутренней отделке Жилого помещения производится по усмотрению Застройщика без согласования с Участником. Согласно п. 3 Акта приема-передачи Жилого помещения Участником произведен осмотр Жилого помещения. Участник ознакомлен с техническим состоянием Жилого помещения. Претензий к санитарно-техническому состоянию Жилого помещения и Объекта Участник не имеет. Обязательства по Договору исполнены Застройщиком надлежащим образом и в полном объеме. Претензий к качеству Жилого помещения и Объекта, инженерных сетей, оборудования, планировки, отделки Жилого помещения, срокам передачи Жилого помещения Участник не имеет. Согласно п.4. Акта приема-передачи стороны претензий друг к другу не имеют. Согласно п. 8. Акта приема-передачи, недостатки отделочных работ, которые были выявлены при приемке, но не были указаны Участником при подписании настоящего Акта, Застройщиком устраняться не будут. Застройщик не обязан устранять или возмещать расходы на устранение по недостаткам указанным Участником долевого строительства впоследствии согласно ч. 2 ст. 7. Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от /дата/ № 214-ФЗ и условиям заключенного Договора.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 24.08.2017г., между Козловым П. Ю. и Федорцевым С. С.ем, был заключен договор купли-продажи жилого помещения, а именно <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом <адрес> в <адрес>. Стоимость квартиры согласно указанного договора составила 1 370 000 руб. Указанный многоквартирный дом, а соответственно и объект недвижимости, был возведен (построен) ООО Строительная Компания «ВИРА-Строй».

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3 вышеуказанной статьи, потребитель вправе предъявить указанные требования изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Для проверки жилого помещения (квартиры) и произведенных в нем работ (их качества), на соответствие условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации, градостроительным регламентам, а также иным обязательным требованиям, Истец обратился в ООО «Экспертность».

В последующем, был проведён осмотр квартиры на предмет выявления несоответствий (недостатков) выполненных работ, а так же определения стоимости работ и материалов, необходимых для устранения выявленных несоответствий (недостатков).

Согласно результатам проведенного экспертного исследования от 27.01.2020г. в жилом помещении, были выявлены множественные несоответствия выполненных отделочных работ (строительные недостатки).

Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения выявленных несоответствий (недостатков) выполненных работ, составляет 179 790 руб.

10.02.2020г., в адрес Ответчика была подана претензия с требованиями по выплате возмещения расходов на устранение выявленных недостатков, в размере 179 790 руб., однако до настоящего времени, требования, изложенные в претензии остались без удовлетворения.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 4 Федерального закона №214-ФЗ от /дата/ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно ст. 10 Федерального закона №214-ФЗ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 7 Федерального закона № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Согласно ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от /дата/ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Согласно п. 12 данного Постановления размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Как разъяснено в п. 13 данного Постановления, при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только

фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу вышеуказанных норм закона истец - участник долевого строительства – имеет право требовать с застройщика компенсации причиненных убытков.

По ходатайству ответчика судом была назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Новостройэксперт». Согласно выводам судебного эксперта от /дата/, в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, имеются недостатки строительно-монтажных и отделочных работ. В результате подготовки настоящей экспертизы проведен анализ дефектов отображенных в заключении эксперта ООО «Экспертность» № от /дата/. Помещение № жилая комната: заполнение дверного проема в наружной стене выполнено из ПВХ блока (окно+ дверь), выявлено отклонение от вертикальной плоскости балконной двери. Наличие данного дефекта подтверждено экспертами ООО «Новостройэксперт».; неровности плавного очертания стен. Нарушения требования СП 71.13330.2017 не выявлено. Зазоры между напольным плинтусом и стенами. Нарушений нормативных требований не выявлено, поскольку эксперт Бондарчук В.В. использовал не актуальную литературу. Загрязнения стен в виде потеков желтого цвета. Данных дефектов не обнаружено.

Помещение № (кухня)- заполнение дверного проема в наружной стене выполнено из ПВХ блока (окно) выявлено отклонение от вертикальной плоскости балконной двери. Наличие данного дефекта подтверждено экспертами ООО «Новостройэксперт». Неровности плавного очертания стен. Нарушений требований СП 71.13330.2017 не выявлено. Зазоры между напольным плинтусом и стенами. Нарушений нормативных требований не выявлено, поскольку эксперт использовал неактуальную литературу. Загрязнения стен в виде подтеков желтого цвета. Данных дефектов не обнаружено.

Помещение № (Коридор)- неровности плавного очертания стен. Нарушения требований СП 71.13330.2017 не выявлено.

Помещение № (санузел) отклонение от вертикальной плоскости облицовки из керамической плитки, сколы керамической плитки. Наличие данного дефекта подтверждено экспертами ООО «Новостройэксперт».

Выявленные недостатки образовались на стадии строительства объекта (в том числе на стадии выполнения отделочных работ) в результате отступления от требований нормативно-технической документации, а именно: ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажных узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия» п.5.2.4; СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП /дата/-87 (с изменением №))» таблицы. Стоимость работ, необходимых для устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, составляет: – 46 355 рублей.

Решая вопрос о размере ущерба, подлежащего возмещению истцу, суд считает необходимым руководствоваться представленным заключением экспертами ООО «Новостройэксперт», поскольку заключение эксперта технически и научно обосновано, сделанные выводы подтверждены расчетным и исследовательским путем, логичны, не противоречивы, подтверждаются другими письменными материалами дела. Исследование проведено лицами, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов и имеющим длительный стаж экспертной работы. Методы, использованные при исследовании, и сделанные на основе исследования выводы, научно обоснованы. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Кроме этого, доказательств, опровергающих выводы экспертов ООО «Новостройэксперт», ответчиком не представлено.

Рассмотрев обстоятельства спора, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства доказан факт причинения истцу имущественного вреда действиями (бездействием) ответчика, материальный ущерб в сумме 46 355 руб. следует взыскать с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При этом с учетом требований разумности и справедливости, установленных ст. 1101 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда, с учетом срока нарушения обязательства ответчиком по договору, а также с учетом того, что возмещение морального вреда должно иметь целью компенсировать нравственные переживания истца, а не неосновательное обогащение истца, суд находит разумным и справедливым удовлетворить требование истца о компенсации морального вреда частично, в сумме 2 000 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки исходя из расчета 1 797, 90 руб. в день за период с /дата/ по /дата/, а также в последующем по день вынесения судом решения, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст.ст.20-22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требований потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замена) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный ИП, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 1 % цены товара. Между тем. Цена товара, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требования потребителя должно быть удовлетворено продавцом, в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Вместе с тем, ответчиком заявлено о применении к размеру неустойки положений ст.333 ГК РФ, согласно которым, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

В качестве исключительных обстоятельств для снижения неустойки представитель ответчика просил учесть баланс интересов между сторонами, учесть, что взыскание неустойки в заявленном размере может повлиять на права и интересы других инвесторов, учесть обстоятельства дела.

Принимая во внимание компенсационный характер неустойки, исключительные обстоятельства по делу, такие как размер заявленной истцом суммы неустойки, период допущенной ответчиком просрочки исполнения обязательств по договору, стоимость устранения недостатков, учитывая имущественный интерес сторон, степень выполнения ответчиком своих обязательств, исходя из обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю меры ответственности и оценкой размера ущерба, причиненного нарушением обязательства, суд приходит к выводу, что подлежащая уплате ответчиком штрафная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по договору по смыслу положений ст.ст.401 и 404 ГК РФ и на основании ст.333 ГК РФ полагает необходимым снизить взыскиваемую неустойку до 10 000 рублей, что, по мнению суда, является разумным и справедливым размером.

Исходя из требований вышеприведенных норм гражданского законодательства следует, что к отношениям, вытекающим из договора участия в долевом строительстве с участием истца, должно применяться и правило закона РФ «О защите прав потребителей» о взыскании штрафа в пользу потребителя в соответствии с ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа исходя из положений вышеприведенной нормы составляет 29 177, 5 руб. (2000 +46 355 +10000/2).

Вместе с тем, представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера штрафа в силу ст.333 ГК РФ.

В силу п. 29 Постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Учитывая, все существенные обстоятельства дела, а также конкретные обстоятельства дела, и то, что штраф по своей правовой природе носит характер законной неустойки, а ответчиком заявлено о его снижении, учитывая длительность просрочки, размер присужденной судом неустойки, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемого в пользу истца штрафа до суммы 10 000 руб., что, по мнению суда, является разумным и справедливым.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец при подаче искового заявления в суд, пропорционально удовлетворенным иском требованиям, то есть в настоящем случае в размере 2 190 руб.

Разрешая заявление представителя ответчика о предоставлении отсрочки исполнения решения суда в части взыскания с ответчика неустойки и штрафа, суд находит доводы ответчика подлежащими удовлетворению на основании ст.203 ГПК РФ, п.1 Постановления Правительства РФ от /дата/ № «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени) иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов МКД и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) МКД и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве».

Исходя из изложенного, принимая во внимание исключительный характер обстоятельств, послуживших основанием для обращения с заявлением об отсрочке, а также то обстоятельство, что заявленные требования вытекают из договора участия в долевом строительстве, суд находит ходатайство представителя ответчика обоснованным и предоставляет отсрочку исполнения решения суда в части взыскания в пользу истца неустойки и штрафа, сроком до /дата/.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Козлова П. Ю. к ООО СК «ВИРА-Строй» о возмещении расходов на устранение недостатков и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «ВИРА-Строй» в пользу Козлова П. Ю. расходы по устранению недостатков в сумме 46 355 руб, неустойку в размере 10 000 руб, компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб, штраф в пользу потребителя в сумме 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО СК «ВИРА-Строй» в доход местного бюджета расходы по оплате госпошлины в сумме 2 190 руб.

Предоставить ООО СК «ВИРА-Строй» отсрочку исполнения решения суда в части взыскания в пользу Козлова П. Ю. неустойки в размере 10 000 руб. и штрафа в размере 10 000 руб, сроком до / дата/.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Октябрьский районный суд <адрес> в течение месяца.

Судья

Позднякова А.В.