

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-177/2020

54RS0007-01-2019-004368-66

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 августа 2020 года г. Новосибирск

Октябрьский районный суд города Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Васильевой Н.В.,

при секретаре Кузнецовой Ю.С.,

при помощнике Павленко К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Миссонова Алексея Анатольевича к Коневу Евгению Валерьевичу о возмещении ущерба к ООО «УКЖХ Октябрьского района» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к ответчикам с указанным иском, в обоснование иска указал, что является собственником <адрес> расположенной в многоквартирном <адрес>, где проживает совместно с отцом, Миссоновым А.В. Над его квартирой расположена <адрес>, собственником которой является ответчик, Конев Е.В. В течение июля-октября 2018г., по вине жильцов <адрес> трижды произошло затопление квартиры истца, в результате чего ему был причинен значительный материальный ущерб.

Так, 30.07.2019г., согласно Акту осмотра от 01.08.2018г., составленного инженером ООО «ЖЭУ №», Поломошновым С.А., 30.07.2018г. произошло затопление <адрес>. При осмотре квартиры видны следы протопления.

Ванная - потолок, отслоение штукатурного слоя(штукатурки) с потолка, течь воды по межплиточным швам. Стены — мокрые пятна площадью 3 кв.м., вспучивание кафельной плитки на стенах. Намокание пола в коридоре (линолеум) и его деформация на площади 5м². Причина затопления — течь канализационной трубы в <адрес>.

05.08.2018г. произошло повторное затопление квартиры. Согласно Акту осмотра от 08.08.2018г., составленного инженером ООО «ЖЭУ № », Поломошновым С.А., 05.08.2018г. произошло повторное затопление <адрес>. При обследовании <адрес> видны следы затопления. Ванна - мокрые пятна на потолке, следы потёков воды над дверью ванной, набухание входной двери ванной, отслоение штукатурки по косякам, мокрые пятна на стенах ванной площадью 2м², течь воды по шву между плит с потолка ванной, вспучивание кафельной плитки на стенах. Коридор - намокание стены, смежной с ванной площадью 1м², намокание пола (линолеум) на площади 1м. Причина затопления течь сливной трубы в <адрес>.

05.10.2018г. вновь произошло затопление <адрес>, согласно Акту осмотра от 07.10.2018г., составленного инженером ООО «ЖЭУ №», Поломошновым С.А., 05.10.18г. произошло затопление <адрес>. При осмотре квартиры видны следы протопления. Туалет - мокрое пятно на стене напротив входа в туалет площадью 1м², желтое мокрое пятно вокруг канализационного стояка, намокание потолка в туалете, желтое мокрое пятно вокруг стояков ХГВС и вспучивание известкового слоя на потолке. Следы потеков по стояку канализации. Причина затопления - течь канализационного стояка

(демонтаж унитаза) в <адрес>. Представитель собственника <адрес> (жена) на осмотре присутствовать отказалась. (о чём имеется запись в Акте осмотра).

Истец неоднократно обращался к собственнику <адрес> претензией о возмещении причиненного материального ущерба. Однако, урегулировать данный вопрос добровольно, ответчик фактически отказался, проигнорировав претензии истца. В связи с чем, истец был вынужден обратиться в ООО «Сибирский центр независимой оценки» с целью определения стоимости ремонтно-восстановительных работ повреждений в квартире.

На основании заключения эксперта ООО «Сибирской центр независимой оценки» №/дата//1 от 03.12.2018г., физический ущерб рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного заливом (затоплением) внутренней отделке квартиры /округл.), составляет: 98 127 (девяносто восемь тысяч сто двадцать семь) рублей 02 копеек.

В связи с отказом ответчика в добровольном порядке возместить причиненный затоплением ущерб, истцу пришлось обратиться в суд за защитой нарушенного права, в связи с чем произведены судебные издержки в виде оплаты проведения оценки ущерба в ООО «Сибирский центр независимой оценки», стоимость услуг которого составила 3 500 рублей, услуги адвоката для составления искового заявления - 5 000 рублей, расходы по копированию документов - 1 434 руб., почтовые расходы на сумму 327 руб. 34 коп., расходы на запросы в Росреестр о предоставлении выписок из ЕГРН - 400 рублей. Кроме того, истец заключил соглашение с адвокатом Демченко О.И., которая представляет интересы в суде. С адвокатом заключено соглашение № от /дата/, согласно которому истец оплатил услуги в размере 25 000 рублей, а также истцом понесены расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 143 рублей 81 копейки. Всего судебные издержки составили 38 805 рублей 15 копеек.

На основании изложенного, с учетом уточнений, истец просит взыскать с ответчиков материальный ущерб, причиненный в результате затопления квартиры в сумме 44 108,40 рублей, судебные расходы в размере 38805,15 руб.

Истец и его представитель в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика УКЖХ <адрес> – Климович Е.Г. исковые требования не признал, поддержал доводы, указанные в письменных отзывах на исковое заявление.

Ответчик Конев Е.В. в судебное заседание не явился, был извещен.

Представитель ответчика Конева Е.В. – Мащенко Ю.А. в судебном заседании исковые требования не признала, поддержала ранее данные пояснения и письменные возражения на исковое заявление.

Выслушав пояснения сторон, допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как указано в ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон. То есть стороны, если желают для себя наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты.

В силу ч.1 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно выпискам из ЕГРН Миссонов А.А. является собственником <адрес> в <адрес>, право собственности зарегистрировано /дата/ на основании договора дарения от /дата/; собственником <адрес> в <адрес> является Конев Е.В., право собственности зарегистрировано /дата/.

Управление многоквартирным домом по <адрес> в <адрес> осуществляет УКЖХ <адрес>, что подтверждается договором управления от /дата/ (л.д. 183-194, 1 том).

Подрядной организацией на выполнение работ по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и ремонту многоквартирного дома по <адрес> в <адрес> является ООО «Жилищно-эксплуатационный участок №», что подтверждается договором от /дата/ (л.д. 205-213, 1 том)

Представленными в материалы дела актами обследования помещения, подтверждается, что 30.07.2019г., согласно Акту осмотра от 01.08.2018г., составленного инженером ООО «ЖЭУ № », Поломошновым С.А., 30.07.2018г. произошло затопление <адрес>. При осмотре квартиры видны следы протопления. Ванная - потолок, отслоение штукатурного слоя(штукатурки) с потолка, течь воды по межплиточным швам. Стены — мокрые пятна площадью 3м², вспучивание кафельной плитки на стенах. Намокание пола в коридоре (линолеум) и его деформация на площади 5м². Причина затопления — течь канализационной трубы в <адрес>.

Согласно Акту осмотра от 08.08.2018г., составленного инженером ООО «ЖЭУ № », Поломошновым С.А., 05.08.2018г. произошло повторное затопление <адрес>. При обследовании <адрес> видны следы затопления. Ванна - мокрые пятна на потолке, следы потёков воды над дверью ванной, набухание входной двери ванной, отслоение штукатурки по косякам, мокрые пятна на стенах ванной площадью 2м², течь воды по шву между плит с потолка ванной, вспучивание кафельной плитки на стенах. Коридор - намокание стены, смежной с ванной площадью 1м², намокание пола (линолеум) на площади 1м. Причина затопления течь сливной трубы в <адрес>.

Согласно Акту осмотра от 07.10.2018г., составленного инженером ООО «ЖЭУ № », Поломошновым С.А., 05.10.18г. произошло затопление <адрес>. При осмотре квартиры видны следы протопления. Туалет - мокрое пятно на стене напротив входа в туалет площадью 1м², желтое мокрое пятно вокруг канализационного стояка, намокание потолка в туалете, желтое мокрое пятно вокруг стояков ХГВС и вспучивание известкового слоя на потолке. Следы потеков по стояку канализации. Причина затопления - течь канализационного стояка (демонтаж унитаза) в <адрес>. Представитель собственника <адрес> (жена) на осмотре присутствовать отказалась. (о чём имеется запись в Акте осмотра).

Согласно отчету об оценке ущерба ООО «Сибирский центр независимой оценки» стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 98 127, 02 руб. (л.д. 33-54).

По ходатайству ответчика судом была назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «НовоСтройЭксперт». В результате проведенного исследования Э. пришел к выводу, что общая стоимость работ и материалов, необходимых для выполнения ремонтно-восстановительных работ по устранению затоплений, произошедших /дата/, /дата/, /дата/ в <адрес> по адресу: <адрес>, определена локальным сметным расчетом и составляет 50678 руб.

К пояснениям к заключению комиссии экспертов представлен локальный сметный расчет по состоянию на /дата/ согласно которому общая стоимость работ и материалов, необходимых для выполнения ремонтно-восстановительных работ по устранению затоплений, произошедших /дата/, /дата/, /дата/ в <адрес> по адресу: <адрес> составляет 44108 руб. (л.д. 541-255, 2 том).

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в

полном объеме лицом, причинившим вред лицу. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Для наступления деликтной ответственности, предусмотренной статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Отсутствие одного из вышеназванных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении вреда (убытков).

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Из разъяснений пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, в силу установленной в законе презумпции на ответчика возложена обязанность по доказыванию своей невиновности, в том числе и по предоставлению доказательств, подтверждающих, что повреждение имущества истца произошло в результате действий третьих лиц, а не самих ответчиков.

Доводы ответчика Конева Е.В. об отсутствии его вины в причинении ущерба истцу как основание для освобождения его ответственности по возмещению вреда, суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

Ответчик не оспаривал того факта, что в период затопления в октябре 2018 в его квартире шел ремонт с заменой всех канализационных труб в ванной комнате, так же данные обстоятельства подтвердили допрошенные в судебном заседании /дата/ Конева К.М., Бухтияров А.Г., Казанцева О.В., Конева Т.Ф. В настоящее время состояние труб в квартире ответчика Конева Е.В. на момент затоплений установить не представляется возможным.

Вина ответчика Конева Евгения Валерьевича в затоплении квартиры истца подтверждается данными в ходе судебного заседания пояснениями свидетелей:

Так свидетель Миссонов Анатолий Васильевич, пояснил, что истец является его сыном, он временами проживает в его квартире. Сосед сверху Конев Е.В. неоднократно топил квартиру его

сына. /дата/ Конев Е.В. залил квартиру истца, сам он (Миссонов Анатолий Васильевич) в этот день заходил в ванную комнату квартиры Конева Е.В. и видел, что под ванной стояла вода, на стыке пластиковых сливных труб ванны и мойки были следы протечки. Конев Е.В. после этого предлагал им 10 000 рублей в качестве компенсации вреда и признавал свою вину в затоплении, но потом Конев Е.В. отказался от своих слов. /дата/ Конев Е.В. вновь затопил их. Когда он зашел в квартиру Конева Е.В., то увидел, что от ванны отошла сливная труба. Ему известно, что работник ЖЭУ после затоплений /дата/ и /дата/ пытался попасть в квартиру Конева Е.В., но его оба раза не пустили. /дата/ вновь произошло затопление квартиры истца. В этот день он также был в квартире Конева Е.В., на полу ванной комнаты которого было мокро, был демонтирован унитаз. Ему известно, что в периоды затопления в квартире Конева Е.В. шел ремонт с перестановкой сантехники. Считает, что Конев Е.В. ненадлежащим образом исполнил обязательства по содержанию своего имущества, вследствие чего затопил квартиру истца.

Свидетель Поломошнов С.А., пояснил, что работает инженером в ООО «ЖЭУ №». /дата/, /дата/ и /дата/ произошли затопления <адрес>. № по <адрес> по причине невнимательности и небрежности рабочих, делавших ремонт в <адрес>. № по <адрес>. Претензий к ЖЭУ по неисправности канализационных труб от собственника <адрес> иных собственников дома не поступало. Причиной затопления /дата/ и /дата/ послужила течь канализационной сливной трубы в <адрес>. № по <адрес>. Об этом ему стало известно со слов работника, делавшего ремонт в <адрес>. В квартиру его работник ни /дата/, ни /дата/ не пустил, поскольку отсутствовал собственник. Причиной затопления /дата/ послужил демонтаж унитаза в <адрес>, рабочие должным образом не заделали место соединения унитаза и канализационного стояка и, вероятно, сливали в образовавшееся отверстие воду, поскольку в этом месте было влажно. При этом, когда ему /дата/ удалось попасть в <адрес>, он увидел, что ремонт в ванной комнате не окончен, работы по гидроизоляции не сделаны. Считает, что квартиру истца затопил собственник <адрес>. № по <адрес>.

Свидетель Чуб Д. А. суду пояснил, что является директором ООО «ЖЭУ №», которое на основании договора подряда №/УКТ от /дата/ с ООО «УКЖХ <адрес>» выполняет подрядные работы по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и ремонту <адрес> по 2-я Обская <адрес>. Ему известно, что /дата/, /дата/ и /дата/ произошли затопления <адрес>. № по <адрес> по вине собственника <адрес> этого дома. В эти дни не было течей канализационных и водопроводных стояков, за нормальное функционирование которых отвечает Управляющая компания и ООО «ЖЭУ №», что подтверждается книгами учета обращений граждан, предоставленными на обозрение всем участникам процесса. Причиной затопления /дата/ и /дата/ послужила течь канализационной сливной трубы в <адрес>. № по <адрес>. Причиной затопления /дата/ послужил демонтаж унитаза в <адрес>, рабочие должным образом не заделали место соединения унитаза и канализационного стояка и, вероятно, сливали в образовавшееся отверстие воду. Об этом ему известно со слов Поломошнова С.А. и это следует из составленных последним актов.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей у суда не имеется, поскольку они были очевидцами событий, о которых дали показания.

Допрошенный в судебном заседании /дата/ Э. Шафиков Д.В., производивший осмотр квартир истца и ответчика суду показал, что характер повреждений и конструкция дома дает сделать вывод, что затопление квартиры истца вполне возможно могло произойти по вине ответчика, поскольку сливная труба идет в канализационную трубу и не является общедомовым имуществом.

В силу абз. 1 п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от /дата/ № 491 в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с частью 4 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения обязан поддерживать жилое помещение в надлежащем состоянии, не допуская

бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Определяя лицо, ответственное за причинение истцу ущерба суд исходит из установленного судом факта, что канализационная сливная труба, из которой была течь, находится в пределах квартиры ответчика Конева Е.В., данных о поступлении жалоб на неисправность общедомового имущества, в том числе системы канализации, в спорный период времени в управляющую компанию и ЖЭУ не поступало, что следует, в том числе из журнала заявок.

Доводы ответчика Конева Е.В. об оспаривании относимости и допустимости актов осмотра от /дата/, /дата/, /дата/ не могут быть учтены.

В возражениях на исковое заявление ответчик ссылается на то, что в нарушение требований Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354, факт залива квартиры не заактирован надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 152 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354, обязанность по составлению акта в силу абзаца 2 вышеуказанного пункта Правил возложена на исполнителя, то есть юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуального предпринимателя, предоставляющих потребителю коммунальные услуги. При этом, определены действия исполнителя при невозможности подписания акта потребителем (или его представителем), в том числе по причине его отсутствия в занимаемом помещении.

Таким образом, несоблюдение жилищно-коммунальной организацией требований к порядку составления названных актов, на что ссылается ответчик, не лишает гражданина, имуществу которого причинен вред, ни права требовать возмещения вреда лицом, причинившим вред, ни права представлять в качестве основания такого иска и иные доказательства. Акты не являются единственным доказательством, подтверждающим состав деликта, не имеют преимуществ перед иными доказательствами, и при их наличии подлежат оценке в совокупности с иными доказательствами.

Проанализировав изложенное, суд приходит к выводу, что имеется достаточно оснований для возложения ответственности на Конева Е.В. вследствие затопления квартиры истца, поскольку причинно-следственная связь между причиненным истцу ущербом и бременем ответственности ответчика как собственника квартиры и находящихся в ней канализационных труб документально подтверждена и вытекает из обстоятельств дела, характера причинения вреда. При этом, ответчику было разъяснено бремя доказывания, обязанность представлять доказательства в обоснование своих возражений, представлено достаточно времени для представления доказательств.

Таким образом, факт вреда, его размер, причинно-следственная связь с затоплением из квартиры ответчика Конева Е.В., вина нашли свое подтверждение в судебном заседании.

При установленных в судебном заседании обстоятельствах, на основании указанных норм закона, учитывая принцип полного возмещения ущерба, с учетом конкретных обстоятельств дела, представленных доказательств, которые оценены по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что уточненные иски требования истца о возмещении ущерба, причиненного затоплением, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Определяя размер подлежащего взысканию ущерба, суд руководствуется представленным заключением эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» и локальным сметным расчетом по состоянию на / дата/, поскольку находит его отвечающим требованиям полноты, ясности, достоверности, признает его допустимым и достаточным доказательством размера стоимости устранения повреждений от затопления. Оценка проведена лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов. Методы, использованные при исследовании, обоснованы. Оценщиком проведено всестороннее исследование квартиры.

Таким образом, с ответчика Конева Е.В. в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба в размере 44108,40 рублей.

Учитывая, что решение суда состоялось в пользу истца, то имеются основания для возмещения ему за счет ответчика Конева Е.В. судебных расходов по делу в порядке статей 98, 100 ГПК РФ.

Так, с ответчика в пользу истца Миссонова А.А. подлежат взысканию расходы последнего по оценке ущерба – 3500 рублей (л.д.125, 2 том), расходы по оплате услуг представителя в размере 25.000 рублей, в том числе за составление искового заявления (л.д. 100, 128, том 2), учитывая категорию спора, количество состоявшихся судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, его статус, объем подготовленных по делу документов, расходы по ксерокопированию документов в размере 832 руб., расходы по оплате услуг по получению выписок из ЕГРН в размере 400 руб. (л.д. 124, том. 2).

В удовлетворении оставшейся части требований по взысканию суммы за ксерокопирование документов и почтовых расходов суд отказывает, поскольку данные расходы не являлись необходимыми при рассмотрении данного дела, обязанность по направлению замечаний на протокол не предусмотрена ГПК РФ.

Кроме того, с ответчика в пользу истца в соответствии со ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию и расходы последнего по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 1523 руб.

В связи с уменьшением истцом в процессе рассмотрения дела исковых требований, излишне оплаченная им государственная пошлина подлежит возврату по правилам ст.333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Миссонова Алексея Анатольевича удовлетворить частично.

Взыскать с Конева Евгению Валерьевичу в пользу Миссонова Алексея Анатольевича в счет возмещения ущерба 44108,40 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1523,00 руб., и судебные издержки в размере 29732,00 руб.

В остальной части отказать.

В удовлетворении исковых требований Миссонова Алексея Анатольевича к ООО «УКЖХ Октябрьского района» отказать в полном объеме.

Возвратить Миссонову Алексею Анатольевичу расходы по уплате государственной пошлины в размере 1620,81 руб. оплаченные по чек-ордеру от /дата/.

Мотивированное решение будет составлено в течение 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья /подпись/

Копия верна. Подлинник решения находится в материалах дела № 2-177/2020

Судья Н.В. Васильева