

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

54RS0№-77

Поступило 10.08.2018

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 апреля 2019 года &lt;адрес&gt;

Октябрьский районный суд &lt;адрес&gt; в составе:

председательствующего судьи Заря Н.В.,

при секретаре Кондаковой Д.В.,

с участием Шапина В. В., действующего на основании доверенности &lt;адрес&gt;6 от 23.03.2018г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Андросова В. Т. к ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л :

Андросов В. Т. обратился в суд с указанным иском, просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 350 000,00 руб., в связи с ненадлежащим исполнением договора подряда № от 07.10.2016г.; денежные средства в сумме 1 804 977 руб., в связи с ненадлежащим исполнением договора подряда №.10 от 10.10.2016г.; неустойку по договору подряда № от 07.10.2016г. в размере 10 500,00 руб.; неустойку по договору подряда №.10 от 10.10.2016г. в размере 70 903,50 руб.; убытки в размере 1 382 730 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000,00 руб.; неустойку за неудовлетворение требований потребителя в размере 2 154 977,00 руб.; штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителей в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что /дата/, между Андросовым В.Т. (далее Заказчик) и ООО «АбсолютИивестНедвижимость» (далее Подрядчик) был заключен договор подряда № на выполнение работ по устройству фундамента монолитного, заглублением - 0,40 м, цокольная часть, 0,50 м, шириной ленты фундамента -0.30 м, а также погреба и смотровой ямы, в соответствии с приложением № к указанному договору. Стоимость выполнения работ была определена сторонами в сумме 350 000,00 рублей, которые были оплачены Андросовым В.Т. в полном объеме в соответствии с условиями договора.

Однако, ответчиком при производстве работ были нарушены условия договора, что выяснилось по завершении работ, и о чем неоднократно сообщалось ответчику, а именно:

фундамент был залит размерами, не соответствующими условиям договора и приложениям к нему;

на двух стенах в фундамента обнаружены пустоты (трещины);

на одной стене, в нарушение условий договора не сделано вентиляционное отверстие;

на двух стенах, в нарушение условий договора, проделаны вентиляционные отверстия;

Андросов В.Т. неоднократно обращался к ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» с требованием устранить вышеуказанные нарушения, но до настоящего времени данные нарушения не устранены. Считает, что вышеуказанные нарушения являются существенными и неустраняемыми, в связи с чем, Андросов В.Т. вынужден демонтировать данный фундамент и производить его заливку повторно.

Кроме того, в соответствии с договором подряда № .10 от /дата/ подрядчик ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» обязалось на участке Андросова В.Т. произвести изделие: <адрес>, 5\*10,5 м согласно эскизным чертежам, планировкам и фасадам. Эскизные чертежи, планировки и фасады, подписанные подрядчиком и заказчиком, являются неотъемлемой частью договора. Стоимость работ согласно п. 4.1. договора определена сторонами в размере 1 956 000,00 рублей и остается неизменной в течение всего срока действия договора. К данному договору стороны согласовали акт на дополнительные работы от /дата/ на сумму 48 870 рублей. Срок начала работ определен /дата/, срок окончания работ /дата/. Однако, данные работы не были выполнены в срок. В соответствии с дополнительным соглашением от /дата/, срок производства работ согласован сторонами до /дата/, но до настоящего времени работы, предусмотренные договором Подрядчиком не выполнены.

В соответствии с п. 4.2. договора определен порядок оплаты, а именно:

Оплата производится поэтапно:

Предоплата - 30%: 586 800,00 рублей.

Заказчик - 40%: 782 400,00 руб.

Возведение сруба 1 этажа 10% от общей стоимости объекта, что составляет 195600 рублей.

Возведение стропильной системы и монтаж обрешетки 10% от общей стоимости объекта, что составляет 195 600,00 рублей.

10% от общей стоимости объекта, что составляет 195 600,00 рублей производится в день подписания обеими сторонами Акта приема - сдачи объекта. Сдача работ оформляется двухсторонним актом, подписанным ответственными исполнителями Заказчика и Подрядчика.

Заказчик в течение двух дней со дня окончания работ обязуется подписать Акт приема - сдачи объекта. Сроком окончания работ считается день выезда бригады с участка Заказчика. Сдачу объекта от лица Подрядчика производит бригадир строительной бригады. При выявлении дополнительных объемов работ сроки их выполнения производятся по соглашению сторон на основании согласованных расценок и акта дополнительных работ.

В соответствии с условиями договора Андросов В.Т. свои обязательства по оплате выполненных работ выполнил, всего по данному договору было оплачено 1 804 977,00 рублей. Фактически оплачено четыре этапа работ (п. 4.2 договора), а фактически Подрядчик не выполнил и первые три этапа предусмотренные п. 4.2. договора.

Во время выполнения работ Подрядчик неоднократно нарушал сроки начала и окончания производства работ, чем нарушал условия договора подряда. При этом при возведении дома был нарушен согласованный сторонами проект, а именно:

на брус, отсутствуют замковые соединения, в 5 местах стыка стен;

на одной стене отсутствует дверной проем;

отсутствует одна стена предусмотренная проектом;

одна стена выполнена из «Сибита», вместо бруса;

размеры комнат дома, не соответствуют проектным;

по всему периметру отсутствует ряд брусьев, до окон (6 рядов, вместо семи - в соответствии с планом порядовки);

в гараже применен материал «Сибит» 3-го сорта, вместо 2-го, в результате в стенах имеются сквозные щели.

За 1,5 года производства работ Подрядчик выполнил работы лишь по частичному возведению, стен дома - 25% и работы по возведению гаража из газобетонных блоков - 65 %, при этом данные работы выполнены не качественно. Из-за срыва (по вине Подрядчика) сроков производства работ, выстроенные стены дома пришли в негодность (почернели, появились гнилые места) и подлежат замене, а также выполнены с нарушением согласованного проекта.

По изложенным выше обстоятельствам, в настоящее время истцу понятно, что работы по возведению дома не будут выполнены подрядчиком, тем более что срок действия договора подряда в настоящее время истек. Пользуясь правом, предусмотренным законом, Андросов В.Т. отказался от исполнения указанных договоров и потребовал возмещения убытков и возврата уплаченных денежных средств, о чем ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» было неоднократно уведомлено. Были направлены претензии посредством почты России, электронной почты и посредством мессенджера WhatsApp, все претензии оставлены без ответа.

Данные обстоятельства явились основанием к обращению в суд с указанным иском.

В судебное заседание истец Андросов В.Т. не явился, извещен надлежаще, направил своего представителя Шапина В.В., который в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика, ликвидатор Р. Р.И. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, письменных возражений по существу заявленных требований не представил.

Представитель У. Р. по <адрес> в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, направил письменное заключение, в котором указал, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств лежит на ответчике, как на исполнителе. Также указал, что неустойка не удовлетворение требований потребителя, исходя из фактических обстоятельств дела, должна рассчитываться с 24.07.2018г. (л.д. 269-274).

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ст. 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.

Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В случаях, предусмотренных договором, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Согласно ст.ст. 704, 745 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется изданием подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Судом установлено, что /дата/, между Андросовым В.Т. и ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» был заключен договор подряда № на выполнение работ по устройству фундамента монолитного, заглублением - 0,40 м, цокольная часть, 0,50 м, шириной ленты фундамента -0.30 м, а также погреба и смотровой ямы, в соответствии с приложением № к указанному договору. Стоимость выполнения работ, определенная сторонами, составила 350 000,00 рублей (п. 2.1. Договора). Срок выполнения работ – 18.10.2016г. (л.д. 10-15).

Кроме этого, 10.10.2016г. между Андросовым В.Т. и ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» был заключен договор подряда, в соответствии с которым ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» обязалось на участке Андросова В.Т. произвести изделие: <адрес>, 5\*10,5 м согласно эскизным чертежам, планировкам и фасадам. Эскизные чертежи, планировки и фасады, подписанные подрядчиком и заказчиком, являются неотъемлемой частью договора. Стоимость работ согласно п. 4.1. договора определена сторонами в размере 1 956 000,00 рублей и остается неизменной в течение всего срока действия договора. Срок начала работ определен /дата/, срок окончания работ с учетом дополнительного соглашения от /дата/, как указывает истец, 30.12.2017г. (л.д. 16-22).

Принимая во внимание, что договор заключался истцом исключительно для личных семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, суд приходит к выводу, что к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиком, применяются положения Закона РФ от /дата/ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закон о защите прав потребителей).

В соответствии со ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В обоснование заявленных требований истец ссылается, что работы выполнены ответчиком некачественно и с нарушением установленных сроков.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о защите прав потребителей при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы или иные существенные отступления от условий договора.

Право потребителя требовать от исполнителя полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), а также необходимость удовлетворения этого требования в те же сроки, которые установлены для удовлетворения иных требований потребителя, вытекающих из выявленных недостатков, предусмотрены абзацем 6 пункта 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрено право потребителя по своему выбору отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств лежит на исполнителе (п. 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей), а убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением исполнителем его прав, подлежат возмещению в полном объеме сверх неустойки, установленной законом (п. 2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Как установлено судом, работы в установленные договорами сроки выполнены не были, доказательств обратного ответчиком не представлено.

31.05.2018г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия, содержащая отказ Андросова В.Т. от исполнения вышеуказанных договоров подряда с требованием возмещения уплаченных денежных средств и выплаты неустойки (л.д. 25-28).

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <данные изъяты> отправление 03.06.2018г. прибыло в место вручения, /дата/ срок хранения истек, выслано обратно отправителю (л.д. 266). При этом довод представителя истца о том, что аналогичная претензия была направлена ответчику ранее, 21.05.2018г. посредством электронного сообщения (л.д. 266), не может быть принят судом во внимание, поскольку доказательств принадлежности электронного адреса ответчику в материалах дела отсутствуют.

В целях проверки доводов истца о существенных недостатках выполненной работы судом по делу была назначена экспертиза, проведение которой было поручено Э. ООО «НовоСтройЭксперт» (<адрес>, оф. 702).

Согласно заключению судебной экспертизы № С.99.19 от 21.03.2019г., сделаны следующие выводы: незавершенный строительством объект, расположенный по адресу НСО, Каменский сельсовет, ДНТ Каменский оазис, участок 125с имеет существенные недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени для завершения строительства жилого дома; не соответствует градостроительным и строительным нормам и правилам, ГОСТ 30974-2002 «Соединение угловые деревянных брусчатых и бревенчатых малоэтажных зданий. Классификация, конструкция, размеры. СП 55.13330.2016 «Дома жилые одноквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-02-2001». СП 63.13330.2012 Бетонные и железобетонные конструкции. СП 64.13330.2017 Деревянные конструкции, а также эскизным схемам (проекту). Техническое состояние конструкций оценивается как ограниченно работоспособное (л.д. 124-239).

Оснований не доверять данному заключению, составленному комиссией Э., у суда не имеется, поскольку каждый из Э. был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, имеет квалификацию, опыт, стаж работы для проведения подобного рода исследований, доказательств личной заинтересованности Э. в исходе разрешения спора в материалах дела нет. Вопросы, поставленные на разрешение Э., имеют непосредственное отношение

к предмету спора и охватывают весь спектр противоречий сторон, требующих специальных познаний. Выводы Э. на поставленные вопросы мотивированы, однозначны для понимания, исключают их двоякое толкование.

С учетом того, что сроки выполнения работ по вышеуказанным договорам подряда наступили, работы выполнены некачественно и не в полном объеме, обратного судом не установлено и ответчиком не доказано, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных по вышеуказанным договорам подряда, являются законными и обоснованными.

Разрешая требования истца в указанной части, суд учитывает, что по договору подряда № от 07.10.2016г. Андросовым В.Т. произведена оплата в сумме 350 000,00 руб., что подтверждается квитанцией от 07.10.2016г. на сумму 175 000,00 руб. (л.д. 24,110) и квитанцией на сумму 175 000,00 от 17.11.2016г. (л.д. 110, 264). По договору подряда №.10 от 10.10.2016г. Андросовым В.Т. оплачены денежные средства в общем размере 1 745 337,00 руб., что подтверждается следующими квитанциями:

- на сумму 25 680,00 руб. от 20.09.2016г. (л.д. 23);
- на сумму 561 120,00 руб. от 10.10.2016г (л.д. 24).;
- на сумму 782 400,00 руб. от 29.03.2017г. (л.д. 115);
- на сумму 48 870,00 руб. от 29.03.2017г. (л.д. 23,115);
- на сумму 175 267,00 от 11.07.2017г. (л.д. 115);
- на сумму 152 000,00 от 10.11.2017г. (л.д. 23,115).

Из указанных квитанций следует, что денежные средства приняты ответчиком от Андросова В.Т., в качестве основания указаны строительство дома/фундамента.

В материалы дела также представлены квитанции на суму 54 140,00 руб. от 31.10.2017г. и на сумму 5 500,00 руб. от 30.10.2017г. (л.д. 116), из которых следует, что указанные денежные средства приняты ИП Чикинов С. В. от физического лица – Радченко Р. И.. Доказательств того, что денежные средства по названным квитанциям переданы истцом ответчику, не представлено, а потому указанные денежные средства не могут учитываться в качестве оплаченных истцом и, следовательно, не подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 350 000 руб., в связи с ненадлежащим исполнением договора подряда № от 07.10.2016г.; денежные средства в сумме 1 745 337,00 руб., в связи с ненадлежащим исполнением договора подряда №.10 от 10.10.2016г..

Разрешая требования истца в части взыскания неустойки, суд учитывает, что данная мера гражданско-правовой ответственности была предусмотрена сторонами при заключении вышеуказанных договоров подрядов.

Так, в соответствии с п. 10.2. договора подряда № от 07.10.2016г., в случае задержки сроков выполнения работ по вине Подрядчика на срок более 14 рабочих дней. Заказчик имеет право предъявить, а Подрядчик обязан будет оплатить Заказчику штрафную неустойку в размере 0,01% от стоимости работ за каждый день просрочки, но не более 3% от стоимости работ.

Пунктом 6.4. договора подряда №.10. от 10.10.2016г. предусмотрено, что в случае в случае задержки срока окончания работы по данному договору с Подрядчика взимается штраф в размере 0,1 % от суммы невыполненных этапов, согласно п. 4.2. за каждые сутки строительства, но не более 5%.

В соответствии с пунктом 3 ст. 196 ГПК РФ, суд, разрешая требования в пределах заявленных, проверяя представленный расчет неустойки по каждому из договоров, размер которой по договору

подряда № от 07.10.2016г. составил 10 500,00 руб., по договору подряда №.10 от 10.10.2016г. составил 70 903,50 руб., с указанным расчетом соглашается, поскольку он произведен как юридически, так и арифметически верно. Указанный расчет ответчиком не оспорен, доказательств размера неустоек в иной сумме не представлено.

Определяя размер убытков, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца, в качестве разницы между стоимостью дома на момент заключения договоров подряда и стоимостью аналогичного завершеного строительством объекта, суд исходит из следующего.

Доказательств в подтверждение, что стоимость дома на момент заключения договора подряда №.10. от 10.10.2016г. составляла 2 354 870,00 руб. истцом не приведено. Вместе с тем, из условий заключенных между истцом и ответчиком договоров подряда следует, что общая стоимость завершеного строительством объекта – дома, составляет 2 306 000,00 руб. (350 000,00 + 1 956 000,00).

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость аналогичного завершеного строительством объекта на основании действующий рыночных цен составляет 3 709 984 руб. Таким образом, размер убытков составляет 1 403 984 руб. (3 709 984- 2 306 000). Поскольку истец в указанной части просит взыскать убытки в размере 1 382 730,00 руб., суд, с учетом положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, приходит к выводу, что требования истца являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает- потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона, и составляет три процента от цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Истец просит взыскать неустойку в размере 2 154 977 руб. за период с 07.05.2018г. по 26.06.2018г.

Вместе с тем, как установлено судом, претензия в адрес ответчика направлена истцом только 31.05.2018г., прибыло в место вручения 03.06.2018г., срок хранения истек /дата/, выслано обратно отправителю (л.д. 266). Таким образом, неустойка за неудовлетворение требований потребителя должна рассчитывается с 24.07.2018г., что не охватывается заявленным истцом периодом.

При таких обстоятельствах требования истца в указанной части удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

С учетом требований разумности и справедливости, установленных ст. 1101 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда, с учетом срока нарушения обязательства ответчиком по договору, а также с учетом того, что возмещение морального вреда должно иметь целью компенсировать нравственные переживания истца, суд находит разумным и справедливым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда частично, в сумме 10 000,00 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика подлежит взысканию за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, при этом, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В силу п. 29 Постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Наличие судебного спора о взыскании предоплаты по договорам подряда, убытков, неустойки указывает на неисполнение ответчиком обязанности по удовлетворению требований потребителя добровольном порядке.

Соответственно, на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, пунктов 46 и 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /дата/ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", принимая во внимание правовую позицию, выраженную в Определении Верховного Суда РФ от /дата/ N 31-КГ16-1, на те суммы, которые были зачтены судом, подлежит начислению и штраф.

С учетом размера удовлетворенных судом требований истца, сумма штрафа составит 1 784 735,25 руб.

Принимая во внимание, что ответчик является юридическим лицом, о снижении размера штрафа в силу ст. 333 ГК РФ суду не заявлено, в связи с чем оснований для снижения размера штрафа судом не усматривается.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 26 297,35 руб.

Руководствуясь ст.ст. 198, 199 ГПК РФ, суд,

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Андросова В. Т. к ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» (ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>) в пользу Андросова В. Т. денежные средства в размере 350 000 руб., в связи с ненадлежащим исполнением договора подряда № от 07.10.2016г.; денежные средства в сумме 1 745 337,00 руб., в связи с ненадлежащим исполнением договора подряда №.10 от 10.10.2016г.; неустойку по договору подряда № от 07.10.2016г. в размере 10 500,00 руб.; неустойку по договору подряда №.10 от 10.10.2016г. в размере 70 903,50 руб.; убытки в размере 1 382 730 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000,00 руб., штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителей в размере 1 784 735,25 руб.

Взыскать с ООО «АбсолютИнвестНедвижимость» (ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 26 297,35 руб.



Решение может быть обжаловано в <данные изъяты> областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения, путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд <адрес>.

Председательствующий судья /подпись/ Н.В. Заря

Мотивированное решение изготовлено /дата/.

«Копия верна», подлинник хранится в материалах гражданского дела № (54RS0 № -77) Октябрьского районного суда <адрес>.

Судья

Секретарь