

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1060/2020

54RS0007-01-2019-006495-87

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 сентября 2020 года

г. Новосибирск

Октябрьский районный суд города Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Васильевой Н.В.,

при секретаре Дроздовой Н.В.,

при помощнике Павленко К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Артамошкиной Светланы Ивановны к Назаровой Татьяне Исаевне о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась к ответчикам с указанным иском, в обоснование иска указала, что по вине ответчика Назаровой Татьяны Исаевны, являющейся собственником <адрес> в <адрес>, расположенной выше над квартирой истца, /дата/ было залито горячей водой жилое помещение, принадлежащее истцу, что подтверждается Актом Исследования от /дата/. В результате залива, жилое помещение - <адрес> в г. Новосибирске нуждается в восстановительном ремонте, стоимость которого в соответствии с локальным сметным расчетом выполненным ООО "РегионСпецПроект" составляет 170 503 рубля. Вина ответчика в произошедшем затоплении подтверждается Актом обследования от /дата/, техническим заключением ООО "РегионСпецПроект", согласно выводам которого, все выявленные дефекты образованы по причине залива <адрес> собственником выше лежащей <адрес>. Причиной залива стал выполненный с нарушением монтаж прибора отопления в помещении гостиной комнаты <адрес>.

/дата/ в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить возникшие убытки истца. Ответчик претензию получил, но до настоящего времени вред не возместил.

На основании изложенного, с учетом уточнений, истец просит взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный в результате затопления квартиры в сумме 210 593 рублей, судебные расходы в размере 40 856 руб.

Истец в судебное заседание не явился, был извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца в судебное заседание явился, настаивал на удовлетворении исковых требований с учетом уточнений.

Ответчик и его представитель в судебное заседание не явились, считают, что исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку отсутствует вина ответчика.

Представители третьих лиц (ООО Управляющая компания «Камелот», ООО «УКС Обская 82 стр») в судебное заседание не явились, были извещены.

Выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как указано в ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон. То есть стороны, если желают для себя наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты.

В силу ч.1 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что /дата/ зарегистрировано право собственности на <адрес> в <адрес> за истцом (л.д. 7).

Собственником <адрес> в <адрес> является Назарова Т.И., право собственности зарегистрировано /дата/.(л.д. 86-88)

Управление многоквартирным домом осуществляет общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Камелот".

Строительство жилого дома осуществляло общество с ограниченной ответственностью "УКС Обская 82 стр", привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица.

Представленным в материалы дела актом обследования помещения, подтверждается, что /дата/ в 13 часов 30 минут представитель собственника Абрамчук И. М. обнаружила в <адрес> признаки затопления. В ходе установления причин течи было выявлено, что в <адрес> обнаружена негерметичность нижней заглушки левого отопительного прибора в гостиной комнате. В связи с затоплением был произведен осмотр <адрес>, и в результате визуального осмотра были выявлены повреждения (л.д. 9).

Согласно отчету об оценке ущерба ООО "РегионСпецПроект" все выявленные дефекты образованы по причине залива <адрес> собственником выше лежащей <адрес>. Причиной залива стал выполненный с нарушением монтаж прибора отопления в помещении гостиной комнаты <адрес>. Стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 170 503 рубля. (л.д. 10-33).

Согласно выводам акта экспертного исследования ФБУ Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ от /дата/ представленный радиатор отопления изготовлен из алюминиево-магниево-кремниевый сплав типа АВ, что соответствует требованиям ГОСТа 31311-2005, согласно которому радиаторы отопления изготавливаются из профиля прессованного из алюминия и алюминиевых сплавов, соответствующих ГОСТу 8617-81, регламентируемых, в свою очередь, ГОСТом 4784-97. Проходная пробка радиатора изготовлена из стали. При монтаже алюминиевых радиаторов допускается использование стальных пробок. Представленные на исследование радиатор отопления и пробка проходная повреждений корпуса, резьбовых соединений, а также следов постороннего механического воздействия не имеют. Причиной разгерметизации представленного секционного радиатора отопления является наличие производственного брака представленной пробки проходной, связанного с уменьшением наружного диаметра корпуса пробки, обусловленного уменьшением толщины стенки пробки, не обеспечивающего достаточную прочность фиксации резьбовых соединений пробки и радиатора отопления, которое в процессе эксплуатации изделия привело к его разгерметизации (л.д. 51-62).

В ходе судебного разбирательства лицами, участвующими в деле, не оспаривалось, что причиной затопления квартиры истца является разгерметизации радиатора отопления, установленного в квартире ответчика.

По ходатайству ответчика, в связи с несогласием с размером ущерба, судом была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «НовоСтройЭксперт». В результате проведенного исследования эксперт пришел к выводам, что причиной затопления помещений <адрес> является разгерметизация радиатора отопления, установленного в гостиной комнате <адрес> из-за наличия производственного брака.

В результате затопления, имевшего место /дата/, <адрес> получила следующие помещения внутренней отделки: Помещение № Прихожая 9,00 кв.м. Стены: обои; пол: ламинат, ПВХ плинтус; потолок: натяжной ПВХ; дверной блок: деревянный раздвижной (купе). При обследовании помещения прихожей зафиксированы следующие дефекты: Рыжие пятна на обойном покрытии стен; Пятна, разводы на полотне натяжного потолка; Вздутия, отслоения обойного покрытия от основания; Рыжие пятна на шпаклевочном слое стен (в местах, где обои отклеились); Вздутие напольного покрытия - ламината в местах стыка 2-х элементов (в замках); Вздутие наличников, дверной коробки, дверного полотна по низу проема; Неисправность точечного прибор освещения в зоне гардероба; Помещение № Санузел 3,90 кв.м. Стены: керамическая плитка; пол: керамическая плитка; потолок: натяжной ПВХ; дверной блок: деревянный. При обследовании помещения санузла зафиксированы следующие дефекты: Вздутие наличников, дверной коробки, дверного полотна по низу проема; Пятна, разводы на ПВХ полотне натяжного потолка; Помещение № Кухня 10,30 кв.м. Стены: обои; пол: ламинат, ПВХ плинтус; потолок: натяжной ПВХ; дверной блок: деревянная дверная коробка. При обследовании помещения кухни зафиксированы следующие дефекты: Рыжие пятна на обойном покрытии стен; Вздутия, отслоения обойного покрытия от основания; Вздутие напольного покрытия - ламината в местах стыка 2-х элементов (в замках); Вздутие наличников, дверной коробки, дверного полотна по низу проема; Помещение № Жилая (гостиная) 18,60 кв.м. Стены: обои; пол: ламинат, ПВХ плинтус; потолок: натяжной ПВХ; дверной блок: деревянный дверной блок. При обследовании помещения гостиной зафиксированы следующие дефекты: Рыжие пятна на обойном покрытии стен; Вздутия, отслоения обойного покрытия от основания; Вздутие напольного покрытия - ламината в местах стыка 2-х элементов (в замках); Вздутие наличников, дверной коробки, дверного полотна по низу проема; Помещение № Жилая (спальня) 13,20 кв.м. Стены: обои; пол: ламинат, ПВХ плинтус; потолок: натяжной ПВХ; дверной блок: деревянный дверной блок. При обследовании помещения спальни зафиксированы следующие дефекты: Пятна на обойном покрытии стен; Отслоения обойного покрытия от основания; Вздутие напольного покрытия - ламината в местах стыка 2-х элементов (в замках); Вздутие наличников, дверной коробки, дверного полотна по низу проема.

Стоимость восстановительного ремонта помещений <адрес>, по состоянию на 10.10.2019г. (IV квартал 2019г.), согласно ЛСР №, составляет: 210 593 (Двести десять тысяч пятьсот девяносто три) рубля. Индексы, устанавливающие цены на I квартал 2020 года (на дату составления заключения 14.05.20г.) еще не выпущены центром ценообразования, на основании чего эксперты на момент проведения настоящей экспертизы обязаны руководствоваться индексами на IV квартал 2019г. Из вышесказанного следует, что стоимость восстановительного ремонта помещений квартиры №98, по состоянию на 13.05.2019г. (I квартал 2020года) останется неизменной и составит: 210 593 руб.

Экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов и имеющими длительный стаж экспертной работы. Методы, использованные при экспертном исследовании, обоснованы. Выводы эксперта изложены исчерпывающе, сомнений в своей правильности и обоснованности не вызывают. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Сторонами заключение эксперта не опровергнуто.

Выводы эксперта в своей правильности и точности у суда сомнений не вызывают. Суд признает заключения эксперта достоверным доказательством.

Представленное в материалы дела экспертное исследование ФБУ Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ от 12.11.2019 в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение эксперта материалов.

Результаты этого исследования лицами, участвующими в деле, в судебном заседании не оспаривались.

На основании изложенного вышеуказанное заключение эксперта принимается судом в качестве допустимого доказательства при определении размера ущерба.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В силу положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Из разъяснений пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, в силу установленной в законе презумпции на ответчика возложена обязанность по доказыванию своей невиновности, в том числе и по предоставлению доказательств, подтверждающих, что повреждение имущества истца произошло в результате действий третьих лиц, а не ответчика.

Доводы ответчика Назаровой Т.И. об отсутствии ее вины в причинении ущерба истцу как основание для освобождения ее от ответственности по возмещению вреда, суд находит состоятельными по следующим основаниям.

Ответчик не оспаривала того факта, что затопление произошло из-за неисправности радиатора, установленного в ее квартире.

Доводы ответчика о том, что когда она делала ремонт и в последующем не трогала радиатор отопления, батареи не меняла подтверждаются фотографиями, на которых видно, что за радиатором ответчика обои не наклеены. Данные обстоятельства подтвердили допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей Закамский А.Е., Закамская Ю.С., Чеканникова И.В.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей у суда не имеется, поскольку они были очевидцами событий, о которых дали показания.

Согласно ответа ООО УК «Камелот» в период /дата/ по /дата/ силами ООО УК «Камелот» замены батарей отопления в квартире дома по <адрес> не производилось (л.д. 23,24).

Определяя лицо, ответственное за причинение истцу ущерба суд исходит из установленного судом факта, что радиатор, по причине неисправности которого произошло затопление, имеет производственный брак. Радиатор, по причине которого произошло затопление, установлен застройщиком дома, что также объективно подтверждается материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

/дата/ между ООО "УКС Обская 82 стр" и Артамошкиной С.И. заключен договор долевого участия в строительстве, согласно которого застройщик обязуется передать Артамошкиной С.И. <адрес> СТР. (л.д. 93-95).

Артамошкина С.И. приняла в собственность <адрес> у ООО "УКС Обская 82 стр" по акту приема-передачи /дата/ (л.д.99).

Ответчик Назарова Т.И. является собственником квартиры на основании договора купли-продажи от /дата/, заключенного с Минченковым А.А., который в свою очередь приобрел право собственности на основании договора № О-108-112 участия в долевом строительстве от /дата/, что подтверждается материалами регистрационного дела.

Как следует из договора № О-108-112 участия в долевом строительстве, застройщиком дома, в котором расположена квартира как истца, так и ответчика является ООО «УКС Обская 82 стр». Условиями этого договора предусмотрено, что застройщик обязуется при строительстве осуществить работы по установке приборов отопления.

Из представленной ООО Управляющая Компания «Камелот» проектной документации и экспертного исследования ФБУ Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ следует, что изготовитель, маркировка и габаритные размеры прибора отопления согласно проектной документации застройщика и переданного на исследование прибора отопления совпадают.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона N 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (часть 5 статьи 7 Федерального закона N 214-ФЗ).

В силу части 5.1 статьи 7 Федерального закона N 214-ФЗ гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав передаваемого участникам долевого строительства объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем три года. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня подписания первого передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Из части 7 статьи 7 Федерального закона N 214-ФЗ следует, что застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в течение гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий, нарушения требований технических

регламентов, градостроительных регламентов, иных обязательных требований к процессу эксплуатации объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий либо вследствие ненадлежащего их ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами, а также если недостатки (дефекты) объекта долевого строительства возникли вследствие нарушения предусмотренных предоставленной участнику долевого строительства инструкцией по эксплуатации объекта долевого строительства правил и условий эффективного и безопасного использования объекта долевого строительства, входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий.

Таким образом, срок гарантийного обязательства застройщика на момент залива не истек. При обнаружении недостатков в объекте долевого строительства в период гарантийного срока бремя доказывания причин возникновения недостатков возлагается на застройщика. Истец в свою очередь отказалась от замены ответчика.

Радиатор отопления, в результате разрыва которого произошел залив, был установлен застройщиком, гарантийное обязательство застройщика на момент залива не прекратилось, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что несмотря на то, что радиатор отопления находится в квартире ответчика, лицом, ответственным за произошедший залив и причиненный истцу ущерб, является застройщик данного жилого дома, установивший радиатор отопления с производственным браком.

Таким образом, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу, что вина Назаровой Т.И. в затоплении квартиры Артамошкиной С.И. не нашла своего подтверждения в судебном заседании.

При установленных в судебном заседании обстоятельствах, на основании указанных норм закона, с учетом конкретных обстоятельств дела, представленных доказательств, которые оценены по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что уточненные иски требования истца о возмещении ущерба, причиненного затоплением, не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец не лишен возможности защиты своего права, если полагает его нарушенным, посредством предъявления в предусмотренном законом порядке соответствующих требований к застройщику.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Артамошкиной Светланы Ивановны отказать в полном объеме.

Мотивированное решение будет составлено в течение 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья /подпись/

Копия верна. Подлинник решения находится в материалах дела № 2-1060/2020

Судья Н.В. Васильева