



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-35083/2018

18 сентября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2019 года

Решение в полном объёме изготовлено 18 сентября 2019 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Михиной Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «Нефтебаза «Красный Яр», п. Красный Яр к обществу с ограниченной ответственностью «Супра», г. Новосибирск об установлении сервитута

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «РНГО», г. Москва; Администрация Кубовинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, с. Кубовая, Новосибирский район, Новосибирская область

при участии в судебном заседании представителей истца – Чернов А.В. по доверенности от 30.04.2019, паспорт ответчика – Глушинский А.В. по доверенности от 18.03.2018, паспорт, Вихлянцева М.В., по доверенности от 26.11.2018 года, удостоверение третьих лиц – не явились, уведомлены

установил: акционерное общество «Нефтебаза «Красный Яр» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском, уточнённом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Супра» (далее – ответчик) об установлении истцу права бессрочного ограниченного пользования земельными участками (сервитута) принадлежащими ответчику, с кадастровыми номерами №54:19:101001:372, №54:19:101001:373, №54:19:101001:567 в пределах нахождения имущества, принадлежащего АО «Нефтебаза «Красный Яр», а именно:

- 1) Склад хранения проб - 20,4 кв. м (номер на схеме 92).

- 2) Лаборатория на территории нефтебазы - 187,3 кв. м (номер на схеме 93).
 - 3) Операторная- 62,9 кв. м (номер на схеме 94).
 - 4) Продуктовая насосная - 359,9 кв. м (номер на схеме 95).
 - 5) Трансформаторная подстанция № 2 - 70,4 кв. м (номер на схеме 96).
 - 6) Эстакады с железнодорожными путями № 3,5,6 (номер на схеме 97,98).
 - 7) Склад пенопорошка - 45,7 кв. м (номер на схеме 99).
 - 8) Резервуары горизонтальные (№ 64-70) - 73 куб. м (номер на схеме 100).
 - 9) Пожарный водоем (номер на схеме 101).
 - 10) Пожарная насосная - 46,1 кв. м (номер на схеме 102).
 - 11) Пожарный водоем (номер на схеме 103).
 - 12) Насосная масел - 32,5 кв. м (номер на схеме 104).
 - 13) РВС (металлический резервуар) № 71-78 - 200 куб. м (номер на схеме 105).
 - 14) РВС (металлический резервуар) № 99-102 - 200 куб. м. (номер на схеме 106).
 - 15) Насосная для БР - 98,1 кв. м (номер на схеме 107).
 - 16) РВС (металлический резервуар) № 91-95 - 200 куб. м (номер на схеме 108).
 - 17) Насосная промстоков А34 - 42,8 кв. м (номер на схеме 111).
 - 18) Операторная хлоротарщиков - 24,2 кв. м (номер на схеме 113).
 - 19) Производственно-вспомогательное здание - 94,6 кв. м (номер на схеме 115)
 - 20) Насосная фекальная - 35,3 кв. м (номер на схеме 121) Очистные сооружения в составе:
 - 21) Нефтеловушка (номер на схеме 110).
 - 22) Пруд дополнительного отстоя (номер на схеме 109).
 - 23) Иловая площадка (номер на схеме 118).
 - 24) Отстойник (номер на схеме 112).
 - 25) Отстойник (номер на схеме 114).
- Очистные сооружения с биологической очисткой воды в составе:
- 26) Аэротенки (номер на схеме 116).
 - 27) Контактный резервуар (номер на схеме 117).

Коммуникации и сети, в основном расположенные под землёй на глубине от 1,5 м до 4,0 м. (небольшая часть этих сетей (в основном линии электроснабжения) расположена на поверхности земли (такие как ВЛ, КИПиА) не более 30%):

28. Линии электроснабжения (ВЛ6кВ, ВЛ0, 4кВ; КЛ6кВ, КЛ0,4кВ).
29. Линии оптической связи (ВОЛС).
30. Линии КИПиА.
31. Технологические трубопроводы светлых нефтепродуктов.
32. Технологические трубопроводы темных нефтепродуктов.
33. Трубопровод холодного водоснабжения производственных помещений и объектов очистных сооружений.
34. Хозяйственно-бытовая канализация.
35. Промышленная канализация.
36. Сети теплоснабжения.
37. Сеть пожарных гидрантов,
в виде обеспечения беспрепятственного прохода и проезда транспортных средств, а также строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешённым использованием, с целью использования находящегося на них недвижимого имущества его собственником по его назначению.

Суд привлёк к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «РНГО» (далее третье лицо 1), администрацию Кубовинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области (далее - третье лицо 2).

Определением от 12.04.2019 по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение судебной экспертизы было поручено обществу с ограниченной ответственностью «НовоСтройЭксперт», экспертам Барташ Карине Гегамовне и Шабаяву Кириллу Михайловичу.

02.08.2019 в суд поступило заключение экспертов.

Истец заявил ходатайство о назначении по делу повторной судебной строительно-технической экспертизы.

При этом истец ссылался на следующее. В определении о назначении судебной строительно-технической экспертизы, судом указано, что проведение по делу судебной строительно-технической экспертизы необходимо связи с тем, что у сто-

рон по делу возник спор по координатам испрашиваемого сервитута, в целях определения точек и размера истребуемого сервитута.

При этом, утверждённая судом комиссия экспертов в рамках проведения экспертизы, не устанавливала координаты испрашиваемого сервитута, не осуществляла контрольную съёмку объектов, более того делала выводы без учёта имеющейся у АО «Нефтебаза «Красный Яр» технической документации, то есть не выполнила те задачи, для которых судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Кроме того, истец указал, что экспертами были сделаны выводы по вопросам, которые не были поставлены перед ними судом, что вызывает сомнения в беспристрастности и независимости комиссии экспертов.

Заявляя ходатайство о назначении повторной экспертизы, истец просил поставить перед экспертом следующий вопрос: определить возможность установления постоянного права ограниченного пользования (сервитута) земельными участками с кадастровыми номерами №54:19:101001:372, №54:19:101001:373, №54:19:101001:567, расположенными по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, п. Красный Яр (с указанием границ и площади использования), для обеспечения беспрепятственного прохода и проезда транспортных средств, с целью использования находящегося на них имущества его собственником - АО «Нефтебаза «Красный Яр» по его прямому назначению (в том числе, хранение и складирование нефти, а также оказание услуг по водоснабжению и водоотведению) в пределах многоконтурных земельных участков.... Также ходатайствовал о необходимости назначения повторной экспертизы в иное экспертное учреждение, ссылаясь на длительность проведения первоначальной экспертизы и отсутствие в заключении ответов на поставленные судом вопросы. В качестве экспертного учреждения предложил общество с ограниченной ответственностью «Экспертно-техническая лаборатория», эксперта Королькова В.В.

Представитель истца в судебном заседании поддержал ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Ответчик представил возражения по ходатайству о назначении повторной экспертизы и кандидатуре эксперта; указал, что отсутствуют основания для назначения повторной экспертизы, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации; вопрос, который истец предлагает поставить перед экспертом при проведении повторной экспертизы, исчерпывающе разрешен в пред-

ставленным в материалы дела заключении экспертов по результатам судебной экспертизы, относительно кандидатуры эксперта, ответчик пояснил, что эксперт Корольков В.В. и эксперт Савинцев Г.О., представивший отчёт от имени ООО «Алterra» на бланке Alterra company, с которой сотрудничает конкурсный управляющий истца, являются работниками ООО «Экспертно-техническая лаборатория», осуществляют совместную деятельность по производству экспертиз.

Изучив доводы ходатайства истца и возражения ответчика, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для назначения по делу повторной экспертизы.

На основании статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту; в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Соответственно, исходя из приведенных положений, основаниями к назначению повторной экспертизы является возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия в таком заключении противоречий.

Суд не усматривает оснований, предусмотренных статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как экспертиза выполнена экспертами, указанными в определении суда от 12.04.2019, предупрежденными об уголовной ответственности, заключение соответствует по форме и по содержанию требованиям процессуального закона; приведенные в ходатайстве истца доводы указывают на несогласие с выводами экспертов по существу поставленных перед экспертами вопросов. Несогласие истца с заключением судебной экспертизы по существу само по себе не свидетельствует о наличии достаточных сомнений в полноте и объективности проведенного исследования, достоверности выводов экспертов. Доказательств, однозначно свидетельствующих о нарушении при проведении экспертизы действующего законодательства, не имеется.

Ответчик заявил ходатайство о вызове в судебное заседание экспертов Барташ К.Г., Шабеева К.М., проводивших экспертизу, назначенную определением от

12.04.2019. Ответчик полагает, что пояснения экспертов в судебном заседании могут снять сомнения в обоснованности заключения экспертов, возникшие у истца.

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика.

При этом суд руководствовался тем, что в соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

Абзацем третьим названной нормы предусматривается, что эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. При этом ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Таким образом, вопрос о необходимости вызова эксперта относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу и является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

В рассматриваемом случае, суд не усматривает оснований для вызова экспертов в судебное заседание, так как какие-либо неясности или противоречия в выводах экспертов отсутствуют.

Истцом заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебных актов по заявлению ООО «РНГО» о признании недействительным договора купли-продажи № 1 от 22.03.2018, заключённого между АО «Нефтебаза «Красный Яр» и ООО «Супра» в части отчуждения земельных участков с кадастровыми номерами 54:19:101001:372, 54:19:101001:373, 54:19:101001:567, применении последствий недействительности сделки. Указанное заявление рассматривается в рамках судебного дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Нефтебаза «Красный Яр».

Представители ответчика против приостановления производства по делу возражают.

Рассмотрев заявление истца о приостановлении производства по делу, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ установлено, что арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Из содержания вышеуказанной статьи Кодекса следует, что невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом, означает необходимость установления в другом деле фактов, имеющих преюдициальное значение для того дела, производство по которому должно быть приостановлено.

Исходя из цели указанного правового института, невозможность рассмотрения дела арбитражным судом обусловлена такой взаимной связью дел, при которой обстоятельства, входящие в предмет доказывания по одному делу, устанавливаются или оспариваются в рамках рассмотрения другого дела, разрешаемого в судебном порядке. При этом невозможность рассмотрения дела судом означает, что, если производство по рассматриваемому делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

По смыслу названной нормы арбитражный суд обязан приостановить производство по делу только при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, и если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в настоящем деле.

Положение пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения и не предполагает его произвольного применения.

Вопрос о необходимости приостановления производства по делу разрешается арбитражным судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом

свободы усмотрения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.05.2017 № 1091-О).

Данное положение направлено на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 18167/07). Объективной предпосылкой применения указанных норм является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. Такая предпосылка налицо в случае, когда данное решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу.

Судом установлено, что в рамках настоящего дела рассматривается исковое заявление АО «Нефтебаза «Красный Яр» об установлении истцу права бессрочного ограниченного пользования земельными участками (сервитута) принадлежащими ответчику, с кадастровыми номерами №54:19:101001:372, №54:19:101001:373, №54:19:101001:567 в пределах нахождения имущества, принадлежащего АО «Нефтебаза «Красный Яр». В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Нефтебаза «Красный Яр» рассматривается заявление кредитора ООО «РНГО» о признании недействительным договора купли-продажи № 1 от 22.03.2018, заключённого между АО «Нефтебаза «Красный Яр» и ООО «Супра» в части отчуждения последнему в составе лота № 1, в том числе, земельных участков с кадастровыми номерами 54:19:101001:372, 54:19:101001:373, 54:19:101001:567, применении последствий недействительности сделки. Именно в отношении указанных земельных участков истец просит установить сервитут.

Вместе с тем, в ходатайстве о приостановлении производства по делу не указано, из каких конкретно обстоятельств следует невозможность рассмотрения предъявленного в настоящем деле иска об установлении сервитута, не указаны обстоятельства, которые имеют существенное значение для настоящего дела и могут быть установлены только при рассмотрении заявления кредитора о признании сделки недействительной.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд установил.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области (от 28.07.2015 резолютивная часть) от 04.08.2016 по делу А45-7621/2015 АО «Нефтебаза «Красный Яр»

(далее - истец) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждён Русяков Михаил Михайлович.

29.09.2017 состоялись торги имущества АО «Нефтебаза «Красный Яр».

22.03.2018 с единственным участником торгов - ООО «Супра» (далее - ответчик) заключён договор купли-продажи №1, в соответствии с которым продавец передал, а покупатель принял, в том числе, земельные участки с кадастровыми номерами 54:19:101001:372, 54:19:101001:373, 54:19:101001:567. Право собственности на указанные земельные участки зарегистрировано за ответчиком, о чем свидетельствуют выписки из ЕГРН от 23.04.2018.

На земельных участках с кадастровыми номерами №54:19:101001:372, №54:19:101001:373, №54:19:101001:567, приобретенных ООО «Супра, расположено имущество, принадлежащее на праве собственности АО «Нефтебаза «Красный Яр».

Перечень имущества, расположенного на земельных участках ООО «Супра» входит в состав единого комплекса по хранению, складированию и реализации нефти и нефтепродуктов.

АО «Нефтебаза «Красный Яр», являющееся собственником вышеуказанных в настоящем решении позиций имущества, полагает, что лишено возможности его использования по назначению, ввиду того, что земельные участки, на которых расположено указанное имущество, после проведения аукциона стали принадлежать на праве собственности ООО «Супра».

Полагая, что ООО «Супра» чинит препятствия в использовании имущества истца, последний обратился с иском о признании права бессрочного ограниченного пользования земельными участками (сервитута) принадлежащими ответчику, с кадастровыми номерами 54:19:101001:372, №54:19:101001:373, №54:19:101001:567 в пределах нахождения имущества, принадлежащего АО «Нефтебаза «Красный Яр».

Представитель истца в судебных заседаниях настаивал на удовлетворении исковых требований. Подробно доводы истца изложены в исковом заявлении, письменных пояснениях по делу.

Представители ответчика против удовлетворения иска возражают, указывая на невозможность обременения земельных участков, принадлежащих ответчику, правом ограниченного пользования, т.к. утрачивается смысл права собственности

ответчика на земельные участки ввиду того, что имущество истца, так или иначе, расположено на земельных участках и занимает практически всю площадь земельных участков ответчика. Подробно доводы ответчика изложены в отзыве, письменных пояснениях по делу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований. При принятии решения суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сервитут как право ограниченного пользования чужим земельным участком может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием; обременение земельного участка сервитутом не лишает собственника участка (иное лицо, указанное в пункте 6 ст. 274 ГК РФ) прав владения, пользования и распоряжения этим участком.

В случаях, когда земельный участок в результате обременения сервитутом не может использоваться в соответствии с целевым назначением, собственник (иное лицо, указанное в пункте 6 статьи 274 ГК РФ) вправе требовать по суду прекращения сервитута (пункт 2 статьи 276 ГК РФ).

Осуществление сервитута должно быть наименее обременительным для собственника земельного участка или иной недвижимости, в отношении которой он установлен.

Если в результате обременения сервитутом земельный участок не может использоваться собственником в соответствии с его назначением, последний вправе требовать по суду прекращения сервитута (п. 2 ст. 276 ГК РФ). Сервитут не может полностью лишать собственника имеющихся у него возможностей, превращая его право собственности в *ius nudum* - «голое право».

Из материалов дела следует, что категория земель, на которых расположены земельные участки ответчика с кадастровыми номерами 54:19:101001:372, №54:19:101001:373, №54:19:101001:567 является землями промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения. Разрешённый вид использования всех трёх земельных участков - для размещения промплощадки. На земельных участках с кадастровыми

номерами расположены объекты недвижимого имущества ответчика с кадастровыми номерами 54:19:000000:1873, 54:19:101001:669, 54:19:101001:668.

Не подлежит установлению сервитут, если его условиями собственник земельного участка лишается возможности использовать свой участок в соответствии с разрешенным использованием (пункт 8 Обзора судебной практики по делам об установления сервитута на земельный участок, утверждён Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017).

Таким образом, из положений п. 2 ст. 276 ГК РФ следует, что если в суде будет установлено, что спорный земельный участок в результате обременения его сервитутом не сможет использоваться в соответствии с его целевым назначением, то в иске должно быть отказано.

Согласно заключению комиссии экспертов № С.176.19 от 31.07.2019 площадь земельных участков с кадастровыми номерами 54:19:101001:372, 54:19:101001:567 занятых объектами, на которые указывает истец как на принадлежащие ему части производственно-технологического комплекса, в том числе, линейными объектами, составляет более 55% и более 72% соответственно, без учёта охранных зон по установленным нормам. Указанное не позволит ответчику собственнику земельных участков использовать их по целевому назначению. При этом, комиссией экспертов установлено, что для эксплуатации объектов, заявленных истцом, как часть производственно-технологического комплекса на земельном участке с кадастровым номером 54:19:101001:567 требуется площадь более, чем площадь самого земельного участка - 20418 кв.м.

Истец, приводя доводы по ходатайству о проведении повторной судебной экспертизы, а также возражая против относимости заключения комиссии экспертов, указывал на пороки экспертного заключения, в частности, по мнению истца, сомнения в обоснованности выводов заключения комиссии экспертов №С.176.19от 31.07.2019 возникают в связи с не установлением координат испрашиваемого сервитута; отсутствием контрольной съемки объекта; выводы постановлены без учета технической документации; для заключения экспертов приняты лишь надземные объекты, в частности, не учтено, что к объекту 121 насосной фекальной подходят подземные коммуникации; при выводе экспертов об отсутствии прочной связи с землей у объекта 108 (металлические стальные резервуары РВС) не учтены подходящие к ним подземные коммуникации - трубопроводы.

В обоснование ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы, а также в качестве доводов о недопустимости заключения комиссии экспертов, истцом представлено

в материалы дела заключение эксперта № 076-08.19 от 12.08.2019, выполненное на бланке Alterra company специалистом Савинцевым Г.О.

В указанном заключении специалист (стр.20, стр.22, стр.27, стр.28) установил, что для эксплуатации, проезда и прохода к указанным истцом объектам требуется вся площадь земельных участков кадастровыми номерами 54:19:101001:372, 54:19:101001:373, 54:19:101001:567 в их плановых границах, либо установление на вышеуказанные земельные участки многоконтурных сервитутов, в том числе для эксплуатации объектов 92-107 необходим весь земельный участок 54:19:101001:567.

По вопросу в отношении объекта 108 (металлические стальные резервуары) специалист полагает, что они установлены на фундаменте. При этом ни истец, ни специалист не приводят, ни технический паспорт, ни иного документа, подтверждающего описание данного объекта. В том числе, документы об отдельном вводе указанных объектов в качестве недвижимых объектов.

В отношении объекта 121 - насосная фекальная специалист полагает, что подъезжать к объекту нужно с территории нефтебазы. Однако, как следует из представленных в дело доказательств, истцом проданы спорные земельные участки, и земельный участок 54:19:101001:373, где расположена насосная фекальная (строение 121) не граничит и не является смежным с земельными участками истца. Выводы специалиста о том, что вблизи этого объекта расположены промышленно опасные объекты не основаны на представленных в материалы дела доказательствах - схемах спорных земельных участков с расположением на них объектов, выполненной в порядке судебной экспертизы топографической съемки, из которых следует, что указанный объект не расположен вблизи промышленно опасных объектов нефтебазы. При этом следует отметить, что ни в заключении эксперта, ни в представленных истцом в материалы дела доказательствах не имеется перечня объектов, включенных в состав промышленно опасных объектов, зарегистрированных в установленном порядке.

Таким образом, представленное истцом заключение № 076-08.19 не обосновывает необходимость назначения повторной экспертизы, не опровергает выводы комиссии экспертов, подготовивших заключение судебной экспертизы.

Так, часть 1 статьи 64 АПК РФ предусматривает, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд уста-

навливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Статья 83 АПК РФ определяет порядок проведения экспертизы.

В силу части 1 статьи 86 АПК РФ на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его. Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу (ч. 3 ст. 86 АПК РФ).

В силу пункта 12 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

По смыслу указанного разъяснения оценка такого доказательства как заключение эксперта осуществляется в совокупности с другими доказательствами при вынесении решения.

Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее ис-

следованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Как разъяснил Президиум ВАС РФ в Постановлении от 09.03.2011 № 13765/10 по делу № А63-17407/2009, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

Из буквального толкования приведенных выше норм права в совокупности с рекомендациями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», следует, что проверка достоверности заключения эксперта складывается из нескольких аспектов: компетентен ли эксперт в решении вопросов, поставленных перед экспертным исследованием, не подлежит ли эксперт отводу по основаниям, указанным в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, соблюдена ли процедура назначения и проведения экспертизы, соответствует ли заключение эксперта требованиям, предъявляемым законом.

Основания несогласия с экспертным заключением должны складываться при анализе данного заключения и его сопоставления с иной доказательственной базой.

Из материалов дела следует, что эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо неверного заключения, экспертами дано квалифицированное пояснение по вопросам, поставленным судом на разрешение.

Арбитражный суд установил, что представленное в материалы дела экспертное заключение является надлежащим доказательством, поскольку оно соответствует требованиям законодательства, мотивировано, не содержит противоречий, отвечает требованиям относимости, допустимости и не вызывает сомнений в достоверности, подлежит оценке в совокупности с другими представленными в материалы дела доказательствами.

Относимых, допустимых и достоверных доказательств, опровергающих выводы экспертов, в материалы дела не представлено. При этом не имеет значения для разрешения судебного спора по существу, отсутствие ответа на поставленный вопрос о координатах предполагаемого сервитута, при установлении комиссией экспертов, что общая площадь застройки надземных объектов без учета необходимых для эксплуатации охранных зон - составляет более 72% от площади земельного участка с кадастровым номером 54:19:101001:567 и более 55% от площади земельного участка с кадастровым номером 54:19:101001:372.

Таблицы установленных экспертами координат надземных объектов расположенных на спорных земельных участках приведены в приложениях к заключению.

Экспертами были проведены топографические работы и составлена топографическая карта с нанесением и обозначением всех выявленных надземных объектов на спорных земельных участках, заявленных истцом.

Из указанных документов судом индивидуализированы и проверены выводы экспертов относительно площади, места расположения объектов, в отношении которых истцом испрашивается сервитут.

Истцом выводы экспертов об общей площади расположенных на земельных участках надземных объектов под сомнение не ставятся, также как и выводы относительно необходимости большей площади с учетом охранных зон для эксплуатации таких объектов. В представленном истцом заключении № 076-08.19 от 12.08.2019 указанные выводы также подтверждаются.

При этом истцом не приведены ссылки ни на один нормативный акт, позволяющий определить возможность установления сервитута (вопрос №1) для обеспечения прохода, проезда транспортных средств с целью использования имущества на спорных земельных участках по прямому назначению (хранение и складирование нефти, оказанию услуг водоснабжения и водоотведения) на всей площади земельного участка либо на площади 72% (54:19:101001:567) либо на части большей чем 55% от общей площади земельного участка части (54:19:101001:372) с учетом вопроса об определении земельного участка для ограниченного пользования.

Экспертами приведены установленные параметры для эксплуатации объектов, комплекса обслуживающих инженерных сетей, разрешенным использованием, заявленным истцом и составлена схема, приложенная к заключению.

Из указанных документов с очевидностью следует, что надземные объекты, подземные сети занимают земельные участки 54:19:101001:567 практически в полном объеме, 54:19:101001:372 в размере, превышающем, как минимум, 55% от общей площади.

Доводы об отсутствии контрольной съемки объекта опровергаются представленными топографической картой земельных участков, схемами, фотографиями осмотра, таблицами установленных координат перечисленных истцом надземных объектов.

Как следует из заключения, а также запросов экспертов в целях проведения экспертизы, экспертами учтена вся техническая документация, предоставленная, в том числе, истцом.

В возражениях истца не содержится доводов о том, какая дополнительная техническая документация, не представленная истцом, могла повлиять на достоверность выводов экспертов по поставленным вопросам.

По объекту 121 насосная фекальная эксперты определили размер земельного участка для эксплуатации объекта = 100 кв.м. и установили, что проезд и проход к указанному объекту возможен с различных сторон, что исключает возможность выделения на одном земельном участке проезд и проход к объекту.

В указанной части истец не согласен с выводом о размере земельного участка для эксплуатации = 100 кв.м. Однако, предмет судебного спора - установление сервитута и по данному вопросу истец не оспаривает вывод эксперта о подъезде и подходе к данному объекту со стороны всех смежных земельных участков.

По объекту № 108 (металлические стальные резервуары РВС в обоснование вывода экспертами представлена схема объекта, из которой следует, что объекты - стальные резервуары, с железным днищем. Данные выводы истцом не оспариваются.

Вопросов экспертам о связанности указанных объектов подземными трубопроводами с иными частями технологического комплекса судом не ставилось. Признаки объекта недвижимости в объекте № 108 экспертами не определялись (указанные вопросы являются правовыми). Документы о связанности РВС инженерными сетями с иными объектами и невозможности их демонтажа по данному основанию в материалах дела отсутствуют.

Доводы истца о возможности формирования под сервитут многоконтурного земельного участка судом отклоняются.

Определение многоконтурного земельного участка предоставлено в пункте 23 Порядка ведения единого государственного реестра недвижимости, Приложение № 1 к приказу Минэкономразвития России от 16 декабря 2015 года № 943 - Если граница земельного участка представляет собой совокупность контуров, отделенных друг от друга иными земельными участками или землями (многоконтурный земельный участок), то описание местоположения такого земельного участка дополняется обозначением контура границ земельного участка, состоящего из кадастрового номера земельного участка и порядкового номера соответствующего контура земельного участка, указываемого после кадастрового номера в скобках арабскими цифрами, и площадью такого контура в квадратных метрах с округлением до 0,01 квадратного метра с указанием погрешности вычисления, а также в п.89 Приложения № 2 приказа от 08.12.2015 № 921 «Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке» - земельные участки, границы которых представляют собой совокупность контуров, отделенных друг от друга иными земельными участками или землями (далее - многоконтурный земельный участок).

Таким образом, многоконтурный земельный участок формируется по общим правилам, в том числе, с учетом требований нормативных актов и площади объектов, в отношении которых испрашивается сервитут.

Очевидно, что каким бы образом не назывался земельный участок, об определении которого настаивает истец для эксплуатации, проезда и прохода к надземных и подземных объектам, для его определения необходимо установить общую и раздельную площадь объектов, к которым испрашивается сервитут.

В отношении многоконтурных земельных участков действуют общие правила (письмо Минэкономразвития, Роскадастра от 7 октября 2014 года № 10-3202-КЛ) - образуемые и уточняемые земельные участки (в том числе многоконтурные земельные участки) должны соответствовать требованиям действующего законодательства к земельным участкам, в частности требованиям статьи 11.9 ЗК РФ.

При этом, следует отметить, что многоконтурный земельный участок, образуемый на части земельного участка, в том числе, для линий ВЛ, опор ВЛ и т.д. - т.е. для установления сервитута, при его образовании учитывает все требования к образованию земельного участка в целях его ограниченного использования (письмо

Минэкономразвития от 22 декабря 2009 года № 22409-ИМ/Д23). Особенностью являются правила межевания, учета, постановки на кадастровый учет многоконтурных земельных участков, однако к порядку их образования как части в целях ограниченного пользования (сервитута) применяются общие правила.

Таким образом, вопрос о возможности установления сервитута исчерпывающе разрешен в представленном в материалы дела заключении экспертов по результатам судебной экспертизы.

Для постановки в порядке повторной судебной экспертизы одного вопроса в иной формулировке (определить в целях установления сервитута многоконтурный земельный участок) оснований не имеется.

Проанализировав совокупность доказательств по делу, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд соглашается с доводами ответчика о том, что при установлении сервитута необходимо, в том числе, учитывать долю земельного участка, ограниченную сервитутом, в общей площади земельного участка; срок установления сервитута; объем ограничения пользования земельным участком и интенсивность его предполагаемого использования; характер неудобств, испытываемых собственником недвижимого имущества, обремененного сервитутом; степень влияния сервитута на возможность распоряжения земельным участком. Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.04.2019 по делу №А56-41076/2014.

При таких обстоятельствах правовые основания для установления сервитута на земельных участках с кадастровыми номерами №54:19:101001:372, №54:19:101001:373, №54:19:101001:567 согласно ст.ст. 274, 276 ГК РФ, отсутствуют.

Истцу при принятии дела к производству была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, в связи с чем при принятии судебного решения об отказе в удовлетворении исковых требований, госпошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета. По правилам статей 110 и 112 АПК РФ суд при принятии решения установил необходимость отнесения судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы в общей сумме 30000 рублей также на истца, т.к. денежные средства для проведения экспертизы на депозитный счёт Арбитражного суда Новосибирской области перечислялись ответчиком в сумме 20000 рублей, а истцом в сумме 10000 рублей.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федера-

ции настоящее мотивированное решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований - отказать.

Взыскать с акционерного общества «Нефтебаза «Красный Яр» (ИНН 5433162963) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Супра» (ИНН 5404018450) судебные расходы в размере 20000 рублей.

Взыскать с акционерного общества «Нефтебаза «Красный Яр» (ИНН 5433162963) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 6000 рублей.

Перечислить с депозитного счёта Арбитражного суда Новосибирской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новостройэксперт» (ИНН 5404070267) 30000 рублей, перечисленных обществом с ограниченной ответственностью «Супра» (ИНН 5404018450) платежным поручением № 24 от 18.03.2019 в размере 20000 рублей; перечисленных конкурсным управляющим Русяковым Михаилом Михайловичем чеком Сбербанка от 15.02.2019 в размере 10000 рублей.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, находящийся в городе Томске путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Е.И. Булахова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.02.2019 5:48:34
Кому выдана Булахова Елена Ивановна