

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Федорова Ю.Ю. Дело № 33-5265/2020

Докладчик: Вегелина Е.П. Дело № 33-5265/2020

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Недоступ Т.В.,

судей Вегелиной Е.П., Мащенко Е.В.,

при секретаре СЕС,

рассмотрев в открытом судебном заседании в <адрес> 14 октября 2020 года гражданское дело по апелляционной жалобе ЛАИ на решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований ЛАИ отказать в полном объеме.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Вегелиной Е.П., объяснения ЛАИ и его представителя АЕА, поддержавших доводы жалобы, объяснения представителя УЛФ – ЗТП, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

ЛАИ обратился в суд с вышеуказанным иском к УЛФ, в котором просил взыскать в свою пользу с ответчика убытки, понесенные за ремонт автотранспортного средства, в размере 307 290,65 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 673 руб.

Мотивировал требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ЛАИ и УЛФ был заключен договор купли-продажи транспортного средства Мазда CX-7, 2008 года изготовления, черного цвета, идентификационный номер № стоимостью 450000 руб., данные средства были переданы ответчику путем внесения наличных денежных средств на карту Сбербанка в банкомате по адресу <адрес>.

В рамках данного договора, ответчик обязался продать технически исправный и пригодный к эксплуатации автомобиль.

Однако в ходе дальнейшей эксплуатации был выявлен существенный износ автомобиля, а именно: в первый час эксплуатации, по пути на автозаправочную станцию, обнаружен дым из-под капота. Эксплуатация была тут же приостановлена. Отбуксировав автомобиль на СТО, было обнаружены неисправность термостата, забитость катализатора, после чего истцом был произведен ремонт на сумму 17 700 (выполненные работы и услуги), и на сумму 18 530 руб. (приобретенный товар). Далее в процессе эксплуатации был обнаружен сигнализирующий датчик давления масла. Посетив несколько СТО - был выявлен дефект двигателя внутреннего сгорания. Данные дефекты не были оговорены договором и не озвучены ответчиком при подписании договора и в виду отсутствия внешних повреждений не могли быть выявлены визуально. Данные недостатки являлись существенными и не давали осуществлять эксплуатацию автомобиля. Указанные недостатки устранялись длительное время - начиная с момента покупки автомобиля и до ДД.ММ.ГГГГ Итого на ремонт автомобиля, суммарно истцом было затрачено денежных средств в размере 307 290, 65 руб.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласен ЛАИ, в апелляционной жалобе изложена просьба об отмене решения суда.

В апелляционной жалобе заявитель, указывая на нарушение судом норм материального права, исходит из того, что истцом были представлены достоверные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что недостатки в автомобиле возникли в день покупки. При этом в договоре не было указаний на то, что истец был поставлен в известность продавцом о недостатках, и что истец был согласен купить данный автомобиль с этими недостатками.

Проверив материалы дела на основании ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ЛАИ и УЛФ был заключен договор купли-продажи транспортного средства Mazda CX-7, 2008 года изготовления, черного цвета, идентификационный номер № стоимостью в размере 450000 руб. Распиской подтверждено, что УЛФ получила от ЛАИ денежные средства в размере 450 000 руб. за проданный автомобиль.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в связи с выявленными в ходе эксплуатации автомобиля существенными недостатками истцом был произведен ремонт автомобиля, в подтверждение чего им представлены: заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ № на сумму 17 700 руб. и 18 530 руб., заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ № № на сумму 57 500 руб. и 171 500 руб., заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ № № на сумму 6500 руб. и 300 руб., расходная накладная от ДД.ММ.ГГГГ № на сумму 35 260,65 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчик претензию с требованием возместить понесенные убытки, однако ответа не получил.

Разрешая возникший спор по существу, руководствуясь ст.ст. 15, 454, 469, 503 ГК РФ, п. 1 и 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец не доказал факт нарушения его прав ответчиком, прямую причинно-следственную связь между предполагаемым нарушением прав и убытками, в связи с чем не нашел оснований к удовлетворению исковых требований.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права, в связи с чем постановленное судебное решение не может быть признано законным и обоснованным и в силу п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ подлежит отмене.

Так, принцип свободы договора, исходя из ст. ст. 1 и 421 ГК РФ, предполагает добросовестность действий сторон, разумность и справедливость его условий, включая их соответствие действительному смыслу заключаемого соглашения.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно со ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно п. 1, 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ № "О подготовке дел к судебному разбирательству" разъяснено, что судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регуливающей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

В данном случае судом первой инстанции вышеуказанные процессуальные требования в полной мере выполнены не были, стороне истца не разъяснено о его обязанности доказать факт того, находятся ли заявленные им расходы (убытки) в прямой причинно-следственной связи с выходом автомобиля из С., что недостатки в транспортном средстве возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (ч. 1 ст. 476 ГК РФ).

Поскольку судом не в полной мере распределены обязанности доказывания, судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения апелляционной жалобы был поставлен на обсуждение вопрос о назначении автотехнической экспертизы (п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №), о которой заявил ходатайство истец, производство которой было поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

Согласно выводам Э. ООО «НовоСтройЭксперт» от ДД.ММ.ГГГГ причиной неисправности (выхода из С.) автомобиля Mazda CX-7, 2008 года изготовления, черного цвета, идентификационный номер №, в дату его приобретения (ДД.ММ.ГГГГ) явилось повреждение следующих запасных частей:

- замена термостата и установка нового термостата – Mazdel 336-15-170 (п. 16 раздел Товары);
- удаление катализатора – комплекс работ по его снятию и установке связан со спеканием сот катализатора в результате долгой эксплуатации и воздействия высоких температур – данный дефект также мог возникнуть в результате неправильной работы термостата – соответственно может быть отнесен к дефектам, которые могли привести к выходу автомобиля из С.. Соответственно, данный комплекс работ требовал замену уплотнительных колец глушителя (п. 14 и п. 15 Товаров в Заказ-наряде № от ДД.ММ.ГГГГ);
- вкладыши коренные 0,25; вкладыши шатунные 0,25; комплект поршневых колец 0,5; насос масляный; поршни 4 шт.; распредвал впускной; распредвал выпускной; ремкомплект двигателя; шайба распредвала; шайба шестерни коленвала; шатун двигателя 2,3; гильзы 4 шт.; масло синтетическое моторное; фильтр масляный; турбина BorgWarner 53047109904.

Причиной выхода из С. данного автомобиля явились несколько факторов:

1. Низкий первоначальный ресурс узлов и агрегатов;
2. Не квалифицированное техническое обслуживание в процессе эксплуатации продавцом данного автомобиля;
3. Вероятно реально больший пробег, чем на одометре (ремарка – реальный среднегодовой пробег автомобиля по данным той же Единой методике ЦБ РФ составляет для Новосибирска 18 тыс. км в год, то есть возможный реальный пробег автомобиля на дату продажи с учетом его технического состояния и сделанным продавцом ремонтом – $11 \cdot 18 = 198\ 000$ кв.);
4. Просматривается и наличие фактора эксплуатации данного автомобиля «на износ», то есть минимальные вложения в техническое обслуживание, эксплуатация автомобиля с повышенными нагрузками, использование дешевых расходных материалов и масла.

Судебная коллегия не усматривает оснований для сомнения в обоснованности данного экспертного заключения, считает, что оно в полной мере является допустимым и достоверным доказательством по делу, соответствующим требованиям ст. ст. 56, 59, 60 ГПК РФ, заключение получено в ходе рассмотрения настоящего дела на основании определения судебной коллегии от ДД.ММ.ГГГГ, выводы Э. последовательны, непротиворечивы, основаны на профессиональных знаниях и опыте работы (15 лет), Э. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Каких-либо достоверных доказательств, опровергающих вышеприведенное экспертное заключение ООО «НовоСтройЭксперт», наличия в нем существенных противоречий, стороной ответчика не представлено в силу ст. 56 ГПК РФ.

Судебной коллегией не установлено ни одного объективного факта, предусмотренного ч. 2 ст. 87 ГПК РФ, на основании которого можно усомниться в правильности и обоснованности заключения судебной экспертизы, в связи с чем представителю ответчика было отказано в назначении повторной экспертизы.

Стоимость запасных частей и материалов, перечисленных судебным Э., и необходимых для замены и восстановления автомобиля Mazda CX-7 госномер №, явившиеся причиной неисправности (выхода из С.) данного автомобиля в дату его приобретения, составляет общую сумму 154 785 руб. 65 коп., что следует из Заказ-наряда от ДД.ММ.ГГГГ № № (на л.д. 15), расходной накладной от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 17).

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы судебной коллегией был опрошен Э. Шут А.В. относительно работ, необходимых произвести для замены и установки запасных частей и расходных материалов в автомобиле, и их стоимости. Э. пояснил, что, исходя из Заказ-наряда от ДД.ММ.ГГГГ № № (на л.д. 15) необходимо выполнить следующие работы: шлифовку коленвала, расточку блока цилиндра, дефектовку блока цилиндров на стенде, дефектовку двигателя с полной разборкой, замену комплекта поршневых колец, ремонт ГБЦ, шлифовку ГБЦ, замену масла в двигателе. Кроме того, Э. пояснил, что непрофессиональный автолюбитель визуально не мог бы определить имеющиеся в автомобиле недостатки, это можно было установить только на СТО при определенном оборудовании.

Стоимость перечисленных судебным Э. работ по замене запчастей и материалов составляет 55 000 руб., что следует из Заказ-наряда от ДД.ММ.ГГГГ № № (на л.д. 15).

Судебная коллегия принимает во внимание заключение Э. ООО «НовоСтройЭксперт» от ДД.ММ.ГГГГ, пояснения Э. Шут А.В., а также материалы дела, а именно: заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ №, заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ № №, заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ № №, расходную накладную от ДД.ММ.ГГГГ №, в которых (в большей части, подтвержденные судебной экспертизой) перечислены запасные части и расходные материалы, а также работы, необходимые для ремонта приобретенного истцом автомобиля у ответчика, явившиеся причиной неисправности (выхода из С.) спорного автомобиля в дату его приобретения.

Доказательством того, что приобретенный автомобиль вышел из С. в дату его купли-продажи истцом – ДД.ММ.ГГГГ, является квитанция от ДД.ММ.ГГГГ об оплате ЛАИ денежных средств в

размере 2000 руб. за услуги эвакуатора (л.д. 71), а также справка руководителя центра технического обслуживания автомобилей МВЮ (л.д. 70) о том, что автомобиль Mazda CX-7 госномер № прибыл на СТО ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> на специальном транспортном средстве (эвакуаторе).

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что истцом не доказана причинно-следственная связь с выходом автомобиля из С., и необходимость несения расходов (убытков) на ремонт автомобиля в результате продажи некачественного автомобиля, необоснован и опровергается вышеназванными доказательствами.

Кроме того, ссылка суда на пункт 6 договора купли-продажи, в котором, по утверждению суда, истец-покупатель подтвердил, что проверил комплектность и качество автомобиля при его приемке, техническое состояние автомобиля удовлетворительное и соответствует нормам, претензий по качеству передаваемого автомобиля, его комплектности и документам не имеется, необоснованна и не соответствует содержанию всего договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе пункту 6.

Так, из текста договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между УЛФ и ЛАИ, следует, что продавец продал, а покупатель купил автомобиль Mazda CX-7, 2008 года выпуска, черного цвета, идентификационный номер №, стоимостью 10000 рублей. Со слов продавца, отчуждаемое транспортное средство никому не продано, не заложено. В споре и под запретом (под арестом) не состоит. В пункте 6 договора указано, что право собственности на транспортное средство переходит к покупателю с момента подписания настоящего договора.

Иных условий указанный договор не содержит.

В связи с изложенным, судебная коллегия считает, что нашел подтверждение тот факт, что в автомобиле, приобретенном истцом у ответчика по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, имелись недостатки, неговоренные продавцом, возникшие до передачи автомобиля покупателю и по причинам, возникшим до этого момента, ввиду чего права истца на приобретение автомобиля надлежащего качества были нарушены.

Поскольку несение истцом расходов, связанных с устранением выявленных недостатков в работе автомобиля, на общую сумму 209 785 руб. 65 коп. (154 785 руб. 65 коп. +55 000 руб.) достоверно подтверждено, как пояснениями истца о выполненном ремонте в автомобиле и оплате всех работ и материалов, так и материалами дела, иное не доказано, то судебная коллегия, отменяя решение суда, взыскивает с ответчика в пользу истца указанную денежную сумму.

На основании ст. ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы по оплате госпошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в сумме 5298 руб.

Возмещение истцу расходов по оплате услуг представителя, расходов по оплате экспертизы может быть рассмотрено судом первой инстанции при документальном их подтверждении.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, принять по делу новое решение.

Взыскать с УЛФ в пользу ЛАИ убытки, понесенные за ремонт автотранспортного средства, в размере 209 785 рублей 65 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 5298 рублей.

Апелляционную жалобу ЛАИ удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи

