

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Отт С.А.

Дело №2-779/2019

Докладчик: Братчикова Л.Г. Дело №33-2616/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Белик Н.В.,

судей Братчиковой Л.Г., Зуевой С.М.,

при секретаре Громовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 13 октября 2020 года гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «НСГ- «РОСЭНЕРГО» на решение Ордынского районного суда Новосибирской области от 31 октября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Братчиковой Л.Г., ответчика Барзихина С.И., судебная коллегия

установила:

ООО «НСГ- «РОСЭНЕРГО» обратилось в суд с иском к Барзихину С.И., о взыскании ущерба в порядке суброгации в размере 72 400 руб., расходов по оплате государственной пошлины, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ между <данные изъяты> и ООО «НСГ - «РОСЭНЕРГО» заключен договор комбинированного страхования средств наземного транспорта № (страховой полис «Моя Защита»), объектом которого являлся автомобиль <данные изъяты> г.р.з. №, принадлежащий страхователю на праве собственности.

ДД.ММ.ГГГГ в 08 час. 30 мин. в районе дома № на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) между автомобилем <данные изъяты> г.р.з. №, находящимся под управлением Барзихина С.И. и автомобилем <данные изъяты> г.р.з. №, находящимся под управлением <данные изъяты>, принадлежащим <данные изъяты> на праве собственности по вине Барзихина С.И., нарушившего <данные изъяты> ПДД РФ.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю <данные изъяты> г.р.з. №, были причинены повреждения.

Согласно соглашению об урегулировании страхового случая от ДД.ММ.ГГГГ по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества потерпевшего, стороны пришли к соглашению о размере страхового возмещения 72 400,00 руб., что признается окончательным и не подлежащим пересмотру.

ООО «НСГ - «РОСЭНЕРГО» признало данное ДТП страховым случаем и произвело в пользу потерпевшего <данные изъяты> (собственника автомобиля <данные изъяты>, г.р.з. №) выплату страхового возмещения в сумме 72400,00 руб., что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

На момент ДТП от ДД.ММ.ГГГГ гражданская ответственность Барзихина С.И. при использовании автомобиля <данные изъяты>, г.р.з. № застрахована не была, что подтверждается сведениями с сайта РСА. Следовательно, к ООО «НСГ - «РОСЭНЕРГО» перешло в порядке суброгации право требования к ответчику возмещения ущерба в размере произведенной в пользу потерпевшего страховой выплаты (в сумме 72400 рублей 00 коп.).

Решением Ордынского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении иска ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» отказано.

С указанным решением не согласился представитель ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО» - Ермакова А.С., в апелляционной жалобе ставит вопрос, об отмене решения суда, принятии нового решения, назначении экспертизы и взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате госпошлины в связи с подачей апелляционной жалобы.

В обоснование доводов жалобы указано, что вопреки выводам суда отсутствуют доказательства нарушения <данные изъяты> правил дорожного движения по обгону, опережению, встречному разъезду.

Кроме того, судом не исследован вопрос, действия кого из водителей находятся в непосредственной причинно-следственной связи с ДТП и возникновением вреда. Без установления данных обстоятельств невозможно и неправомерно делать выводы о степени виновности каждого из участников происшествия. Данное обстоятельство устанавливается путем исследования последовательности во времени действия (нарушения ПДД) каждым из водителей. В наступлении вреда виновен только тот водитель, действия и нарушения которого во времени, являются последними перед аварийным контактом (столкновением), т.к. именно эти действия непосредственно влекут наступление ущерба.

Считает, что Барзихин С.И. совершая маневр вправо, не принял во внимание, что по правому ряду приближается автомобиль потерпевшего, не обеспечил безопасности своего маневра поворота направо, нарушив <данные изъяты> ПДД РФ допустил столкновение с автомобилем <данные изъяты> г.р.з. № В данной ситуации маневр автомобиля <данные изъяты> имел внезапный характер, который не давал возможности <данные изъяты> автомобилю которого находился в движении, предотвратить ДТП путем снижения скорости вплоть до остановки без контакта.

Таким образом, между опасным и неправомерным маневром, поворотом направо, ответчиком и столкновением, невозможно установить какого - либо нарушения ПДД со стороны потерпевшего, которое бы во времени непосредственно являлось последним и непосредственно могло повлечь столкновение и причинение вреда.

Кроме того, судом допущено нарушение в части распределения обязанности между сторонами по представлению доказательств тех фактов, на которых каждая сторона основывает свою позицию.

Считает, что подпись ответчика в протоколе об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ подтверждает его согласие с совершением им нарушением.

Возражая по вынесенному заочному решению, которым взыскано страховое возмещение Барзихин С.И. был не согласен только с суммой ущерба, которую посчитал завышенной и полагал необходимым провести судебную экспертизу. При этом, возражений по поводу своей виновности в ДТП – не представлял. В этой связи у ООО «НСГ - «РОСЭНЕРГО» отсутствовали основания для предоставления возражений и дополнительных доказательств.

В суд апелляционной инстанции не явился представитель истца, о месте и времени судебного заседания извещен надлежаще, об отложении судебного заседания не просил, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным, в соответствии со статьями 167, 327 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела на основании ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1, 2 ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением

правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Согласно абз. 5 ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления, указанных в нем обстоятельств, в частности, при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

Право требования истца в порядке суброгации вытекает не из договора имущественного страхования, а переходит к страховщику от страхователя, то есть является производным от того, которое потерпевший приобретает вследствие причинения ему вреда в рамках деликтного обязательства, в связи с чем, перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между потерпевшим и лицом, ответственным за убытки.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Исходя из п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пп. «б» ст.18 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным в настоящем попункте расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

Согласно п.3.4 Положения Банка России от 19.09.2014 N 432-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства" (Зарегистрировано в Минюсте России 03.10.2014 N 34245)3, размер расходов на восстановительный ремонт определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства. Относительная потеря стоимости комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) транспортного средства, их функциональных характеристик и ресурса в процессе эксплуатации характеризуется показателем износа.

В связи с названными нормами права размер убытков в данном случае согласно положений п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничен законом.

Как следует из материалов дела, и установлено судом первой инстанции, ДД.ММ.ГГГГ произошло столкновение автомобилей <данные изъяты> г.р.з. № под управлением ответчика, и автомобиля <данные изъяты> г.р.з. №, под управлением <данные изъяты> принадлежащего <данные изъяты> в результате которого автомобилю <данные изъяты> был причинен материальный ущерб.

Между <данные изъяты> и ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности № от ДД.ММ.ГГГГ, ДТП произошло в период действия данного договора.

Определением № от ДД.ММ.ГГГГ отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении <данные изъяты> в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения (л.д.9).

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ Барзихин С.И. признан виновным по ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно соглашению об урегулировании страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) от ДД.ММ.ГГГГ, стороны пришли к соглашению о том, что размер страхового возмещения, подлежащего выплате страховщиком в связи с наступлением ДТП, составляет 72400,00 рублей(л.д.12).

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «НСГ - «РОСЭНЕРГО» перечислило <данные изъяты> страховое возмещение ущерба по ДТП по страховому полису № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 72400,00 рублей (л.д.13).

Согласно сведениям с официального сайта РСА на ДД.ММ.ГГГГ, сведения о договоре ОСАГО транспортного средства с государственным регистрационным номером № не найдены (л.д.15).

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 15, 387, п. 3, 4 ст. 931, п. 1 ст. 965, ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" п.2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 г. № 263, п. 9.1, 9.9 Постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 (ред. 04.12.2018 г.) «О Правилах дорожного движения» пришел к выводу, об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом суд исходил из того, что именно действия <данные изъяты> нарушившего пункты 9.1, 9.9 ПДД, послужили причиной ДТП с участием автомобиля Барзихина С.И., отказ в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении <данные изъяты> не имеет преюдициального значения, а наличие вынесенного в отношении Барзихина С.И. постановления не исключает обязанности суда по установлению наличия вины иных участников ДТП. Руководствуясь п. 1, 2 ст. 1064, п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", суд первой инстанции пришел к выводу о том, что вина Барзихина С.И. в ДТП ДД.ММ.ГГГГ не установлена, а при отсутствии вины Барзихина С.И. не имеет правового значения отсутствие у него на момент ДТП страхового полиса ОСАГО.

Признав обоснованным доводы апелланта в части определения вины участников ДТП определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

Согласно экспертному заключению: водитель а/м <данные изъяты>, р/з № нарушил следующие ПДД РФ - <данные изъяты>. В действиях водителя <данные изъяты>, р/з № в целом усматривается нарушение п. <данные изъяты> размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учётом износа (восстановительные расходы) составляет 46 500 рублей.

Давая оценку заключению судебной экспертизы, в соответствии с требованиями ст.86 ГПК РФ, судебная коллегия исходит из того, что составленное экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» заключение соответствует требованиям Федерального закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», является допустимым доказательством. Экспертиза проведена квалифицированным экспертом, имеющим высшее техническое образование стаж экспертной работы в экспертно – оценочной деятельности более 15 лет, прошедшим программу профессиональной переподготовки по специальности «Независимая техническая экспертиза транспортных средств».

Выводы эксперта в заключении мотивированы и научно обоснованы. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем была отобрана подписка эксперта.

Заключение имеет подробное описание проведенного исследования, в части установления механизма ДТП и вины его участников; экспертом были определены характер и локализация имеющихся на транспортном средстве повреждений, стоимость восстановительного ремонта в

соответствии с методикой определения размера ущерба, выводы и ответы на поставленные судом вопросы являются объективными, полными, не противоречащими друг другу и не содержат неясностей.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной судебной экспертизы, назначенной на основании определения суда, либо ставящих под сомнение ее выводы, стороной ответчика не представлено.

Выводы заключения судебной экспертизы объективно подтверждаются всей совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе, протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, постановлением по делу об административном правонарушении к протоколу об административном правонарушении, которым установлено нарушение ответчиком ПДД РФ. Данное постановление ответчиком было подписано и не оспорено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что заключение судебной экспертизы является допустимым, относимым, достоверным доказательством, содержащим мотивированные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы.

Проанализировав данное экспертное заключение в части механизма ДТП, материалы дела, пояснения сторон, судебная коллегия приходит к выводу о том, что именно действия ответчика находятся в непосредственной причинно-следственной связи с ДТП и возникновением вреда, так как Барзихин С.И., совершая маневр вправо, не принял во внимание, что по правому ряду приближается автомобиль под управлением <данные изъяты> не обеспечил безопасности своего маневра.

Таким образом, придя к выводу о виновности в ДТП ДД.ММ.ГГГГ Барзихина С.И., а также, учитывая у него отсутствие на момент ДТП страхового полиса ОСАГО, судебная коллегия полагает, что к истцу перешло в порядке суброгации право требования к ответчику возмещения ущерба.

Определяя размер ущерба, подлежащий взысканию с Барзихина С.И., судебная коллегия исходит из размера затрат на проведение восстановительного ремонта с учётом износа (восстановительные расходы), определенного в рамках судебной экспертизы. Каких-либо доказательств тому, что размер ущерба, определенный по соглашению сторон, больше, чем стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа суду не представлено. Так, в заключении экспертом ООО «НовоСтройЭксперт», эксперт указал, что размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учётом износа (восстановительные расходы) составляет 46 500 руб.

Отклоняя экспертное заключение Кабинета технических экспертиз ИП <данные изъяты>., выполненное по заказу <данные изъяты> № , которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> составила 69 400 руб., судебная коллегия исходит из того, что данное заключение проведено в рамках соглашения между <данные изъяты> и страховщиком, ответчик Барзихин С.И., не являясь стороной соглашения, подставил под сомнение данное заключение, доводы об иной стоимости восстановительного ремонта нашли подтверждение в заключении судебной экспертизы.

Также с ответчика в пользу истца, в силу п. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 595 рублей, за подачу искового заявления в размере 1595 рублей, подачу апелляционной жалобы в размере 3000 рублей.

Руководствуясь ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ордынского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ отменить. Исковые требования ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» удовлетворить частично.

Взыскать с Барзихина С. И. в пользу ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» сумму ущерба в порядке суброгации в размере 46 500 рублей.

Взыскать с Барзихина С. И. в пользу ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» расходы по оплате госпошлины в размере 4 595 рублей.

Председательствующий:

Судьи: