

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

Поступило в суд ДД.ММ.ГГГГ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Ордынский районный суд <адрес> в составе:

Председательствующего судьи Лисицына А.Н.

При секретаре Пашкевич О.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Кокарева М. С. к АО «ГСК «Югория» о взыскании страхового возмещения, расходов по оценке,

УСТАНОВИЛ:

Кокарев М.С. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование своих требований указал, ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием автомобиля Хонда Цивик, г/н Е180 №, принадлежащего истцу на праве собственности. В результате ДТП автомобиль истца был поврежден. В соответствии с договором обязательного страхования транспорта, заключенного с ответчиком, автомобиль был отправлен на ремонт, на станцию технического обслуживания ИП Крюков В.С. (ИНН №), автомобиль был принят на СТО ДД.ММ.ГГГГ и выдан ДД.ММ.ГГГГ. С целью определения качества ремонта, истец обратился в компанию «Незэкс», в соответствии с экспертным заключением № сделан вывод о некачественном выполнении работ по ремонту, об их несоответствии техническому регламенту, предусмотренному при кузовном восстановительном ремонте автомобильного транспорта.

Ремонт автомобиля истца на СТО по направлению страховщика произведен некачественно, то есть ненадлежащим образом исполнены обязательства страховой компании по выплате страхового возмещения.

Экспертом была рассчитана сумма расходов, необходимых для устранения выявленных недостатков в размере <данные изъяты> руб., расходы на проведение экспертизы составили <данные изъяты> руб.

Кокарев М.С. направил ответчику претензию с требованием о выплате страхового возмещения по ОСАГО, ввиду необходимости устранения недостатков проведенного восстановительного ремонта в виде стоимости услуг по восстановительному ремонту ТС без учета износа в размере <данные изъяты> руб., расходов на проведение независимой экспертизы в размере <данные изъяты> руб. Ответчик ответил отказом, ввиду того, что произведен ремонт в полном объеме, недостатков восстановительного ремонта не выявлено.

ДД.ММ.ГГГГ Финансовый уполномоченный по делу № вынес решение, согласно которому с ответчика подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере <данные изъяты> руб., в удовлетворении требований о взыскании расходов отказано. С данным решением истец не согласен, назначенная финансовым уполномоченным экспертиза, произведенная ООО «ОВАЛОН» (экспертное заключение № от ДД.ММ.ГГГГ) приходит к ошибочным выводам о стоимости восстановительного ремонта как с учетом, так и без учета износа, что привело к вынесению решения, не соответствующего реальному размеру затрат, необходимых на устранение недостатков вышеуказанного ремонта.

Кокарев М.С. обратился с иском в суд, в котором просит взыскать в его пользу стоимость услуг по восстановительному ремонту в размере 95500 руб., расходы за проведение независимой экспертизы в размере 15000 руб.

В судебное заседание не явился истец Кокарев М.С., о дне и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие, с участием представителя Лямкина В.В..

Представитель истца Лямкин В.В. в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть без его участия, предоставил уточненные исковые требования, в которых просит взыскать с ответчика стоимость услуг по восстановительному ремонту транспортного средства с учетом износа в размере 11600 руб., расходы за проведение независимой технической экспертизы в размере 15000 руб., расходы за проведение судебной экспертизы в размере 24000 руб.

Представитель АО «ГСК «Югория» в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в отсутствие представителя, в представленных возражениях пояснил, что с исковыми требованиями не согласен, так как считает, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается по правилам ст. 67 ГПК РФ. Считает, что при вынесении решения следует исходить из заключения ООО «ОВАЛОН», поскольку при производстве данной экспертизы осматривалось транспортное средство. Учитывая, что суть спора заключается в нарушении технологии и качества произведенного ремонта, производство экспертизы без осмотра транспортного средства невозможно.

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», в редакции, действующей с 01.06.2019, при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

В соответствии с ч. 10 ст. 20 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения. Финансовый уполномоченный вправе приостанавливать рассмотрение спора на срок, не превышающий десяти рабочих дней, в связи с необходимостью проведения экспертизы по предмету спора.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 вышеназванного закона, стандартная форма заявления в финансовую организацию утверждается Советом службы финансового уполномоченного, при этом обязательное приложение документов, обосновывающих требование потребителя, законом не предусмотрено. Следовательно, после 01.06.2019, в случае несогласия потребителя с действиями страховщика, необходимость проведения независимой экспертизы в целях обращения с заявлением в страховую организацию или к финансовому уполномоченному отсутствует. Таким образом, расходы на проведение независимой экспертизы не могут являться необходимыми расходами потерпевшего, связанные со страховым случаем, а потому не подлежат возмещению в рамках ФЗ Об ОСАГО, кроме того, размер расходов за проведение экспертизы завышен и подлежит снижению до разумных пределов. Поскольку основанием для уменьшения размера исковых требований послужило получение истцом результата проведенной по делу судебной экспертизы, полагает, что при распределении судебных издержек необходимо исходить из первоначально заявленных исковых требований. Просит в удовлетворении исковых требований отказать. В случае взыскания расходов, связанных с проведением независимой экспертизы, снизить данные расходы до разумных пределов.

Представитель финансового уполномоченного Корнеев А.А., представил письменные пояснения, из которых следует, что в соответствии с абзацем 3 ответа на вопрос 4 Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 18.03.2020, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, финансовый уполномоченный в качестве ответчика или третьего лица не привлекается, однако, может направить письменные объяснения по существу принятого им решения.

Решением финансового уполномоченного № требования истца были удовлетворены частично. Указанное решение законно и обоснованно, соответствует требованиям Конституции Российской Федерации, Закона № 123-ФЗ и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Считает требования истца не подлежащими удовлетворению в той части, в удовлетворении которых при рассмотрении обращения финансовым уполномоченным было отказано по основаниям, изложенным в решении. В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потребителя или с размером удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя суд, соответственно, взыскивает или довзыскивает в пользу потребителя денежные суммы или возлагает на ответчика обязанность совершить определенные действия. В случае взыскания судом дополнительных денежных сумм по отношению к тем, которые взысканы решением финансового уполномоченного, решение финансового уполномоченного и решение суда исполняются самостоятельно в установленном для этого порядке (абз. 7 и 8 ответа на вопрос 4 Разъяснений ВС). Из приведенных разъяснений следует, что требования потребителя в части, удовлетворенной финансовым уполномоченным, не подлежат удовлетворению судом. В случае неисполнения решения финансового уполномоченного финансовой организацией, потребитель вправе получить удостоверение, являющееся исполнительным документом в порядке, предусмотренном статьей 23 Закона № 123-ФЗ.

Если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем, на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (абзац 6 ответа на вопрос 4 Разъяснений ВС РФ). Также следует учитывать, что при обращении потребителя финансовых услуг в суд по истечении установленного частью 3 статьи 25 Закона № 123-ФЗ 30-дневного срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения (абзац 1 ответа на вопрос 3 Разъяснений ВС РФ). Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 25 Закона № 123-ФЗ потребители вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, рассмотрение которых отнесено к компетенции финансового уполномоченного, только после получения от финансового уполномоченного решения по своему обращению, за исключением случаев, предусмотренных законом. Требования истца в части, не заявленной последним при обращении к финансовому уполномоченному и рассмотрение которых относится к компетенции финансового уполномоченного, подлежат оставлению без рассмотрения в порядке, предусмотренном статьей 25 Закона № 123-ФЗ, статьей 222 ГПК РФ. Приведенная позиция согласуется с ответом на вопрос №, содержащимся в Разъяснениях ВС РФ, согласно которым, если основанием прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным требования потребителя является отзыв потребителем финансовых услуг своего обращения к финансовому уполномоченному, отказ потребителя от заявленных к финансовой организации требований, ненадлежащее обращение потребителя к финансовому уполномоченному, например, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в порядке, установленном статьей 16 Закона № 123-ФЗ, если обращение потребителя содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддается прочтению, а также в случае непредставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным законом, обязательный досудебный порядок является не соблюденным. Просит отказать в удовлетворении исковых требований в части,

рассмотренной финансовым уполномоченным по существу. Оставить без рассмотрения иски требования в части, не заявленной истцом при обращении к финансовому уполномоченному и рассмотрение которых относится к компетенции финансового уполномоченного. Рассмотреть дело в отсутствие финансового уполномоченного или его представителя.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно материалам дела, ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> произошло ДТП с участием автомобиля Тойота Марк 2, г/н №, под управлением Тимощука П.В., вследствие действий водителя Тойота Карина, г/н №, Колыбасова А.С., в результате чего автомобилю Хонда Цивик, г/н Е180№, под управлением Кокаревой О.Н., собственник Кокарев М.С., причинены механические повреждения. Гражданская ответственность водителей застрахована.

В соответствии с ч.3 ст.1079 Гражданского кодекса РФ, вред причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Согласно абзацу 8 статьи 1 закона № 40-ФЗ, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, правилами обязательного страхования, и является публичным.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № « Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ основанием для выплаты страхового возмещения является наступление страхового события в период действия договора страхования.

Согласно ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а так же в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

ДД.ММ.ГГГГ в ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» от истца поступило письменное заявление о страховом возмещении по договору ОСАГО и документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от ДД.ММ.ГГГГ №-П.

ДД.ММ.ГГГГ по направлению ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» проведен осмотр принадлежащего истцу транспортного средства, составлен акт осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ по направлению ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» проведен дополнительный осмотр принадлежащего истцу транспортного средства, составлен акт осмотра № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» поступило заявление с требованием о выплате страхового возмещения по Договору ОСАГО в денежной форме. ДД.ММ.ГГГГ ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в ответ уведомило истца об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения по Договору ОСАГО в денежной форме, а также уведомило о готовности организовать и оплатить эвакуацию транспортного средства до СТО,

выдав истцу направление на ремонт транспортного средства № от ДД.ММ.ГГГГ на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «Единая Сервисная Система». ДД.ММ.ГГГГ между истцом и СТО заключен акт приема-передачи транспортного средства в ремонт. Автомобиль был отправлен на ремонт на станцию технического обслуживания ИП Крюков В.С. (№). ДД.ММ.ГГГГ заключен акт приема-передачи транспортного средства из ремонта, в котором истец указал претензии по качеству и объему выполненных работ, им была проведена экспертиза по качеству ремонта автомобиля Хонда Цивик, г/н №

Согласно экспертному заключению ИП Маслова В.В. № от ДД.ММ.ГГГГ, работы в отношении автомобиля Хонда Цивик выполнены не в полном объеме, согласно акту осмотра «СибАссист» и не качественно, не в соответствии с техническим регламентом предусмотренном при кузовном восстановительном ремонте автомобильного транспорта, стоимость восстановительного ремонта Хонда Цивик без учета износа составляет 111 600 рублей 00 копеек, с учетом износа - 65 100 рублей 00 копеек. (л.д. 11-50)

ДД.ММ.ГГГГ истцом в ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» от направлена претензия с требованиями о выплате страхового возмещения по Договору ОСАГО в связи с необходимостью устранения недостатков восстановительного ремонта транспортного средства в виде стоимости восстановительного ремонта без учета износа в размере 111 600 рублей 00 копеек, расходов на проведение независимой экспертизы в размере 15 000 рублей 00 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в ответ на претензию письмом от ДД.ММ.ГГГГ уведомило об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения по Договору ОСАГО в связи с тем, что восстановительный ремонт транспортного средства произведен в полном объеме, недостатков восстановительного ремонта не выявлено.

Не согласившись с ответом страховой компании, истец обратился с заявлением к Уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг. ДД.ММ.ГГГГ Финансовый уполномоченный по делу № вынес решение, согласно которому с ответчика подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 16100 руб., в удовлетворении требований о взыскании расходов отказано. (л.д. 69-78)

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ, эксперты пришли к выводу о наличии недостатков восстановительного ремонта автомобиля Хонда Цивик, которые являются устранимыми. Размер стоимости устранения выявленных недостатков без учета износа составляет 27343 рубля 80 копеек, с учетом износа - 16100 рублей 00 копеек. (л.д. 127-159)

Поскольку данное заключение оспаривалось истцом, судом в соответствии со ст. 87 ГПК РФ была назначена повторная экспертиза в ООО «Новостройэксперт».

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, объем и качество проведенных работ по восстановлению транспортного средства Хонда Цивик, г/н №, после ДТП ДД.ММ.ГГГГ, является недостаточным для приведения транспортного средства в до аварийное состояние, проведенные работы не соответствуют правилам ОСАГО с учетом положения единой методики. Стоимость по устранению выявленных недостатков проведенного ремонта, поврежденного ТС с учетом износа и без учета износа составляет соответственно: расчетная стоимость восстановительного ремонта составляет 40000 руб.; размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа составляет 27700 руб.

Судом было изучено данное заключение экспертизы ООО «Новостройэксперт», оснований не доверять выводам данной судебной экспертизы не имеется, поскольку она проведена компетентным специалистом, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, заключение экспертизы соответствует ст. 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, поэтому суд приходит к выводу, что данное заключение может быть положено в основу при принятии решения.

С учетом проведенной судебной экспертизы, истец уточнил свои требования, в которых просит взыскать стоимость услуг по восстановительному ремонту в размере 11600 руб., судебные расходы за

проведение независимой экспертизы в размере 15000 руб., расходы за проведение судебной экспертизы в размере 24000 руб.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение в меньшем размере.

Судом установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля Хонда Цивик, г/н E180№, с учетом износа составляет 27700 руб. Решением финансового уполномоченного по делу № У-20-61168/5010-008 в пользу истца взыскана сумма страхового возмещения в размере 16100 руб., таким образом, размер невыплаченного страхового возмещения составляет 11600 руб.

Истцом заявлены требования о возмещении расходов за проведение независимой экспертизы в размере 15000 руб. и расходов за проведение судебной экспертизы в размере 24000 руб.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся и другие признанные судом необходимыми расходы.

Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

Согласно квитанции №, Кокаревым М.С. за проведение независимой экспертизы оплачено 15000 руб.

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 16.1 Закона № 40-ФЗ в редакции, действующей с ДД.ММ.ГГГГ, при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

В силу ч. 10 ст. 20 Закона № 123-ФЗ финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для разрешения вопросов, связанных с рассмотрением обращения.

При составлении заявления потребитель может использовать стандартную форму заявления в финансовую организацию, утвержденную решением Совета Службы финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ. Указанная форма не предполагает обязательное приложение к ней экспертного заключения.

Таким образом, установленный законом претензионный порядок с ДД.ММ.ГГГГ не требует проведение независимой экспертизы. Проведенная истцом независимая экспертиза при вынесении решения не может учитываться в качестве доказательства, так как истцом исковые требования были снижены с учетом результатов проведения судебной экспертизы, в связи с чем расходы за проведение независимой экспертизы в сумме 15000 руб. не могут быть признаны необходимыми, а следовательно, требования о взыскании таких расходов не могут быть удовлетворены.

В соответствии с абзацем 2 п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем, уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ), либо возложении на истца понесенных ответчиком судебных издержек.

Согласно чеку-ордеру от ДД.ММ.ГГГГ, истцом за проведение судебной экспертизы оплачено 24000 руб., истец требует взыскать данные расходы с ответчика в полном объеме. Но поскольку истцом после получения результатов повторной судебной экспертизы исковые требования были снижены, в связи с наличием доказательств явной несоразмерности первоначально заявленных требований, суд полагает, что расходы за проведение повторной экспертизы должны быть рассчитаны как распределение судебных издержек при первоначально заявленных исковых требованиях. Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию расходы за проведение повторной экспертизы в размере 2916 руб.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом размера удовлетворенных требований, с ответчика подлежит взысканию в бюджет госпошлина в размере 580,64 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Кокарева М.С. удовлетворить частично.

Взыскать с АО «ГСК «Югория» в пользу Кокарева М. С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, стоимость услуг по восстановительному ремонту в размере 11600 руб., расходы за проведение повторной экспертизы в размере 2916 руб., в остальной части требований отказать.

Взыскать с АО «ГСК «Югория» государственную пошлину в бюджет <адрес> в размере 580,64 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Ордынский районный суд <адрес>.

Судья А.Н. Лисицын

Мотивированное решение изготовлено 09.02.2021