

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2- 778/20

Поступило в суд 30.12.2019

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 августа 2020

г. Новосибирск

Кировский районный суд г. Новосибирска в составе:

Судьи И.С. Кузовковой,

При секретаре В.В.Мельниковой,

С участием помощника прокурора

С.П. Лобыня

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Деревянко Ларисы Иосифовны к Никонову Евгению Владимировичу о взыскании утраченного заработка,

## у с т а н о в и л :

Истица Деревянко Л.И. обратилась в суд с вышеуказанным иском, обосновывая заявленные требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик Никонов Е.В., управляя транспортным средством «Тойота Ленд Крузер», нарушив Правила дорожного движения, совершил столкновение с автомобилем «Лифан», под управлением Деревянко О.А., что повлекло по неосторожности смерть ФИО и причинение тяжкого вреда здоровью Деревянко Л.И.

Указанные обстоятельства установлены приговором Коченевского районного суда <адрес>, по которому Никонов Е.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ.

После прохождения лечения, истцу была присвоена 3 группа инвалидности.

Истица имеет основную профессию швея, стаж работы 25 лет. После аварии, истица не имеет возможности работать по основному виду деятельности. В соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитацией инвалида бессрочно нуждается в социально-средовой, медицинской и социально-психологической реабилитации или абилитации. Уровень жизни истицы существенно снизился. Степень утраты трудоспособности составляет 100%.

Размер заработной по последнему месту работы составляет 10 638,48 рублей.

С учетом указанных обстоятельств, представленного расчета, уточнений заявленных требований, истица просила обязать Никонова Е.В. выплачивать ей сумму утраченного заработка в размере 11 908 рублей ежемесячно, начиная с ДД.ММ.ГГГГ.

Истица Деревянко Л.И. в судебное заседание не явилась, была извещена о дне, времени, месте судебного разбирательства надлежащим образом, обеспечила явку представителей, которые доводы иска, с учетом уточнений, поддержали, дали суду показания в соответствии с вышеизложенным.

Ответчик Никонов Е.В. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, указав, что уже имеется два судебных решения относительно взыскания с него в пользу Деревянко Л.И. утраченного заработка за определенные периоды, считает, что оснований для взыскания утраченного заработка бессрочно не имеется, истица имеет возможность работать. Полагает, что

представленный истцом расчет утраченного заработка, является неверным. Вместе с тем, при определении размера утраченного заработка просил учесть материальное положение, наличие иных обязательств.

Представитель Никонова Е.В. – Ткаченко С.Ю. доводы ответчика поддержал, просил в иске отказать за необоснованностью.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, заслушав заключение помощника прокурора <адрес> Лобыня С.П., полагавшего заявленные требования частичному удовлетворению, приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 1085 Гражданского кодекса РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда).

В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья (пункт 2 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В подпункте "а" пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что под утраченным потерпевшим заработком (доходом) следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья.

При этом надлежит учитывать, что в счет возмещения вреда не засчитываются пенсии, пособия и иные социальные выплаты, назначенные потерпевшему как до, так и после причинения вреда, а также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что лицо, причинившее вред здоровью гражданина (увечье или иное повреждение здоровья), обязано возместить потерпевшему утраченный заработок, то есть заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь.

Поскольку в результате причинения вреда здоровью потерпевшего он лишается возможности трудиться как прежде, а именно, осуществлять прежнюю трудовую деятельность или заниматься иными видами деятельности, между утратой потерпевшим заработка (дохода) и повреждением здоровья должна быть причинно-следственная связь.

Под заработком (доходом), который потерпевший имел, следует понимать тот заработок (доход), который был у потерпевшего на момент причинения вреда и который он утратил в результате причинения вреда его здоровью.

Под заработком, который потерпевший определенно мог иметь, следует понимать те доходы потерпевшего, которые при прочих обстоятельствах совершенно точно могли бы быть им получены, но не были получены в результате причинения вреда его здоровью.

При этом доказательства, подтверждающие размер причиненного вреда, в данном случае доказательства утраты заработка (дохода), должен представить потерпевший.

Материалами дела установлено, что на основании приговора Коченевского районного суда НСО от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, Никонов Е.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч<данные изъяты>, а именно за то, что ДД.ММ.ГГГГ управляя автомобилем «Тойота Ленд Крузер» г/н №, нарушил Правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть ФИО и причинение тяжкого вреда здоровью Деревянко Л.И.

Судом установлено, что в результате ДТП, у Деревянко Л.И. имелись следующие телесные повреждения: <данные изъяты> <данные изъяты>

Данные повреждения составляют сочетанную травмы, которая оценивается как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, так как <данные изъяты>, согласно п.6.11.6 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-н влечет за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности свыше 30 процентов независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи ( л.д.7-15, 16-21).

Таким образом, исходя из положений части 4 ст. 61 ГПК РФ вина Никонова Е.В. установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Согласно справки серии МСЭ-2018 № Деревянко Ларисе Иосифовне установлена <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ повторно, <данные изъяты> ( л.д.22).

В соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитацией инвалида бессрочно нуждается в социально-средовой, медицинской и социально-психологической реабилитации или абилитации ( л.д.23-29).

В ходе судебного разбирательства, судом была назначена комплексная медико-социальная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ФКУ « Главное бюро медико-социальной экспертизы по НСО».

По заключению экспертной комиссии ФКУ « Главное бюро медико-социальной экспертизы по НСО» № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что вопрос об установлении степени утраты общей трудоспособности не входит к компетенцию федеральных казенных учреждений МСЭ.

Последствиями несчастного случая, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в результате ДТП с Деревянко Л.И., провели к стойким умеренным нарушениям ее функций организма.

Имеющиеся у Деревянко Л.И. последствия несчастного случая, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в результате ДТП позволяют ей выполнять работу по профессии с уменьшением объема производственной деятельности, что является основанием для установления 40% утраты профессиональной трудоспособности (р.111 п.25 Постановления Минтруда России № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания»).

Указанная степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 40% возникла с ДД.ММ.ГГГГ (со времени окончания временной нетрудоспособности и установления инвалидности).

Учитывая необратимый характер имеющихся нарушений функций организма Деревянко Л.И. имеются основания для установления степени утраты профессиональной трудоспособности бессрочно (п.111 п. 27 Постановления Правительства РФ № от ДД.ММ.ГГГГ « Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»).

Имеющиеся у Деревянко Л.И. последствия травмы, произошедшей ДД.ММ.ГГГГ в результате ДТП, позволяют ей выполнять работы по основному виду деятельности – <данные изъяты>.

Допуск на осуществление профессиональной деятельности по медицинским показаниям определяется согласно врачебному профессионально-консультативному заключению медицинской организацией ( л.д. 182-189).

Согласно части 3 статьи 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Заключение специалиста в гражданском процессе может оцениваться всеми участниками судебного разбирательства.

Суд руководствуется экспертным заключением, поскольку оно дано компетентной комиссией экспертов, с учетом всех представленных на экспертизу медицинских документов.

Оснований сомневаться в компетенции экспертов экспертной комиссии, а также в объективности и действительности выводов экспертного заключения, у суда не имеется.

Таким образом, представленными доказательствами, в том числе, медицинскими документами в совокупности, подтверждается то, что последствиями несчастного случая, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в результате ДТП с участием Деревянко Л.И., привели к стойким умеренным нарушениям ее функций организма. В период с ДД.ММ.ГГГГ, имеющиеся у Деревянко Л.И. последствия несчастного случая, позволяют ей выполнять работу по профессии с уменьшением объема производственной деятельности, что является основанием для установления 40% утраты профессиональной трудоспособности, бессрочно.

Судом установлено, что гражданская ответственность Никонова Е.В., управляющего транспортным средством «Тойота Ленд Крузер» в момент ДТП застрахована не была.

При таком положении, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика утраченного заработка.

Статьей 1086 Гражданского кодекса РФ установлен порядок исчисления заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья.

Размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим

профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности (пункт 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов (пункт 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 1086 Гражданского кодекса РФ, в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Как указано в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" размер утраченного заработка потерпевшего согласно пункту 1 статьи 1086 Гражданского кодекса РФ определяется в процентах к его среднему месячному заработку по выбору потерпевшего - до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности - до утраты общей трудоспособности.

Определение степени утраты профессиональной трудоспособности производится учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы, а степени утраты общей трудоспособности - судебно-медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (пункт 4 статьи 1086 Гражданского кодекса РФ).

Приведенное положение подлежит применению, как к неработающим пенсионерам, так и к другим не работающим на момент причинения вреда лицам, поскольку в пункте 4 статьи 1086 Гражданского кодекса РФ не содержится каких-либо ограничений по кругу субъектов в зависимости от причин отсутствия у потерпевших на момент причинения вреда постоянного заработка (абзацы первый и второй пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина").

Из изложенного следует, что размер утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) по выбору потерпевшего - до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, и соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - до утраты общей трудоспособности и соответствующих степени утраты общей трудоспособности.

В случае, если потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается его прежний заработок до увольнения, то есть заработок, полученный у последнего работодателя и который потерпевший определенно мог иметь, либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Определяя размер утраченного заработка, суд исходит из представленных сведений о доходах физического лица Деревянко Л.И. за период ДД.ММ.ГГГГ, представленные суду.

Так, согласно справке о доходах физического лица <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Из материалов дела следует, что на основании решения Барабинского районного суда НСО от ДД.ММ.ГГГГ с Никонова Е.В. в пользу Деревянко Л.И., был, в том числе, взыскан утраченный заработок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ( л.д.198-215)

На основании решения Барабинского районного суда НСО от ДД.ММ.ГГГГ с Никонова Е.В. в пользу Деревянко Л.И., был, в том числе, взыскан утраченный заработок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ( л.д. 216-240).

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика Никонова Е.В. утраченного заработка за период с ДД.ММ.ГГГГ являются обоснованными.

Статьей 1091 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат изменению пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1092 Гражданского кодекса РФ, возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами.

Таким образом, учитывая, что ответчик Никонов Е.В., является лицом, обязанным по выплате возмещения истцу утраченного заработка, степень утраты профессиональной трудоспособности которой, установлена в размере 40 %, суд, с учетом положений ч. 1 ст. 1092 Гражданского кодекса РФ, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца ежемесячные платежи по возмещению утраченного заработка за период с ДД.ММ.ГГГГ, бессрочно в размере по 3 528,63 рубля, с последующей индексацией в установленном законом порядке, частично удовлетворив заявленные истцом требования.

Ссылка ответчика Никонова Е.В. на тяжелое материальное положение, наличие иных обязательств, не может быть принята судом во внимание, поскольку в соответствии с действующим законодательством материальное положение причинителя вреда, сама по себе не освобождает его от обязанности возместить причиненный истцу вред здоровью.

При этом, законных оснований для снижения размера определенных судом ежемесячных платежей, суд не усматривает.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", в соответствии с частью 3 статьи 209 ГПК РФ потерпевший, а также лицо, на которое возложена обязанность по возмещению вреда, вправе обратиться с требованием об изменении размера возмещения вреда.

Основаниями для изменения размера возмещения вреда согласно статье 1090 Гражданского кодекса РФ являются, в том числе, изменение степени утраты трудоспособности потерпевшего.

Руководствуясь ст.ст. 194,198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Деревянко Ларисы Иосифовны удовлетворить частично.

Обязать Никонова Евгения Владимировича выплачивать в пользу Деревянко Ларисы Иосифовны ежемесячные платежи в счет возмещения утраченного заработка с ДД.ММ.ГГГГ бессрочно по 3 528,73 рублей с последующей индексацией в установленном законом порядке.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья – \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_ И.С.Кузовкова

Подлинник судебного решения храниться в материалах гражданского дела № в Кировском районном суде <адрес> (УИД 54RS0№-98).

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ решение в законную силу не вступило.