

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 сентября 2020 года

<адрес>

<данные изъяты> в составе:

Председательствующего судьи

Мяленко М.Н.,

при секретаре

Снегиревой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <данные изъяты> о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты> и просят взыскать с ответчиков в пользу Н.Б. в возмещение ущерба стоимость восстановительного ремонта в размере ? доли ущерба – 65 600 руб., расходы за повреждение шкафа - 18 000 руб., расходы за чистку ковра - 1000 руб., за ремонт компьютера 7 800 руб., расходы по оплате госпошлины 2687 руб., возврат комиссии за оплату госпошлины 80,61 руб., расходы за составление отчета 6000 руб., расходы за составление искового заявления 5000 руб., за участие представителя в полном размере понесенных расходов, взыскать с ответчиков в пользу М.В. в возмещение ущерба стоимость восстановительного ремонта в размере ? доли ущерба – 65 600 руб., расходы по оплате госпошлины 2453 руб., возврат комиссии за оплату госпошлины 73,59 руб.

В обоснование заявленных требований истцы ссылаются на то, что они являются собственниками <адрес> в равных долях. 14.11.2019г. в квартире ответчиков Е.В.-оол Р.Т. и Е.В. № по <адрес> в <адрес>, находящейся на 8 этаже, со слов ответчиков, потёк кран (запорно-регулирующее устройство) на трубе отопления в большой комнате, что явилось результатом течи горячей, ржавой, вонючей воды из трубы и батареи. Поток воды был настолько большим, что вода вытекла из квартиры на лоджию, скопилась там в лужи и текла по стенам на улицу. В результате затопления истцам причинен ущерб.

Также указали, что согласно акта от 15.11.2019г., составленного комиссией <данные изъяты>, при проверке и осмотре установлено, что кран (запорно-регулирующее устройство) и батарея виновника аварии (ответчиков Е.В.-оол Р.Т. и Е.В.) были установлены самостоятельно, без разрешительных документов и согласования с <данные изъяты>

Истец М.В. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом, направила в суд заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Истец Н.Б. и её представитель Т.Н. в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Ответчик Е.В. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом, направила в суд заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Ответчик Е.В.-оол Р.Т. и его представитель А.С. в судебном заседании требования истцов не признали, пояснили, что затопление ДД.ММ.ГГГГ произошло по причине аварии в зоне эксплуатационной ответственности по системе отопления <данные изъяты> а именно в связи обломлением металлической трубы общедомовой системы отопления на участке между запорной арматурой и вертикальным стояком отопления по причине внутренней коррозии металла. <данные изъяты> за период с момента приобретения ответчиками права собственности по ДД.ММ.ГГГГ до 11

ч. 00 мин., то есть значительный - многолетний период, ни разу не произвело осмотр и не предпринимало каких-либо мер к выполнению осмотра, находящегося в <адрес> общедомового имущества - общедомовой системы отопления находящейся в зоне ответственности <данные изъяты>. При этом ответчики Е.В.-оол Р.Т. и Е.В. не препятствовали и не чинили каких-либо препятствий в проведении осмотра общедомового имущества находящегося в <адрес>. Указанные обстоятельства, в своей совокупности, также подтверждают в целом об аварийном состоянии находящейся в зоне эксплуатационной ответственности <данные изъяты> общедомовой системы отопления в части общедомовой системы трубопроводов, и непринятии <данные изъяты> мер по надлежащему содержанию общедомового имущества, и о не исполнении <данные изъяты> утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 290, Правил оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также иных установленных действующим законодательством РФ требований в части содержания и эксплуатации, и подготовке к эксплуатации систем отопления в многоквартирных домах. Полагают, что к акту о заливе от ДД.ММ.ГГГГ составленному <данные изъяты>» в одностороннем порядке, необходимо отнестись критически, поскольку изложенные в нем обстоятельства и выводы противоречат выводам проведенной по делу комплексной судебной экспертизы, показаниям свидетелей В.Н. и А.М., пояснениям ответчиков Е.В.-оол Р.Т. и Е.В., и фактическим обстоятельствам аварии.

Представитель ответчика <данные изъяты> Я.Г. в судебном заседании требования истцов не признала, пояснила, что истцом не установлена и не указана вина <данные изъяты> о случившемся заливе <адрес>, в последствии, причиненном ущербе имуществу истцов. Более того, фактически, не установлена точная причина случившегося залива <адрес>. На приобщенном к материалам дела фото внутриквартирной отопительной системы в жилом помещении № видны места сварок неизвестного происхождения, на трубах, отходящих от общего стояка. Следовательно собственники <адрес> самовольно произвели замену части трубы/ сварку дополнительной части трубы, ведущей к балансировочному запорно-регулирующему устройству, без согласования с <данные изъяты> На момент обследования непосредственно <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, и составления Акта о заливе от 15.11.2019г., было установлено, что в 2011г. В данной квартире собственниками производилась замена отопительных приборов сторонними лицами без согласования с <данные изъяты> а именно был установлен новый радиатор отопления (биметаллический) и запорно-регулирующее/балансировочное устройство. Сотрудниками <данные изъяты> неизвестно первоначальное состояние составных частей отопительной системы, установленных ответчиками самостоятельно в 2011г., а также качество произведенных работ по их установке. Более того, проектной документацией не предусмотрено размещение запорных устройств, согласно пояснительной записке «в качестве нагревательных приборов приняты радиаторы стальные панельные десяти канальные тип РСГ2, радиаторы чугунные «М-140»... Нагревательные приборы устанавливаются со смещением оси оконного проема в сторону стояка. Длина подводов к нагревательным приборам принята равной с замыкающим участком 1+400мм, для проточных 1+250мм. При подготовке к отопительному сезону 2019 года в многоквартирном <адрес>, расположенном по адресу: <адрес>, проводились гидравлические испытания, которые прошли успешно и не выявили в системе отопления никаких дефектов, равно как и в квартирах других собственников. При запуске системы отопления в многоквартирном <адрес>, расположенном по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, все жители были извещены: объявления висели на досках объявлений в подъездах (согласно графику, установленному мэрией <адрес>). Предположения <данные изъяты> о коррозионном повреждении как причине порыва трубы - не состоятельны, поскольку, если бы данное обстоятельство действительно имело место быть, то прорыв произошел бы именно в момент запуска системы отопления в МКД, ввиду образовавшегося на тот момент максимального давления в трубе, однако, как уже ранее было упомянуто - гидравлические испытания в многоквартирном доме прошли успешно и не выявили в системе отопления никаких дефектов. Более того, без физического воздействия кран запорной арматуры сам по себе не смог бы сорваться. Из показаний соседей <адрес>, а именно <адрес> 384 (Истцы по делу) следует, что накануне затопления жители слышали, как в вышерасположенной квартире работала болгарка, и производился стук по батареям, а также, что 9-10 ноября был слышен стук по батареям из вышерасположенной <адрес>. Также от Ответчика поступало заявление (вх. № от ДД.ММ.ГГГГ), в котором был подтвержден факт проведение ремонтных работ, а также произведенных манипуляций с составной частью отопительной системы в <адрес>, а именно с радиатором («Радиатор хотели снять для поклейки обоев за ним, в момент возникновения аварийной ситуации»). Радиатор и отходящая от него труба, ведущая к стояку, с

установленным запорно-регулирующим устройством - являются целостной, взаимосвязанной и неделимой системой, следовательно, довод о том, что «данная операция при всех прочих условиях, совершенно безвредна и не приводит к образованию дефектов при исправном инженерном оборудовании, а именно стояка общедомовой системы отопления» - не состоятелен и является субъективным.

Выслушав пояснения сторон и их представителей, заслушав показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

Судебным разбирательством установлено, что М.В. и Н.Б. являются собственниками <адрес> в <адрес>, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права (л.д.88-91 том 1).

Е.В., Е.В.-оол Р.Т. являются собственниками <адрес> в <адрес>, что сторонами в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

<данные изъяты> осуществляет управление многоквартирным домом № в <адрес>.

Согласно акта осмотра квартиры после затопления от ДД.ММ.ГГГГг., комиссия в составе членов правления <данные изъяты> слесарей-сантехников А.М. и В.Н., провела обследование <адрес>. На день проверки установлено, что 14.11.2019г. от <адрес> поступила заявка диспетчеру <данные изъяты> в 11.00 час., что сорвало кран с трубы отопления в большой комнате, что явилось причиной затопления <адрес>. Кран запорно-регулирующее устройство и батарея виновника аварии были установлены без разрешительных документов и согласования с <данные изъяты> в 2011г. Квартира № площадью 44,8 кв.м. затоплена полностью: потолок, мокрые пятна, разводы. Обои намокли и отслоились от стен. На полу у батареи в большой комнате земля из цветочного горшка. Светлые ковры в обеих комнатах плавали в воде. Вода попала на компьютер. Натяжной потолок на кухне провис под тяжестью воды. Личные вещи и обувь мокрые. Встроенный белый шкаф в коридоре вздулся от влаги (л.д.15-16 том 1).

Также согласно акта обследования после затопления от 15.11.2019г., комиссией в составе членов правления <данные изъяты> Л.В., Н.П., слесарей-сантехников А.М. и В.Н., проведено обследование <адрес>. На день проверки установлено: 14.11.2019г. в 11.00 от <адрес> поступила заявка о срыве вентиля с трубы отопления в большой комнате. В 11-20 слесарь ЖСК А.М. прибыл по заявке и перекрыл стояк отопления. При осмотре выяснилось, что часть трубы отопления с запорно-регулирующим устройством находилась в коридоре. Т.е. собственник самостоятельно открутил вентиль с одной стороны. Причиной затопления (со слов собственника) стал срыв резьбы запорного устройства (с одной стороны). В комнате стоит биметаллический радиатор, который был заменен самостоятельно в 2011г., в этом же году было установлено запорно-регулирующее устройство приглашенными со стороны специалистами. В месте крепления трубы не было выявлено видимых повреждений, сколов, трещин. В 13-00 были установлены новые вентили (2 шт.) слесарями <данные изъяты> проверено и подключено отопление. Со слов соседей нижних этажей <адрес> накануне проводились какие-то ремонтные работы, т.к. слышали стук (л.д.127-128 том 1).

В судебном заседании в качестве свидетелей были допрошены Н.П., В.Н., А.М.

Свидетель Н.П. суду пояснила, что в день затопления 14.11.2019г. она заходила в <адрес>, видно было, что отломили кран, она слышала, что в день затопления из квартиры доносились стуки, работала болгарка.

Свидетель В.Н. суду пояснил, что после затопления в <адрес> на трубе, ведущей к обогревательному прибору, нарезали резьбу и установили кран. Поврежденный кран он не видел.

Свидетель А.М. суду пояснил, что 14.11.2019г. ему позвонил диспетчер и сообщил, что произошла авария – сорвало кран отопления, он прибыл на место аварии, отключил отопление, зашел в <адрес>, увидел, что на верхней трубе отсутствовал кран, он лежал отдельно в коридоре, отсутствовала часть резьбы. При установке нового крана спилили часть трубы с ржавчиной, сделали резьбу и установили новый кран.

Не доверять показаниям свидетелей у суда оснований не имеется, поскольку они не противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Согласно заключения эксперта №,960/4-2 от 03.09.2020г., подготовленного <данные изъяты>, сделаны следующие выводы: представленный на исследование фрагмент резьбового соединения трубы подачи воды на радиатор отопления, представленный отдельно, часть которого зафиксирована во входном отверстии одного запорно-регулируемого крана, имеет повреждение металла, которое является изломом, образованным в результате длительной коррозии металла, приведшей к его разрушению. Причиной затопления произошедшего 14.11.2019г. в <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, является повреждение стыка запорно-регулирующей арматуры отопительного прибора с трубопроводом отопления в помещении № (гостиной), вызванное образовавшейся коррозией в процессе эксплуатации.

В <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, имеются изменения, внесенные в систему отопления, не предусмотренные проектом данного дома, которые выражаются в следующем: изменен тип нагревательных приборов; внесены изменения расположения кранов отопительной системы; изменен тип применяемых кранов отопительной системы (л.д.87-105 том 2).

Суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, проведенной экспертами <данные изъяты> поскольку экспертиза проведена компетентными экспертами, имеющими высшее необходимое образование, специальную экспертную подготовку по соответствующим экспертным специальностям, значительный стаж работы по экспертной специальности.

При проведении экспертизы экспертами объем аналитических работ принят в соответствии с поставленными на разрешения экспертов вопросами, исходя из цели экспертизы, с учетом п. 2 ст. 86 ГПК РФ. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что подтверждено их подписью в экспертном заключении.

При таких обстоятельствах суд полагает, что заключение экспертов отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют. Экспертами даны ответы на поставленные перед ним судом вопросы; заключение является подробным, мотивированным, неясностей и разночтений не содержит.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие выводы данного экспертного исследования. Сторонами выводы судебной экспертизы не оспаривались.

Таким образом, суд считает установленным факт того, что причиной затопления произошедшего 14.11.2019г. в <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, является повреждение стыка запорно-регулирующей арматуры отопительного прибора с трубопроводом отопления в помещении № (гостиной), вызванное образовавшейся коррозией в процессе эксплуатации.

Доводы представителя <данные изъяты> о том, что повреждение образовалось в результате проведения ответчиками Е.В. ремонтных работ в квартире, не нашли своего подтверждения. Свидетель Н.П., допрошенная в судебном заседании, сам факт повреждения запорно-регулирующего устройства не видела, в квартиру зашла уже после затопления.

Акты весеннего и осеннего осмотра имущества собственников помещений в многоквартирном доме (л.д.138-139), не могут также свидетельствовать о механическом повреждении трубопровода, поскольку проведение испытаний отопительной системы не может исключать в дальнейшем повреждение запорно-регулирующего устройства и трубопровода вследствие коррозии.

В ходе судебного разбирательства сторонами не оспаривалось, что место повреждения стыка запорно-регулирующей арматуры отопительного прибора с трубопроводом отопления в помещении № (гостиной) <адрес> в <адрес> расположено до первого запирающего устройства, следовательно относится к общедомовому имуществу.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по их содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, обеспечивающие холодное и горячее водоснабжение и осуществляющие водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключенными договорами, а также в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

Как следует из п. 10 указанных Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" предусмотрено, что система инженерно-технического обеспечения - это одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности (подп. 21 п. 2 ст. 2); параметры и другие характеристики систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации здания или сооружения должны соответствовать требованиям проектной документации. Указанное соответствие должно поддерживаться посредством технического обслуживания и подтверждаться в ходе периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния систем инженерно-технического обеспечения, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 1 и п. 2 ст. 36).

Из приведенных норм следует, что первые отключающие устройства и запорно-регулирующие краны на отводах внутриквартирной разводки являются элементами внутридомовых инженерных систем, предназначенных для выполнения функций горячего и холодного водоснабжения, газоснабжения, а также безопасности помещений многоквартирного дома. Обеспечивая подачу коммунальных ресурсов от сетей инженерно-технического обеспечения до внутриквартирного оборудования, указанные элементы изменяют параметры и характеристики внутридомовых инженерных систем, тем самым осуществляя влияние на обслуживание других помещений многоквартирного дома.

С учетом данных технических особенностей первые отключающие устройства и запорно-регулирующие краны отвечают основному признаку общего имущества как предназначенного для

обслуживания нескольких или всех помещений в доме. Факт нахождения указанного оборудования в квартире не означает, что оно используется для обслуживания исключительно данного помещения и не может быть отнесено к общему имуществу в многоквартирном доме, поскольку подп. 3 ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает его местоположение как внутри, так и за пределами помещения.

Из приведенных правовых норм следует, что внутридомовая инженерная система отопления до первого отключающего устройства, а также это устройство включаются в состав общего имущества многоквартирного дома. При отсутствии запорно-регулирующих устройств за содержание и обслуживание системы отопления, включая стояки, обогревающие элементы, в том числе радиаторы (батареи), а также другое оборудование, расположенное на этих сетях, должна отвечать организация, осуществляющая управление многоквартирным жилым домом.

Как указано выше, в ходе судебного разбирательства установлена принадлежность аварийного сантехнического оборудования к общему имуществу жильцов многоквартирного дома, что соответственно возлагает ответственность по возмещению вреда на <данные изъяты>-1».

Одновременно с этим суд полагает, что самовольная установка запорного вентиля ответчиками не освобождает управляющую организацию - <данные изъяты>» от осуществления своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Судом ставился на обсуждение вопрос перед <данные изъяты> о предоставлении доказательств, что именно установка запорного вентиля (переустройство) привела к коррозии трубы, и как следствие к возникшей аварии, между тем, таких доказательств, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, ответчиком суду не представлено.

В результате данного затопления причинен вред имуществу, принадлежащему истцам Н.Б. и М.В.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно положениям ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В подтверждение размера причиненного ущерба истцами представлен отчет № -П об определении величины рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры по адресу: <адрес> поврежденного движимого имущества, находящегося в ней, подготовленный <данные изъяты> согласно которого: рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры, по адресу: <адрес> поврежденного движимого имущества, находящегося в ней составляет на дату определения стоимости – ДД.ММ.ГГГГ: 150 200 руб., в том числе рыночная стоимость восстановительного ремонта <адрес> 200 руб., рыночная стоимость поврежденного движимого имущества 19 000 руб. (расходы по повреждению шкафа и чистке ковра) (л.д.17-72 том 1).

В ходе судебного разбирательства ответчиками не оспаривалась стоимость ущерба, определенного указанным выше отчетом об оценке, со стоимостью ущерба ответчики согласились.

Кроме того, согласно акта выполненных работ № от 23.11.2019г. Н.Б. за ремонт компьютера, поврежденного в результате залива квартиры, оплачено 7 800 руб. (л.д.47-48 том 2).

Факт залива компьютера водой подтверждается актом о затоплении от 15.11.2019г.

Таким образом, размер ущерба составит: стоимость восстановительного ремонта 131 200 руб., расходы, связанные с повреждением шкафа 18 000 руб., расходы на чистку ковра 1000 руб., расходы по ремонту компьютера 7 800 руб., который подлежит взысканию с ответчика <данные изъяты>» в пользу истцов, при этом стоимость восстановительного ремонта подлежит взысканию в пользу истцов в равных долях, учитывая, что Н.Б. и М.В. являются собственниками квартиры по ? доле каждый, а расходы, связанные с повреждением шкафа 18 000 руб., расходы на чистку ковра 1000 руб., расходы по ремонту компьютера 7 800 руб. подлежат взысканию в пользу Н.Б., с учетом того, что указанные расходы понесены ею, и она является собственником указанного имущества.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая, что требования истцов удовлетворены, с <данные изъяты>» в пользу истца Н.Б. подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины 2 687 руб., комиссия по оплате госпошлины 80,61 руб., расходы за составление отчета об оценке 6000 руб. Кроме того, суд считает необходимым взыскать с <данные изъяты>» в пользу М.В. расходы по оплате госпошлины 2 168 руб., комиссию по оплате госпошлины 65,04 руб., исходя из удовлетворённых требований.

Указанные расходы истцов подтверждены суду документально и понесены истцами в связи с рассмотрением настоящего спора.

Согласно ст.ст.94, 98, 100 ГПК РФ с учетом п.п.2, 4, 20, 21, 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в пользу истца Н.Б. с ответчика <данные изъяты>» также необходимо взыскать расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб. При этом суд учитывает объем оказанной юридической помощи, длительность рассмотрения дела, сложность данного дела, а также принципы разумности и справедливости. Расходы по оплате юридических услуг подтверждены суду документально (л.д.37-44 том 2).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковое заявление Н.Б., М.В. удовлетворить частично.

Взыскать с <данные изъяты>» в пользу Н.Б. в возмещение стоимости восстановительного ремонта 65 600 руб., расходы, связанные с повреждением шкафа 18 000 руб., расходы на чистку ковра 1000 руб., расходы по ремонту компьютера 7 800 руб., расходы по оплате госпошлины 2 687 руб., комиссию по оплате госпошлины 80,61 руб., расходы за составление отчета об оценке 6000 руб., расходы на оказание юридических услуг 20 000 руб., а всего взыскать 121 167 руб. 61 коп.

Взыскать с <данные изъяты>» в пользу М.В. в возмещение стоимости восстановительного ремонта 65 600 руб., расходы по оплате госпошлины 2 168 руб., комиссию по оплате госпошлины 65,04 руб., а всего 67 833 руб. 04 коп.

В остальной части в удовлетворении требований истцов отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Новосибирский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через <данные изъяты>

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГг.

Председательствующий по делу (подпись)

подлинник решения находится в материалах дела № <данные изъяты>

<данные изъяты>

Решение не вступило в законную силу: «___»_____2020 г.

Судья: М.Н. Мяленко

Секретарь Снегирева А.А.