

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

Поступило в суд 29.08.2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

р.<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Ордынский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Грушко Е.Г.,

при секретаре судебного заседания Ануфриевой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шаровой В. С. к Татаренко Д. А., ООО «Сибинжгеоком», кадастровому инженеру Краснокуцкому В.А., кадастровому инженеру Аникееву А.Н. о признании реестровой ошибки и установлении границ земельного участка, встречному исковому заявлению Татаренко Д. А. к Шаровой В. С. о переносе ограждения земельного участка,

у с т а н о в и л:

Истец Шарова В.С. обратилась в Ордынский районный суд с иском заявлением к Татаренко Д.А., ООО «Сибинжгеоком», кадастровому инженеру Краснокуцкому В.А., кадастровому инженеру Аникееву А.Н. о признании реестровой ошибки и установлении границ земельного участка, указывая, что на основании распоряжения администрации Вагайцевского с/с <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ ей в собственность был предоставлен земельный участок, площадью 1201, 6 кв. м., кадастровый номер № по адресу: <адрес>, пер. Сельский, <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ она зарегистрировало право на земельный участок в ЕГРН. ДД.ММ.ГГГГ кадастровый инженер Голодаев С.В. подготовил межевой план земельного участка, согласно которому было установлено, что часть принадлежащего ей земельного участка налагается на земельный участок по адресу: <адрес>, пер. Гайдара, кадастровый номер №, принадлежащий Татаренко Д.А., который был образован из земельного участка с кадастровым номером №, межевание которого проводило ООО «Сибинжгеоком». Границы земельных участков не соответствуют фактически существующим границам, что свидетельствует о реестровой ошибке. Истец просит признать наличие реестровой ошибки в сведениях ГКН о местоположении границ земельного участка № в части наложения на земельный участок №, установить местоположение границ земельного участка № по адресу: <адрес>, пер. Сельский, <адрес>, в соответствии с межевым планом, подготовленным кадастровым инженером ГБУ НСО «ЦКОи БТИ» Голодаевым С.В. ДД.ММ.ГГГГ.

Татаренко Д.А. обратился со встречным иском заявлением к Шаровой В.С. о переносе ограждения земельного участка, указывая, что на земельном участке истца находится жилой дом и хозяйственные строения, земельный участок частично огорожен забором. Пересечение земельного участка истца с КН № и его земельного участка с КН № составляет 14 кв. м. Указанное наложение земельных участков произошло в результате увеличения площади земельного участка Шаровой В.С. за счет его земельного участка. В связи с этим в отношении Шаровой В.С. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 7.1 КоАП РФ. Истец с учетом уточнений просит обязать Шарову В.С. в 10-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу перенести ограждение земельного участка с КН № со смежным земельным участком с КН № по сведениям о местоположении границ земельного участка, имеющегося в сведениях в ЕГРН, взыскать с Шаровой В.С. оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску - Шарова В.С. в судебное заседание не явилась, в заявлении просила дело рассматривать в ее отсутствие. Представитель Востриков С.А. поддержал заявленные требования по обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении, встречные иски не подлежат удовлетворению. Пояснил, что при межевании земельного участка, принадлежащего Шаровой В.С. было установлено, что площадь земельного участка с КН № фактически уменьшилась на 12 кв. м. за счет наложения на земельный участок ответчика с КН №. Земельный участок с КН № был образован из земельного участка с КН №. При этом при межевании земельных участков с КН №, № не было учтено, что на земельном участке Шаровой В.С. имеются строения, в частности сарай и гараж, который существует более 35 лет. Граница земельного участка с КН № проходит по кирпичному гаражу и в случае переноса ограждения земельного участка истца оно должно проходить по месту, где расположен гараж. При межевании земельного участка в 2003 по пер. Гайдара, 14 Шарова В.С. согласовала границу по существовавшему тогда забору, который находится в метре от сарая и не переносился с того времени.

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску – Татаренко Д.А. и его представитель Акалович А.Н. с первоначальными исковыми требованиями не согласны, поддержали встречные иски по изложенным обстоятельствам. Пояснили, что земельный участок Татаренко Д.А. с КН № купил у Каширских. Примерно в 2019 Шарова В.С. перенесла забор в сторону его земельного участка примерно на 1 метр, в связи с чем площадь его участка уменьшилась. По смежной границе его участка с участком Шаровой В.С. имеется хозяйственная постройка в виде кирпичного сарая. Ранее забор стоял до стены сарая, а стена сарая выполняла роль ограждения. В настоящее время забор установлен примерно на 1 метр от стены сарая. При межевании его участка кадастровый инженер Анিকেев выезжал на место, показал, что существовавшая точка границы заходит примерно на 10-15 см. на сарай, он не желает сносить сарай, пусть ограждение стоит по стене сарая.

Представитель ответчика ООО «Сибинжгеоком» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства В отзыве указывает, что в 2012 кадастровым инженером ООО «Сибинжгеоком» были проведены кадастровые работы по образованию двух земельных участков путем раздела земельного участка № по адресу: <адрес>, пер. Гайдара, <адрес>, исходные координаты которого содержались в ГКН. В связи с чем раздел земельного участка осуществлен без изменения границ внешнего контура исходного земельного участка, в результате раздела образовались земельные участки № и №. В последующем в 2013 кадастровый инженер Краснокуцкий В.А. устранил кадастровую ошибку по земельному участку №, а кадастровый инженер Анিকেев А.Н. перераспределил земельные участки № и №, в результате чего образовался земельный участок № (т.1, л.д. 43).

Ответчик- кадастровый инженер Краснокуцкий В.А. с исковыми требованиями Шаровой В.С. не согласен. Пояснил, что Каширских обратилась к нему для перераспределения земельного участка с КН № и №, была установлена ошибка ООО «Сибинжгеоком» по земельному участку с КН №, так как по документам площадь участка составляла 633 кв. м., а фактически 663 кв. м., были внесены изменения в ГКН. Фактически границы земельного участка не изменялись, контур земельного участка не меняли. Далее кадастровый инженер Анিকেев провел работы по присоединению к земельному участку № полосу земельного участка №, образовались земельные участки № и №. Земельный участок № стал составлять площадь 800 кв.м., его площадь увеличилась не за счет земельного участка №. Реестровой ошибки нет.

Ответчик – кадастровый инженер Анিকেев А.Н. с исковыми требованиями Шаровой В.С. не согласен. Пояснил, что при межевании земельного участка №. Смежная граница между земельными участками № и № существовала в ГКН и он ее не трогал. Он видел, что одна из точек по документам уходит на сарай истицы и проходит по сене сарая, а фактически находится с отступом на 1 метр в сторону земельного участка Татаренко. Он проводил работу по перераспределению земельных участков № и №. Внешний контур земельных участков он не трогал, определял точки внутри контура. Реестровой ошибки нет.

Представитель третьего лица – ФГБУ «ЗКП по НСО» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела. В отзыве указал, что земельный участок с кадастровым номером № образован путем перераспределения земельных участков № и №, площадь участка

составляет 804 кв. м. Границы участка установлены. Земельный участок № внесен в ГКН ДД.ММ.ГГГГ, площадь участка составляет 1201, 6 кв. м и подлежит уточнению. В отношении земельного участка № землеустроительные работы проводились в соответствии с ФЗ № 78-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О землеустройстве», в связи с чем ФКП не имеет возможности сделать вывод о наличии реестровой ошибки (т.1, л.д. 83-86).

Представитель третьего лица – Росреестра в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Выслушав стороны, допросив специалиста и Э., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Шаровой В.С. и частичном удовлетворении встречных исковых требований Татаренко Д.А. Выводы суда основываются на следующих доказательствах и нормах закона.

Согласно ст. 218 ч.2 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно ст. 39.1 ч.1 ЗК РФ земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование.

Согласно ст. 6 ч.3 Земельного кодекса РФ земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

Согласно ст. 38 ч.9 ФЗ РФ № - ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственном кадастре недвижимости», действовавшей на момент проведения кадастровой работ в отношении земельного участка №, при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае, если указанные в настоящей части документы отсутствуют, границами земельного участка являются границы, существующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

Согласно ст. 39 ФЗ РФ № - ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О кадастровой деятельности» местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию с лицами, указанными в ч.3 настоящей статьи, в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости. Предметом указанного в ч.1 настоящей статьи согласования с заинтересованным лицом при выполнении кадастровых работ является определение местоположения границы такого земельного участка, одновременно являющейся границей другого принадлежащего этому заинтересованному лицу земельного участка. Согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности.

Согласно ст. 40 ФЗ РФ № - ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О кадастровой деятельности» местоположение границ земельного участка считается согласованным при наличии в акте согласования местоположения границ личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей, за исключением предусмотренного ч.3 настоящей статьи случая.

Специалист Голодаев С.В. пояснил, что является кадастровым инженером ГБУ НСО «ЦКОи БТИ». В мае 2019 к нему обратилась Шарова В.С. для уточнения границ земельного участка №. Он

провел межевые работы и установил, что имеется реестровая ошибка по смежной границе с земельным участком №, так как по меже у истицы имеется сарай, который находится там с 1990 годов и он находился в метре от забора, а при установлении границы земельного участка № граница стала проходить в 20-30 см. от сарая, а частично пересекает сарай.

Э. Слепнев С.В. пояснил, что выезжал на место при проведении экспертизы с Э. Черновым А.В., который производил все замеры и съемку точек. Данные сравнили с данными в ЕГРН и сделали вывод об отсутствии реестровой ошибки. Ответы дали на поставленные судом вопросы. Забор между земельными участками новый.

Э. Чернов А.В. пояснил, что выезжал на место при проведении экспертизы с Э. Слепневым С.В. Было установлено, что часть участка № фактически накладывается на земельный участок № в результате того, что точка 1 земельного участка № перенесена в точку 2 в сторону земельного участка №, в связи с чем земельный участок № увеличился, а земельный участок № уменьшился. При этом местоположение сарая на меже между участками было учтено, а также учтены сведения о границах в ЕГРН.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ Шарова В.С. на праве собственности имеет земельный участок, площадью 1201, 6 кв. м. по адресу: <адрес>, пер. Сельский, <адрес>, с КН №, на основании распоряжения администрации Вагайцевского с/с № от ДД.ММ.ГГГГ (т.1, л.д. 13, т. 2 л.д. 77-78).

Земельный участок с КН № был поставлен на кадастровый учет ДД.ММ.ГГГГ (т.1, л.д. 19-20, 102-104) на основании Перечня ранее учтенных земельных участков (т.1, л.д. 91-95). Граница участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства. Однако ранее ДД.ММ.ГГГГ в отношении участка проводились землеустроительные работы, в результате которых определены координаты поворотных точек, с чем Шарова В.С. согласилась (т.2, л.д. 92-97).

Согласно техническому паспорту от ДД.ММ.ГГГГ на указанном земельном участке, принадлежащем Шаровой В.С., имеются надворные постройки ближе к меже с земельным участком с КН №. При этом суд отмечает, что постройки имеют Т-образную форму, при этом верхняя часть постройки размером 4 м X 8, 4 м (3, 6 м + 4.7 м) (т.1, л.д. 17-18).

Оценивая довод представителя Шаровой В.С. и показания специалиста Голодаева о том, что на плане земельного участка указанного технического паспорта, имеется отступ границы от указанной хозяйственной постройки, суд отвергает, так как данный план является только схемой расположения строений на земельном участке, следовательно, не подтверждает размер границ и отступов от строений до границ земельного участка.

Согласно межевому плану от ДД.ММ.ГГГГ кадастрового инженера ГБУ НСО «ЦКОи БТИ» Голодаева С.В. в отношении земельного участка с КН № по адресу: НСО, <адрес>, пер. Сельский, <адрес> площадь участка составляет 1190 +/- 11 кв. м. Выявлено наложение земельного участка на земельный участок № (т.1, л.д. 21-34).

Согласно акту проверки контроля администрации <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ земельный участок № также пересекает границу земельного участка № на площадь 12 кв. м., которые не принадлежат Шаровой на каком-либо праве. На земельном участке Шаровой № имеются хозяйственные постройки (т.2, л.д. 88-90).

Земельный участок с КН №, площадью 1674, 44 кв. м., по адресу: <адрес>, пер. Гайдара, 14 принадлежал на праве собственности Каширской Л.Г. и был поставлен на кадастровый учет ДД.ММ.ГГГГ, границы земельного участка содержались в ГКН (т. 1 л.д. 45-50, 176-193). Кроме того, согласно межевому делу ФГУП Новосибирский региональный кадастровый центр «Земля» № (т.2, л.д. 98-110) при межевании указанного земельного участка Шарова В.С. ДД.ММ.ГГГГ, как смежный пользователь земельного участка по пер. Сельский, 2 <адрес>, согласовала смежную с данным земельным участком границу, о чем имеется ее личная подпись (т.2, л.д. 104).

Оценивая довод Шаровой В.С. о том, что она согласовала существующую фактически границу земельного участка, а не содержащуюся в ЕГРН, суд отвергает, так как суду не были предоставлены

соответствующие этому доказательства (ст. 56 ГПК РФ).

В результате раздела указанного земельного участка образовался земельный участок с КН № (т.1, л.д. 130-152) с границами, площадью 663 кв. м., поставленный на кадастровый учет ДД.ММ.ГГГГ, который был снят с учета ДД.ММ.ГГГГ (т.1, л.д. 96-98), а также земельный участок с КН №, площадью 1011 кв. м. (т.1, л.д. 121, т.2, л.д. 49-75). При этом суд отмечает, что кадастровым инженером Краснокуцким В.А. в отношении земельного участка с КН № были проведены работы по устранению реестровой ошибки по площади земельного участка, которая не касается изменений границ земельного участка. Смежным с земельным участком № являлся земельный участок №, а земельный участок № не являлся смежным с земельным участком №.

В результате перераспределения земельных участков КН № и № ДД.ММ.ГГГГ на кадастровый учет был поставлен земельный участок с КН №, площадью 804 кв. м. по адресу: <адрес>, пер. Гайдара, который был образован из земельных участков с КН № и №. Работы проведены кадастровым инженером Аникеевым А.Н. Правообладателем является Татаренко Д.А. с ДД.ММ.ГГГГ на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с Каширской Л.Г. (т. 1 л.д. 53-59, 41, т. 2 л.д. 79-81). Согласно межевому плану от ДД.ММ.ГГГГ границы участка установлены (т.1, л.д. 109-129). При этом суд отмечает, что смежная граница с земельным участком № кадастровым инженером не согласовывалась, так как сведения о ней имелись в ГКН еще с момента постановки на кадастровый учет исходного земельного участка с КН №, а как указывалось выше Шарова согласовала указанную границу при межевании земельного участка с КН №.

При этом суд отмечает, что на схеме расположения земельного участка, содержащегося в межевом плане (т. 1, л.д. 223) хозяйственная постройка на смежном земельном участке № осуществлена в Т-образной форме, при этом граница земельного участка №, идущая перпендикулярно смежной границе между земельными участками № и № выходит на середину верхней части указанной Т-образной постройки, размеры которой содержались в техпаспорте 1993 года : 4 м X 8,4 м (т.1, л.д. 17-18). Также имеется несущественное наложение существующей смежной границы между участками № и № на верхнюю часть указанной хозяйственной постройки Т-образной формы в нижней ее части. Поскольку в межевом плане указано, что кадастровый инженер использовал Планшет <адрес>, дата создание которого 2000 год (Раздел 1, пункт 1) (т.1, л.д. 215), то суд приходит к выводу, что такое положение границ и построек имело место по состоянию на 2000 год, что подтверждается также ответом Росреестра о дате указанной съемки (т.2, л.д. 129-131).

Согласно заключению комиссии Э. ООО «НовоСтройЭксперт» № от ДД.ММ.ГГГГ границы земельных участков с КН № и № налагаются, площадь наложения составляет 14 кв. м. Причиной возникновения наложения является перемещение столба, являющегося одновременно характерной точкой земельных участков с КН № и №, который был перемещен из точки 1 №). Реестровая ошибка в местоположении границ земельных участков не выявлена. Для устранения выявленного нарушения границ необходимо переместить забор и закрепить границу согласно сведениям ЕГРН (т.2, л.д. 156-184). При этом суд отмечает, что указанный столб в точке 1 был перемещен от существующей границы в ГКН в сторону земельного участка ответчика с КН № в точку 2, тем самым площадь земельного участка Татаренко Д.А. уменьшилась на 14 кв. м., а площадь земельного участка Шаровой В.С. увеличилась на 14 кв. м.

Указанное заключение является мотивированным, иллюстрировано фототаблицей и схемой, на которой имеются зафиксированные смежные границы по ГКН и фактические, в связи с чем суд принимает указанное заключение в качестве допустимого доказательства и кладет его в основу решения.

Оценивая довод представителя Шаровой В.С. о том, что заключение экспертизы является недостоверным доказательством, так как заключение сделано без учета существующих строений Шаровой В.С. по смежной границе, суд отвергает, его по следующим основаниям.

Согласно схемам расположения координат объекта недвижимости на земельном участке кадастрового инженера Чернова А.В. (т.2, л.д. 229-231) хозяйственная постройка в виде сарая, расположенная на земельном участке с КН № вдоль смежного земельного участка с КН № не имеет Т-образную форму, как это было по техническому паспорту от 1993 года и на момент проведения

Сибземкадастрсъемки в 2000 году, а имеет многоугольную неправильную форму в виде условно названной Т-образной конфигурации с имеющимся единым прямоугольным помещением над указанной Т-образной формой в верхней ее части. В связи с чем суд приходит к выводу, что хозяйственная постройка в ее верхней части подвергалась реконструкции после 2000 года, поскольку ее верхняя часть видоизменилась. При этом нельзя сказать, что к верхней существующей части Т-образной постройки было дополнительно достроено прямоугольное помещение, размером 3, 15 м X 4, 9 м, указанное также на схеме расположения кадастрового инженера Аникеева А.Н. (т.2, л.д. 232), без изменения иных характеристик существующей Т-образной постройки, так как размеры верхней части условно названной Т-образной постройки изменились и стал составлять вместо 4 м X 8, 4 м (т.1, л.д. 17-18) – 4, 1 м X 8, 99 м (т.2, л.д. 232), то есть увеличилось в ширину на 0, 59 м. Кроме того, основная часть верхней условно названной Т-образной постройки стала располагаться таким образом, что граница земельного участка № , идущая перпендикулярно смежной границе между земельными участками № и № выходит не на середину основной верхней части указанной Т-образной постройки, как это было ранее (т.2, л.д. 131, т. 1, л.д. 223), а по линии, проходящей по верхней стене условно названной Т-образной постройки.

Согласно пояснительной записке кадастрового инженера Чернова А.В. граница между земельными участками № и № проходит под существующим указанным сараем в верхней его части на расстоянии от точки 3 (нижний угол верхней части постройки) до границы участка в ЕГРН - 30 см., и в точке 11 примыкания перпендикулярной границы земельного участка № к земельному участку № до стены сарая в точке 12 – 16 см. (т.2, л.д. 229-231).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что при межевании земельного участка № реестровой ошибки не было допущено. Земельный участок № был образован в результате перераспределения земельных участков № и № , которые в свою очередь были образованы из земельного участка №, при межевании которого смежная граница с Шаровой В.С. была согласована ДД.ММ.ГГГГ при наличии сарая вдоль смежной границы, о чем имеется ее личная подпись в акте согласования (т.2, л.д. 104). При дальнейшем образовании земельных участков №, № контур смежной границы с земельным участком № не изменялся.

Кроме того, Шарова В.С. в ДД.ММ.ГГГГ, как землепользователь согласовала данную границу, а предоставлен земельный участок был ей в собственность только на основании распоряжения № от ДД.ММ.ГГГГ, то есть в собственность она получила участок в существующем в настоящее время виде, с согласованной смежной границей с земельным участком № (ранее №).

Оценивая показания специалиста Голодаева С.В. и предоставленную схему расположения хозяйственных построек с изменениями (т.2, л.д. 217, 234-235) о том, что имеются наложения земельных участков и существующая граница в ЕГРН проходит под сараем Шаровой В.С. (т.2, л.д. 217), что нарушает ее права, суд отвергает их, так как указанная в данной схеме конфигурация хозяйственной постройки не соответствует действительности.

Кроме того, после согласования границ земельного участка Шарова В.С. увеличила сарай по сравнению с существовавшим по техпаспорту от 1993 г, увеличив его площадь в ширину и конфигурацию, в результате чего установленная граница земельного участка стала проходить под ее сараем на рассмотрении от нижнего угла верхней части постройки до границы участка в ЕГРН - 30 см., и в точке примыкания перпендикулярной границы земельного участка № к земельному участку № до стены сарая – 16 см. Указанные обстоятельства не свидетельствуют о нарушении прав Шаровой В.С. со стороны Татаренко Д.А., а вызваны действиями самой Шаровой В.С.

Таким образом, истцом Шаровой В.С. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не доказано нарушение ее прав и законных интересов землепользователя. Вместе с тем, согласно ст. 3 ГПК РФ защите подлежит только нарушенное право. Указанные обстоятельства являются основанием для отказа в удовлетворении исковых требований Шаровой В.С.

Разрешая встречные исковые заявления Татаренко Д.А. о переносе ограждения в соответствие с границами в ЕГРН, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению, в том числе в случае самовольного занятия земельного участка (ст. 60 п.1 п.п. 2 ЗК РФ).

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Согласно ст. 109 ГК РСФСР, действующей в момент возведения всей спорной хозяйственной постройки Т-образной формы, гражданин, построивший жилой дом (дачу) или часть дома (дачи) без установленного разрешения или без надлежаще утвержденного проекта, либо с существенными отступлениями от проекта или с грубым нарушением основных строительных норм и правил, не вправе распоряжаться этим домом (дачей) или частью дома (дачи). По решению исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов такой дом (дача) или часть дома (дачи) сносятся гражданином, осуществившим самовольное строительство, или за его счет.

Согласно ст. 5 ФЗ РФ № 52-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О введении в действие части первой ГК РФ» часть первая Гражданского кодекса РФ применяется к гражданским правоотношениям, возникшим после введения ее в действие, то есть после с ДД.ММ.ГГГГ. По гражданским правоотношениям, возникшим до введения ее в действие, часть первая ГК РФ применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Судом установлено на основании приведенных выше доказательств, что истец Татаренко Д.А. является собственником земельного участка №, наложение в виде 14 кв. м. на земельный участок Шаровой В.С. с КН № произошло в результате переноса смежного ограждения Шаровой В.С. в сторону земельного участка Татаренко Д.А., в результате чего его площадь уменьшилась на 14 кв. м., что нарушает права Татаренко Д.А., в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Татаренко Д.А. о переносе ограждения.

Оценивая вывод заключения комиссии Э. ООО «НовоСтройЭксперт» № от ДД.ММ.ГГГГ о способе устранения выявленного наложения земельных участков путем переноса столба из точки 2 в точку 1, что будет соответствовать сведениям ЕГРН, суд учитывает, что по приведенным выше доказательствам, точка 1 находится под сараем Шаровой В.С. на расстоянии 16 см.

Поскольку изначальная спорная хозяйственная (нежилая) постройка Т-образной формы была возведена в период действия ст. 109 ГК РСФСР, регулирующей порядок признания самовольными постройками исключительно жилые дома (дачи), к которым спорная хозяйственная постройка не относится, а также до введения в действие СНиП ДД.ММ.ГГГГ-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденных Постановлением Госстроя СССР от ДД.ММ.ГГГГ №, а также учитывая позицию истца о том, что он не желает сносить существующую хозяйственную постройку Шаровой В.С., под которой проходит смежная граница на расстоянии от нижнего угла верхней части постройки до границы участка в ЕГРН - 30 см., и в точке примыкания перпендикулярной границы земельного участка № к земельному участку № до стены сарая – 16 см, суд приходит к выводу о возложении обязанности на Шарову В.С. перенести ограждение между земельными участками от точки 3 № – № указанных в заключении комиссии Э. ООО «НовоСтройЭксперт» № от ДД.ММ.ГГГГ (т.2, л.д. 173) до точки 13 (№ указанной в схеме расположения объекта недвижимости на земельном участке кадастрового инженера Чернова А.В., то есть до стены сарая без сноса существующего сарая (т.2, л.д. 231). Данное решение принято судом по заявленным требованиям (ст. 196 ч.3 ГК РФ).

Определяя срок, в течении которого Шарова В.С. обязана перенести ограждение участка – 2 месяца со дня вступления решения суда в законную силу, суд учитывает необходимый объем работ, а также погодные условия, так как по общеизвестным обстоятельствам, ремонтно-строительные работы в зимний период времени являются существенно затруднительными.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы по оплате услуг представителя за составление встречного искового заявления и представительство в суде в размере <данные изъяты> подтверждаются квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2, л.д. 200). Суд приходит к выводу о взыскании с ответчика Шаровой В.С. представительских расходов в сумме <данные изъяты>, поскольку указанный размер представительских расходов по составлению искового заявления (<данные изъяты>). и представительских расходов за участие в судебных заседаниях <данные изъяты> (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ по <данные изъяты> за 1 судебное заседание) является разумным, в связи с чем подлежит взысканию с ответчика. В остальной части взыскания представительских расходов суд отказывает, так как в оставшейся сумме расходы не являются разумными, исходя из сложности составления искового заявления и дела.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Отказать Шаровой В. С. в удовлетворении искового заявления к Татаренко Д. А., ООО «Сибинжгеоком», кадастровому инженеру Краснокуцкому В.А., кадастровому инженеру Аникееву А.Н. о признании реестровой ошибки в сведениях ГКН о местоположении границ земельного участка, по адресу: <адрес>, пер. Гайдара, с КН № в части наложения на земельный участок по адресу: <адрес>, пер. Сельский, <адрес>, с КН №, установлении местоположения границ земельного участка с КН № в соответствии с межевым планом кадастрового инженера ГБУ НСО «ЦКОи БТИ» от ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать Шарову В. С. в течении 2 месяцев со дня вступления решения в законную силу перенести ограждение между земельными участками по адресу: <адрес>, пер. Гайдара, с КН № и адресу: <адрес>, пер. Сельский, <адрес>, с КН №, с учетом сведений о местоположении границ в ГКН № указанных в заключении комиссии Э. ООО «НовоСтройЭксперт» № от ДД.ММ.ГГГГ № указанной в схеме расположения объекта недвижимости на земельном участке кадастрового инженера Чернова А.В.

Взыскать с Шаровой В. С. в пользу Татаренко Д. А. расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>

В остальной части в удовлетворении исковых требований Татаренко Д.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда через Ордынский районный суд в течении месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья-

Решение в окончательной форме принято 12.02.2020