

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-5/2020

УИД: 54RS0012-01-2019-000863-34

Поступило в суд 26.07.2019 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«18» февраля 2020 г.

г. Барабинск, Новосибирской области

Барабинский районный суд Новосибирской области в составе судьи О.А. Титовой,

истца – Минчукова Сергея Владимировича,

представителя ответчика – ООО «УАЗ Центр» - А.А. Влаевой, действующей на основании доверенности,

при секретаре судебного заседания Синюгиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минчукова Сергея Владимировича к ООО «УАЗ Центр» о расторжении договора купли-продажи транспортного средства; взыскании денежных средств уплаченных по договору; взыскании разницы между стоимостью автомобиля установленной договором купли-продажи, и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения судом решения, неустойки; штрафа; компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ. Минчуков С.В. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «УАЗ Центр», в котором, с учетом уточнения в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ. просил:

- расторгнуть договор купли-продажи заключенный между ним и обществом с ограниченной ответственностью «УАЗ Центр»;

- взыскать с ответчика в его пользу денежные средства в размере 647 400 руб., уплаченные им за автомобиль; взыскать разницу между стоимостью автомобиля, установленной договором купли-продажи и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения судом решения в размере 193 500 руб.; взыскать неустойку в размере 511 446 руб. 00 коп., денежные средства в размере 100 000 руб., в счет компенсации морального вреда; штраф в размере 50% от присужденных судом сумм.

В обосновании исковых требований истец в иске (л.д. 7-12) указал, что ДД.ММ.ГГГГ. по договору купли-продажи № приобрел у ответчика новый и технически исправный автомобиль УАЗ Патриот стоимостью 647 400 руб. 00 коп., который принял и оплатил в полном объеме. Также сторонами подписано гарантийное соглашение, согласно которому, ответчик предоставил гарантию качества на товар на период равный 36 месяцам или период до момента пробега 100 000 км., в зависимости от того, какое из указанных событий наступит раньше. Однако в автомобиле в процессе эксплуатации в период гарантийного срока стали появились недостатки, которые являются существенными по признаку неустраимости и по признаку повторности проявления.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по изложенным в иске основаниям, кроме того указывая, что обязанность по прохождению планового технического обслуживания по истечении 12 месяцев с момента продажи, т.е. в ДД.ММ.ГГГГ. им не исполнена, поскольку автомобиль фактически им не эксплуатировался в течение в совокупности 60 дней, таким

образом должен был пройти плановое ТО в ДД.ММ.ГГГГ., однако и в указанном месяце техобслуживание им не пройдено.

Представитель ответчика ООО «УАЗ Центр» в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, в письменных возражениях на иск и в судебном заседании указывая о том, что доказательств наличия в автомобиле недостатков в настоящее время, а также доказательств того, что указанные недостатки возникли до передачи автомобиля истцу (производственную причину происхождения недостатков), факта повторности возникновения недостатков, факта проявления недостатков вновь после их устранения не представлено. При этом, в соответствии с условиями договора купли-продажи автомобиля, а также гарантийного соглашения, сервисной книжки на автомобиль, гарантия на автомобиль действует только при условии своевременного прохождения владельцем автомобиля планового технического обслуживания в авторизованных сервисных центрах. Доказательств прохождения истцом планового технического обслуживания автомобиля по истечении 12 месяцев с даты приобретения автомобиля не представлено. Указанные обстоятельства свидетельствуют о прекращении в отношении автомобиля истца гарантийных обязательств производителя и продавца о чем прямо указано в сервисной книжке и гарантийном соглашении. Поскольку основное требование о расторжении договора купли-продажи, взыскании суммы, уплаченной по договору, являются необоснованными, в удовлетворении производных требований о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, стоимости услуг эвакуатора также следует отказать (л.д. 55-62).

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, допросив эксперта, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как указано в ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон.

В силу ч.1 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. истец приобрел по договору купли-продажи в ООО «УАЗ Центр» автомобиль марки УАЗ Патриот, №. Стоимость автомобиля установлена в размере 647 400 руб.

Срок гарантии на автомобиль установлен в 36 месяцев или 100 000 км. пробега в зависимости от того, какое из событий наступит раньше (л.д. 13-20).

Исходя из характера товара, суд приходит к выводу, что отношения между истцом (потребителем) и ответчиком (продавцом) регулируются Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) к возникшим правоотношениям между истцом и ответчиком подлежит применению указанный закон.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статьей 18 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе, в том числе

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (части 5, 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 2 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, легковые автомобили являются технически сложным товаром.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги) согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствии с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

А также под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по

образцу и (или) по описанию и недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Как разъяснено в п. 28 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Из материалов настоящего дела усматривается, что истец обращался в ООО «УАЗ Центр» с заявлениями о возникновении в его автомобиле недостатков четыре раза:

ДД.ММ.ГГГГ. истец обратился в ООО «УАЗ Центр» по электронной почте с заявлением о проявлении в автомобиле недостатков, в ответном письме представителем ответчика предложено предоставить автомобиль в сервисный центр для проведения диагностики и выявления причин и характера указанных неисправностей автомобиля. Для ответа на вопрос о возможности эксплуатации автомобиля предложено провести оперативную диагностику, а именно считывание электронных ошибок автомобиля без вмешательства в его системы и агрегаты (л.д. 24); ДД.ММ.ГГГГ. Истцом проведена диагностика автомобиля в сторонней организации (<данные изъяты>): выявлен код ошибки в электрической цепи датчика детонации, истцу предложено заменить свечи на более качественные, запыла ручка переключения дальнего света (л.д. 27-29), результаты представлены ответчику электронным письмом, недостатков, требующих транспортировки автомобиля на эвакуаторе (невозможности движения автомобиля «своим ходом») по мнению ответчика выявлено не было. Истец не предоставил автомобиль для проверки качества и ремонта.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику по электронной почте указывая о выявленных в автомобиле недостатках, ДД.ММ.ГГГГ автомобиль доставлен в сервисный центр ответчика на эвакуаторе (расходы на транспортировку автомобиля в размере 16 000 рублей компенсированы истцу ответчиком в добровольном порядке (л.д. 92)); Сторонами оформлены Заказ-наряды № от ДД.ММ.ГГГГ. (ООО «УАЗ Центр»), № от ДД.ММ.ГГГГ (<данные изъяты>); Ответчиком (совместно с <данные изъяты>) безвозмездно произведено устранение недостатков, которые были выявлены при диагностике автомобиля, часть заявленных истцом недостатков не подтвердилась, диагностические, регулировочные и ремонтные работы были завершены в течение одного дня – ДД.ММ.ГГГГ (автомобиль находился в сервисе с 09 часов 34 минут до 17 часов 27 минут), все работы приняты без замечаний, в отношении неподтвердившихся недостатков отдельных оговорок истцом не совершалось (л.д. 32-36).

3. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с письменной претензией о наличии в автомобиле недостатков (л.д. 37) ДД.ММ.ГГГГ. доставил автомобиль в сервисный центр ответчика на эвакуаторе, при этом, представив направление страховой компании «ВСК Страховой дом» на проведение работ по кузовному ремонту автомобиля после ДТП (информация о ДТП, произошедшем в ДД.ММ.ГГГГ. отражена на официальном сайте ГИБДД) (л.д. 93-99); Сторонами оформлена Заявка на работы № от ДД.ММ.ГГГГ (ООО «УАЗ Центр») и Акт приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ. к заказ-наряду № (<данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ. ответчиком письмом исх. № сообщено истцу о выполнении всех работ, заявленных в претензии от ДД.ММ.ГГГГ, и предложено прибыть в ООО «УАЗ Центр» для составления акта приема-передачи автомобиля; ДД.ММ.ГГГГ истец электронным письмом выразил просьбу о возможности оставить автомобиль на территории ответчика до выполнения работ по кузовному ремонту (по страховому случаю) на основании направления страховой организации; ДД.ММ.ГГГГ ответчик письмом исх. № выразил готовность обеспечить

нахождение автомобиля на территории сервисного центра на период согласования со страховой компанией документации и проведения кузовного ремонта по страховому случаю в связи с ДТП и после такого согласования – произвести ремонт; ДД.ММ.ГГГГ. – кузовной ремонт автомобиля окончен, ДД.ММ.ГГГГ. истец на основании Заказ-наряда № от ДД.ММ.ГГГГ (ООО «УАЗ Центр»), а также Заказ-наряда и Акта об оказании услуг № от ДД.ММ.ГГГГ. принял все работы без замечаний к их качеству и объему и забрал автомобиль (л.д. 100-111).

4. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика от истца поступила письменная претензия об отказе от договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ и возврате денежных средств, уплаченных за автомобиль (л.д. 44). Ответчиком в ответ на указанную претензию направлено требование о предоставлении автомобиля для проверки качества в соответствии со ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей», однако истцом автомобиль для проверки качества предоставлен не был (л.д.46).

В ходе рассмотрения дела судом для выяснения вопроса о наличии существенных недостатков по делу по ходатайству ответчика была назначена экспертиза, проведение которой было поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

Экспертом в заключении № от ДД.ММ.ГГГГ. сделаны следующие выводы по поставленным судом вопросам (л.д. _____):

На основании проведенного осмотра и исследования предоставленного автомобиля УАЗ Патриот ДД.ММ.ГГГГ выпуска установлены недостатки:

- образование течи жидкости охлаждения двигателя (отсутствие в расширительном бачке) – образована в процессе эксплуатации автомобиля;

- повреждение датчика нагрева 02 (датчик кислорода) – повреждение как правило происходит из-за качества используемого бензина;

- повреждение подшипников натяжного ролика, вала в крышке передней – является следствием производственного недостатка(изготовления);

- повреждение ручки регулировки наклона спинки сидения передней с правой стороны – повреждение могло возникнуть как следствие нарушения руководства по эксплуатации по вине пассажира, водителя, так и вследствие производственного недостатка (качества изготовления);

- концевика двери передней правой, освещения салона – из-за длительной стоянки автомобиля, образования конденсата, окислов на контактных элементах;

- нарушение установки угла передних колес (схождения колеса переднего правого) – перед каждым сезонным периодом эксплуатации проводиться проверка используемых колес (балансировка) с последующей диагностикой и регулировкой колес;

- присутствие ржавчины и коррозии на элементах подвески и деталях в подкапотном пространстве – при длительной стоянке автомобиля более 3 месяцев, проводится консервация автомобиля (согласно главы 11 стр. 183 руководства по эксплуатации УАЗ Патриот). Что не выполнялось владельцем автомобиля в период стоянки с февраля до момента проведения экспертизы.

В процессе проведения планового технического обслуживания были бы выявлены все указанные недостатки. Все перечисленные недостатки устранимы, в процессе выполнения ремонта, замены деталей, узлов. Стоимость восстановительного ремонта составляет 13 604 руб. 00коп.

Нарушений не качественного ремонта при гарантийном обслуживании не выявлено. При выполнении согласно технологии ремонта и установке рекомендуемых запасных частей (деталей, узлов), повторное проявление (возникновение) дефектов невозможно.

Признаков кузовного ремонта (рихтовки, покраски) автомобиля не выявлено. Толщина покрытия элементов кузова ЛКП (крыши и прилегающих элементов) в пределах установленных заводом изготовителем.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение является важным видом доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

В то же время, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта должен учитывать и иные добытые по делу доказательства и дать им надлежащую оценку.

Экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Суд не усматривает оснований не доверять выводам вышеназванного экспертного заключения, поскольку оно в полном объеме отвечает требованиям статей 55, 59 - 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание объекта исследования и примененной методики, сделанные в результате исследования выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы. Эксперт имеет необходимую квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности и не заинтересован в исходе дела.

Отвечающих требованиям главы 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, указывающих на недостоверность проведенной судебной экспертизы, либо ставящих под сомнение её выводы, суду представлено не было.

Само по себе несогласие с заключением эксперта не может служить основанием для назначения по делу повторной экспертизы, равно как основанием для исключения его из числа доказательств по делу.

Допрошенный в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ эксперт ФИО выводы заключения поддержал.

Суд считает, что оснований сомневаться в заключении и в показаниях эксперта не имеется, поскольку эксперт, обладает специальными познаниями, заключение составлено в полной мере объективно, а его выводы – достоверны, подробно мотивированны и обоснованы, изложены исчерпывающе, сомнений в своей правильности и обоснованности не вызывают, при этом эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы либо ставящих под сомнение ее выводы, в материалах дела не имеется.

Таким образом, заключение эксперта № и показания эксперта являются допустимыми доказательствами.

При анализе обращений истца к ответчику в связи с выявленными недостатками автомобиля, а также заказ-нарядов и актов выполненных работ (л.д. _____) с целью выявления повторяющихся недостатков автомобиля установлено следующее.

Нестабильные обороты двигателя и вибрация автомобиля на холостом ходу. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. с указанным недостатком, автомобиль истцом не был представлен для проверки качества, при обращении в ДД.ММ.ГГГГ., данный недостаток не выявлен, при обращении в ДД.ММ.ГГГГ. в условиях сервиса неисправность не проявилась, при обращении с претензией ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль для проверки не представлен. При проведении экспертизы указанный недостаток не выявлен.

Загорается индикатор неисправности "CHECK ENGINE" при работающем двигателе. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. с указанным недостатком, автомобиль истцом не был представлен для проверки качества. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. чек горел из-за низкого уровня сигнала датчика детонации, устранено. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. о наличии такого недостатка истцом не заявлялось. При обращении с претензией ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль для проверки не представлен.

Течь технической жидкости. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. с указанным недостатком, автомобиль истцом не был представлен для проверки качества. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. технические жидкости в норме-течи тормозной жидкости не обнаружено. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ., подтвердилась, протянули хомуты патрубков системы охлаждения. При обращении с претензией ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль для проверки не представлен. При проведении экспертизы указанный недостаток выявлен, образовался по заключению эксперта в процессе эксплуатации автомобиля.

4. Непрямолинейное движение автомобиля при выставленном в прямое движение рулевым колесе. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. с указанным недостатком, автомобиль истцом не был представлен для проверки качества. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ., в ДД.ММ.ГГГГ недостаток подтвержден, отрегулированы углы установки колёс, провели тестовую поездку с клиентом, а/м едет ровно. В соответствии с сервисной книжкой несоответствие углов установки колес не попадает под гарантийную политику производителя, т.к. возникает при эксплуатации ТС, и устраняется путем проведения регулировочных работ (стр. 10 Сервисной книжки). При обращении с претензией ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль для проверки не представлен. При проведении экспертизы также выявлен указанный недостаток, является по заключению эксперта эксплуатационным, поскольку своевременно не проведена балансировка используемых колес с последующей диагностикой и регулировкой.

5. Не работает освещение в салоне автомобиля при эксплуатации дверей. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. с указанным недостатком, автомобиль истцом не был представлен для проверки качества. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. не заявлялось о наличии данного недостатка. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. подтвержден, проведена чистка контактов концевиков. При обращении с претензией ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль для проверки не представлен. Выявлен при проведении экспертизы, является эксплуатационным возник по причине длительной стоянки автомобиля в связи с образованием конденсата.

6. Шумы в раздаточной коробке. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. с указанным недостатком, автомобиль истцом не был представлен для проверки качества. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ., в ДД.ММ.ГГГГ. дефект не выявлен, данный шум допускается согласно №.Раздел трансмиссия, стр.134. При обращении с претензией ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль для проверки не представлен. При экспертизе недостаток не выявлен.

7. Ржавчина и коррозия на элементах подвески и подкапотного пространства; При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль истцом не был представлен для проверки качества. При обращении в феврале и ДД.ММ.ГГГГ. выявлены незначительные повреждения ЛКП на рулевой тяги и картере переднего моста. В соответствии с сервисной книжкой к гарантийным дефектам относится только сквозная коррозия. Незначительная коррозия металлических элементов ТС относится к эксплуатационным проявлениям. (стр. 11 Сервисной книжки). При обращении с претензией ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль для проверки не представлен. Выявлен при проведении экспертизы, причина – нарушение владельцем руководства по эксплуатации автомобиля вызвавшееся в отсутствие проведения консервации автомобиля при длительной стоянке.

8. Звук неизвестного происхождения из панели приборов. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль истцом не был представлен для проверки качества. при обращении в ДД.ММ.ГГГГ. вибрация и гул в салоне был из-за нарушения балансировки заднего карданного вала, заменен. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ. указанного недостатка не выявлено. При обращении с претензией ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль для проверки не представлен. При проведении экспертизы указанный недостаток не выявлен.

9. Неисправно колесо регулировки спинки переднего правого сидения. При обращениях к ответчику истцом не заявлялось о наличии данного недостатка. Выявлен при проведении экспертизы, повреждение могло возникнуть как по вине пассажира, водителя, так и в следствие производственного недостатка.

10. Стук в двигателе, сопровождающийся вибрацией автомобиля при движении. При обращениях к ответчику истцом не заявлялось о наличии данного недостатка. При проведении экспертизы не выявлено.

Таким образом, доказательств наличия в переданном ответчиком истцу автомобиле УАЗ Патриот неустранимых недостатков, как по признаку невозможности их устранения без несоизмеримых затрат, так и по признаку неоднократности выявления или проявления вновь после устранения судом не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Минчуковым С.В. требований о взыскании с ответчика стоимости некачественного автомобиля УАЗ Патриот ДД.ММ.ГГГГ выпуска в размере 647 400 рублей, а также разницы между стоимостью автомобиля установленной договором купли-продажи и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения судом решения в размере 193 500 руб. 00 коп.

В силу ст. 15 Закона РФ О защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда».

Оснований для взыскания морального вреда суд не находит, поскольку доказательств, подтверждающих, что действиями ответчика нарушены права истца как потребителя в соответствии с Законом РФ О защите прав потребителей, не представлено.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., штрафа, неустойки, расходов по транспортировке автомобиля являются производными от основного требования о взыскании убытков, в удовлетворении которого судом отказано, в связи, с чем у суда не имеется законных оснований для удовлетворения иска в данной части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Минчукова Сергея Владимировича о расторжении договора купли-продажи транспортного средства; взыскании денежных средств уплаченных по договору в размере 647 400 руб. 00 коп.; взыскании разницы между стоимостью автомобиля установленной договором купли-продажи, и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения судом решения, в размере 193 500 руб. 00 коп.; взыскании неустойки; штрафа; средств уплаченных за транспортировку транспортного средства в сумме 19 000 руб.; компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через Барабинский районный суд Новосибирской области в течение месяца со дня составления судом мотивированного решения.

Судья Барабинского районного

суда Новосибирской области

подпись

О.А. Титова

Мотивированное решение изготовлено судом 25.02.2020г.